



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Servizio Gestione Personale Docente – Gestione Concorsi Personale Docente

D.R. n. 393 -2015

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle costruzioni – SSD ICAR/09 – Tecnica delle costruzioni

Prot. n. 8569
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la legge n. 168/89;

VISTO l'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010;

VISTO il Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010 emanato con D.R. n. 1825-2011 del 29.09.2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. n. 2132/2014 del 27.11.2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV^ Serie speciale n. 95 del 05.12.2014 con cui è stata indetta la procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle costruzioni – SSD ICAR/09 – Tecnica delle costruzioni - presso il Dipartimento di Ingegneria civile e architettura;

VISTO il D.R. n. 78-2015 del 20.01.2015, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 20.01.2015, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 08/B3 – Tecnica delle costruzioni – SSD ICAR/09 – Tecnica delle costruzioni - presso il Dipartimento di Ingegneria civile e architettura.

Il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto è:

1) **Prof. MAGENES Guido**

ART. 2 - E' approvata la seguente graduatoria di merito:

2) Prof. Silva Moura Pinho Rui Jorge

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte del candidato più qualificato ovvero per mancata presa di servizio dello stesso

Pavia, 24/2/2015

IL RETTORE
Fabio RUGGE

EV/IP/ER/pa
L
↑
BR

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - TECNICA DELLE COSTRUZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD ICAR/09 - TECNICA DELLE COSTRUZIONI - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E ARCHITETTURA - INDETTA CON D.R. N. 2132/2014 DEL 27/11/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 95 DEL 05/12/2014

RELAZIONE FINALE

Il giorno 16 febbraio 2015 alle ore 17 si è riunita presso gli uffici dell'Università di Pavia al primo piano del palazzo del Maino, in Pavia, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di selezione, nelle persone di:

Prof. Gian Michele Calvi
Prof. Sergio Lagomarsino
Prof. Maurizio Piazza

per redigere la seguente relazione finale.

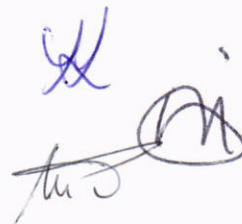
La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, quattro riunioni iniziando i lavori il 3 febbraio 2015 e concludendoli il 16 febbraio 2015.

Nella prima riunione del 3 febbraio 2015 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gian Michele Calvi e del Segretario, nella persona del Prof. Sergio Lagomarsino.

La Commissione ha preso visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso e' stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale - n. 95 del 05/12/2014, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura selettiva.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione comparativa dei candidati ed ha stabilito di esaminare nella seduta successiva le pubblicazioni scientifiche, il curriculum, l'attività didattica svolta e il possesso delle competenze linguistiche, nonché le eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato da parte di esperti italiani o stranieri esterni all'Università di Pavia, al fine di verificare l'ammissibilità alla valutazione degli stessi.



I criteri di valutazione sono stati stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art.24, comma 5 della Legge n. 240/2010 e del regolamento attuativo di Ateneo.

Nelle more dell'emanazione del regolamento di cui al comma precedente si è fatto riferimento ai criteri generali di cui al D.M. 04.08.2011 n.344.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono stati i seguenti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica sono stati i seguenti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

I criteri ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono stati i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione si è avvalsa anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ha valutato inoltre gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" indicati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura, e cioè: *I candidati devono dimostrare di avere esperienza didattica universitaria in corsi di laurea o laurea magistrale e in corsi di dottorato nelle discipline del SSD. Devono inoltre avere esperienza didattica in lingua straniera (preferibilmente Inglese) ed esperienza didattica nell'ambito di corsi di aggiornamento professionale. I candidati devono dimostrare di aver svolto attività scientifica nell'ambito del SSD ICAR/09, comprovata da risultati già conseguiti e documentati con pubblicazioni su riviste internazionali del settore, e dimostrare capacità di coordinamento di ricerche svolte in collaborazione con altri ricercatori in ambito nazionale e/o internazionale. Sono richieste competenze nello studio teorico-numerico e sperimentale del comportamento sismico delle strutture civili, sia di nuova progettazione che esistenti.*

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 16 febbraio 2015 alle ore 10 presso gli uffici dell'Università di Pavia al primo piano del palazzo del Maino, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta e dell'accertamento delle competenze linguistiche, nonché delle eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentate da ciascun candidato.

La Commissione ha deciso di fissare la data del seminario pubblico il giorno 16 febbraio 2015 alle ore 14.30 presso gli uffici dell'Università di Pavia al primo piano del palazzo del Maino.

La Commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

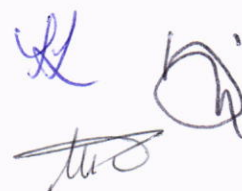
Nella seduta del 16 febbraio alle ore 10.30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, ha stabilito di valutare i seguenti candidati:

- 1 MAGENES Guido
- 2 SILVA MOURA PINHO Rui Jorge

La Commissione, quindi, ha proceduto ad aprire i plichi inviati dai candidati ed a prendere in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione, nel rispetto del numero massimo indicato nel bando.

Per la valutazione la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 3 febbraio 2015.





La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha valutato tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati (Allegato A - Verbale 2).

La Commissione ha poi esaminato i titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta (Allegato B - Verbale 2) e delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica.

Al termine della disamina la Commissione ha formulato i giudizi collegiali sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta e dell'accertamento delle competenze linguistiche, nonché delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato (Allegato C - Verbale 2) ed ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato D - Verbale 2).

Al termine della valutazione comparativa la Commissione ha individuato la rosa dei seguenti candidati chiamati a svolgere il seminario:

- 1 MAGENES Guido
- 2 SILVA MOURA PINHO Rui Jorge

Alle ore 13 la seduta è stata sciolta e la Commissione unanime ha deciso di aggiornare i lavori al giorno stesso alle 14.30 per lo svolgimento del seminario.

Nella seduta del 16 febbraio alle ore 14.30 la Commissione si è riunita per procedere allo svolgimento del seminario, seguito da discussione, sulla tematica di ricerca comunicata dai candidati, ammessi dalla Commissione, sulla base della valutazione comparativa precedentemente effettuata.

Si sono presentati i seguenti candidati, chiamati a sostenere il seminario in ordine alfabetico:

- 1 MAGENES Guido
- 2 SILVA MOURA PINHO Rui Jorge

Il candidato Guido Magenes ha svolto il seminario sulla seguente tematica di ricerca:

Advances in the study of the seismic behaviour of masonry structures

Il candidato Rui Pinho ha svolto il seminario sulla seguente tematica di ricerca:

Development of fragility functions for induced seismicity risk assessment

Al termine della prova la Commissione ha formulato, dopo adeguata valutazione, un giudizio collegiale sul seminario scientifico svolto da ciascuno dei candidati (Allegato A - Verbale 3).

Successivamente la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali (curriculum, pubblicazioni scientifiche, attività didattica svolta e accertamento delle

competenze linguistiche, seminario) ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato B - Verbale 3).

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, sulla base dei giudizi collegiali espressi su ciascun candidato e della valutazione comparativa ha redatto la seguente graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto:

- 1 MAGENES Guido
- 2 SILVA MOURA PINHO Rui Jorge

La Commissione si è riunita nuovamente il 16 febbraio alle ore 17 al fine di redigere la presente relazione finale, con la quale dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 18.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

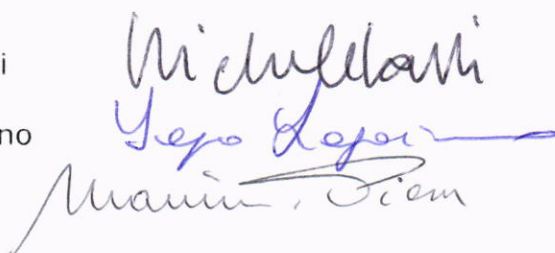
Pavia, 16 febbraio 2015.

LA COMMISSIONE:

Prof. Gian Michele Calvi

Prof. Sergio Lagomarsino

Prof. Maurizio Piazza



The image shows three handwritten signatures in blue ink. The first signature is 'Gian Michele Calvi', the second is 'Sergio Lagomarsino', and the third is 'Maurizio Piazza'. The signatures are written over the printed names of the commission members.

Verbale 2, allegato C Giudizi collegiali

Candidato: **GUIDO MAGENES**

1. Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

Dalla valutazione dell'attività didattica documentata dal candidato Magenes Guido, risulta:

- un**elevato** numero di corsi tenuti con **continuità** a livello pre- e post-laurea, anche in lingua inglese, nell'ambito del settore scientifico disciplinare ICAR09;
- un**eccellente** esito della valutazione da parte degli studenti, italiani e stranieri, dei corsi tenuti, in particolare quelli di post-laurea;
- un**notevole** partecipazione a commissioni istituite per esami di profitto, nello specifico n. 3 commissioni di concorso a posti di ricercatore, n. 6 commissioni di esame finale di dottorato e n. 8 commissioni di esami di ammissione a dottorato;
- un**sostanziale** e **consistente** attività di tipo seminariale (oltre n. 16 seminari ad invito presso università ed enti italiani e stranieri), di esercitazioni e tutoraggio degli studenti e predisposizione di tesi di laurea e laurea magistrale (oltre 70), master di secondo livello (n. 17) e dottorato (n. 9).

2. Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

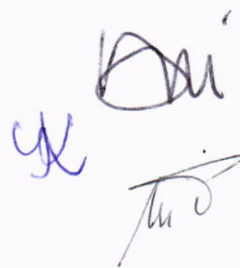
Il candidato Magenes Guido documenta:

- un**eccellente** capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e conduzione di un gruppo di ricerca, anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale;
- **ottimi** risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, in particolare lo sviluppo, in collaborazione, di un software originale di calcolo strutturale. Non documenta il conseguimento della titolarità di brevetti;
- un**notevole** partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali (n. 37) e internazionali (n. 83), tra cui 11 ad invito;
- un**buon** conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività di ricerca.

3. Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dalla valutazione delle quindici (15) pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato Magenes Guido, emerge:

- un**eccellente** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del panorama internazionale della ricerca;
- un**ampia** congruenza con il profilo di professore universitario di prima fascia del settore concorsuale ICAR09;
- un**ottimo** rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- un**ottimo** apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, identificabile e quantificabile anche in relazione al numero di autori;



Il numero di pubblicazioni presentate è pari al massimo valore indicato (15) di cui 13 articoli su riviste. Le pubblicazioni presentate sono riferite agli ultimi 18 anni e rivelano un ottimo impatto all'interno del settore concorsuale.

Le 15 pubblicazioni presentate sono così giudicate:

n. 9 di livello eccellente

n. 6 di livello buono

Come meglio specificato nel seguente elenco:

Pubb. No.	Anno	No. Autori	Valutazione	Impact Factor
1	1996	3	ecc	0,894
2	1997	2	ecc	1,778
3	1998	2	buono	0
4	2002	3	ecc	0,59
5	2003	4	ecc	0,59
6	2004	4	ecc	1,368
7	2006	6	buono	0
8	2006	1	buono	0
9	2010	3	ecc	1,351
10	2011	3	buono	0,59
11	2011	2	ecc	0,59
12	2012	4	ecc	0,59
13	2014	3	buono	0,235
14	2014	3	ecc	1,778
15	2014	5	buono	0,59
	Media	3,2		0,7

4. Indicatori di valutazione della produzione scientifica

Dai dati riportati sulla piattaforma di riferimento SCOPUS, gli indicatori relativi al candidato Magenes Guido alla data di inizio della valutazione sono i seguenti:

- Numero totale di articoli su riviste indicizzate: 28
(il CV ne indica 32)
- Numero medio di citazioni per pubblicazione: 17.7 (totale)
- Numero medio di citazioni per pubblicazione: 37.6 (presentate)
- "Impact factor" medio per pubblicazione": 0,7
- Indice di Hirsch: 9

Gli indicatori evidenziati dimostrano una produzione scientifica altamente rilevante per la comunità scientifica internazionale e di elevato impatto.

Valutazione complessiva

Il candidato Magenes Guido mostra un ottimo profilo scientifico, una eccellente autonomia nella ricerca, una continua e consistente attività didattica e produzione scientifica ed un notevole impegno nel coordinamento delle attività di ricerca. La documentazione comprova la conoscenza della lingua inglese.

Verbale 2, allegato C Giudizi collegiali

Candidato: **RUI JORGE SILVA MOURA PINHO**

1. Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

Dalla valutazione dell'attività didattica documentata dal candidato Rui Jorge Silva Moura Pinho, risulta:

- un**notevole** numero di corsi tenuti a livello pre- e post-laurea, anche in lingua inglese, nell'ambito del settore scientifico disciplinare ICAR09;
- un**abuona** partecipazione a commissioni istituite per esami di profitto (n. 11 commissioni di esame finale di dottorato);
- un**abuona** attività di tipo seminariale, di esercitazioni e tutoraggio degli studenti e predisposizione di tesi di laurea e laurea magistrale (n. 33), master di secondo livello (n. 42) e dottorato (n. 13) in Italia e master e dottorato (n. 20) all'estero;

2. Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

Il candidato Rui Jorge Silva Moura Pinho documenta:

- un**eccellente** capacità di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e conduzione di un gruppo di ricerca, anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale;
- **ottimi** risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico, relativi allo sviluppo, in collaborazione, di avanzati programmi di calcolo automatico nell'area dell'Ingegneria Sismica e della Sismologia. Non documenta il conseguimento della titolarità di brevetti;
- un**notevole** partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali (n. 41) e internazionali (n. 115), tra cui 21 ad invito;
- un**ottimo** conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività di ricerca;

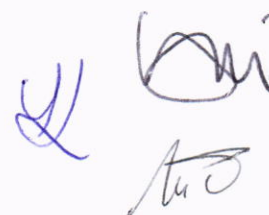
3. Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dalla valutazione delle quindici (15) pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato Rui Jorge Silva Moura Pinho, emerge:

- un**ottima** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza all'interno del panorama internazionale della ricerca;
- un**apiena** congruenza con il profilo di professore universitario di prima fascia del settore concorsuale ICAR09;
- un**significativa** rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei prodotti scientifici e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- un**ottimo** apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, identificabile e quantificabile anche in relazione al numero di autori;

Il numero di pubblicazioni presentate è pari al massimo valore indicato (15), tutte pubblicate su riviste. Le pubblicazioni presentate sono riferite agli ultimi 16 anni e rivelano un ottimo impatto all'interno del settore concorsuale.

Le 15 pubblicazioni presentate sono così giudicate:
n. 9 di livello eccellente



n. 6 di livello buono
Come meglio specificato nel seguente elenco:

Pubb. No.	Anno	No. Autori	Valutazione	Impact Factor
1	1998	2	buono	0,59
2	2000	1	buono	0
3	2003	2	ecc	0,59
4	2004	2	ecc	0,59
5	2005	4	ecc	1,778
6	2006	2	buono	1,778
7	2007	2	ecc	1,368
8	2008	4	buono	1,302
9	2009	4	ecc	0,894
10	2010	2	ecc	1,778
11	2011	5	buono	1,368
12	2012	1	buono	0,894
13	2013	5	ecc	0,894
14	2014	5	Ecc	1,529
15	2014	5	ecc	1,778
		3,1		1,1

4. Indicatori di valutazione della produzione scientifica

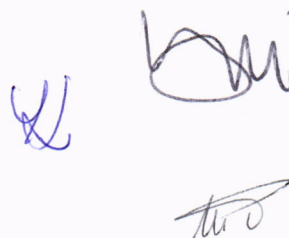
Dai dati riportati sulla piattaforma di riferimento SCOPUS, gli indicatori relativi al candidato Rui Jorge Silva Moura Pinho alla data di inizio della valutazione sono i seguenti:

- Numero totale di articoli su riviste indicizzate: 57
(il CV ne indica 60)
- Numero medio di citazioni per pubblicazione: 16.1 (totale)
- Numero medio di citazioni per pubblicazione: 21.3 (presentate)
- "Impact factor" medio per pubblicazione": 1,1
- Indice di Hirsch: 18

Gli indicatori evidenziati dimostrano una corposa produzione scientifica di notevole rilevanza per la comunità scientifica internazionale e di elevato impatto.

Valutazione complessiva

Il candidato Rui Jorge Silva Moura Pinho dimostra un ottimo profilo scientifico, una eccellente autonomia nella ricerca, una continua attività didattica e produzione scientifica ed un notevole impegno nel coordinamento delle attività di ricerca. La documentazione comprova la conoscenza della lingua inglese.



Verbale 2, allegato D

Valutazione comparativa

Dall'analisi comparativa dei giudizi collegiali emergono i profili di due candidati estremamente maturi per ricoprire la posizione di professore di prima fascia nel settore scientifico disciplinare ICAR09.

In particolare, per quanto riguarda la **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti**, la Commissione ritiene che entrambi i candidati dimostrino una straordinaria continuità, ma che il candidato Guido Magenes dimostri una maggiore attenzione nelle attività didattiche di tipo istituzionale.

Sul piano della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, i profili dei due candidati appaiono sostanzialmente equivalenti.

Anche dalla **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** emergono profili molto simili, con analogo numero dei lavori giudicati eccellenti e buoni nei due casi.

Gli **indicatori di valutazione della produzione scientifica** appaiono leggermente superiori nel caso del candidato Rui Pinho, peraltro tali indicatori bibliometrici sono già stati oggetto di esame e valutazione in sede di conseguimento dell'idoneità scientifica.

La Commissione ritiene infine che entrambi i candidati siano pienamente qualificati in relazione agli "**Elementi di qualificazione didattica e scientifica**" indicati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura, e cioè: *I candidati devono dimostrare di avere esperienza didattica universitaria in corsi di laurea o laurea magistrale e in corsi di dottorato nelle discipline del SSD. Devono inoltre avere esperienza didattica in lingua straniera (preferibilmente Inglese) ed esperienza didattica nell'ambito di corsi di aggiornamento professionale. I candidati devono dimostrare di aver svolto attività scientifica nell'ambito del SSD ICAR/09, comprovata da risultati già conseguiti e documentati con pubblicazioni su riviste internazionali del settore, e dimostrare capacità di coordinamento di ricerche svolte in collaborazione con altri ricercatori in ambito nazionale e/o internazionale. Sono richieste competenze nello studio teorico-numericò e sperimentale del comportamento sismico delle strutture civili, sia di nuova progettazione che esistenti.*

Come già anticipato, la Commissione evidenzia per entrambi i candidati un ottimo profilo scientifico, una eccellente autonomia nella ricerca, una continua e consistente attività didattica e produzione scientifica ed un notevole impegno nel coordinamento delle attività di ricerca.



Verbale 3, allegato A

Giudizi collegiali sul seminario

Candidato: **GUIDO MAGENES**

Il candidato svolge il seminario sulla seguente tematica:

Advances in the study of the seismic behaviour of masonry structures

Nel corso della presentazione il candidato si concentra su due temi di particolare attualità, ovvero la definizione di stato limite ultimo, nella apparente dicotomia tra salvaguardia della vita e collasso, dimostrando:

- Una approfondita conoscenza dello stato dell'arte, in relazione alle strutture in muratura, alla risposta sismica delle strutture ed in particolare all'ambito della "progettazione prestazionale".
- Brillanti capacità espositive.
- Non comuni doti di esaustività e di chiarezza, riuscendo a definire un quadro completo e comprensibile nel tempo assegnato.
- Una notevole capacità di sintesi, senza la quale il tema affrontato avrebbe richiesto un intero corso universitario.
- Una compiuta visione delle possibili prospettive future circa gli sviluppi della ricerca e della conoscenza.

La Commissione valuta in modo estremamente positivo la prova del candidato.

Candidato: **RUI JORGE SILVA MOURA PINHO**

Il candidato svolge il seminario sulla seguente tematica:

Development of fragility functions for induced seismicity risk assessment

Nel corso della presentazione il candidato si concentra sul tema della probabilità di collasso di un edificio in funzione di parametri di intensità (in particolare della massima accelerazione al terreno) per eventi sismici indotti da attività umane, quali ad esempio quelle connesse a diversi tipi di estrazione. Il moto al terreno indotto è in questo caso caratterizzato da particolari caratteristiche, quali ad esempio la breve durata ed il basso numero di cicli. Il tema è particolarmente attuale e riveste grande rilevanza economica.

Nel corso della presentazione il candidato dimostra:

- Una dettagliata conoscenza dello stato dell'arte, in relazione alle già menzionate peculiarità del tema.
- Ottime doti di esaustività e di chiarezza, anche in relazione all'ampiezza del tema affrontato.
- Un'ottima capacità di sintesi.
- Una notevole visione dei possibili sviluppi della ricerca sul tema e dei suoi possibili effetti sulla valutazione e riduzione del rischio sismico.

La Commissione valuta in modo molto positivo la prova del candidato.

Verbale 3, allegato B

Valutazione comparativa finale

Come è stato ampiamente illustrato negli allegati C e D al verbale 2, dall'analisi comparativa dei giudizi collegiali emergono i profili di due candidati pienamente maturi per ricoprire la posizione di professore di prima fascia nel settore scientifico disciplinare ICAR09.

La Commissione ha infatti evidenziato per entrambi i candidati un ottimo profilo scientifico, una eccellente autonomia nella ricerca, una continua e consistente attività didattica e produzione scientifica ed un notevole impegno nel coordinamento delle attività di ricerca.

Effettuando un puntuale confronto comparativo tra i profili dei due candidati, la Commissione ritiene che si evidenzi una sostanziale equivalenza sul piano scientifico e una leggera superiorità del candidato Magenes sul piano didattico.

Dall'esame dei giudizi collegiali sul seminario (allegato A di questo verbale) emergono per entrambi i candidati non comuni capacità espositive, di chiarezza e di sintesi ed una profonda conoscenza dei temi presentati.

Un'analisi comparativa delle prove dei candidati porta a propendere per una lieve maggiore maturità del candidato Magenes.

La Commissione pertanto, esprimendo vivo compiacimento per le doti scientifiche e didattiche di entrambi i candidati e sottolineando la piena raggiunta maturità di entrambi, unanimamente conviene che il candidato Magenes preceda il candidato Pinho in una graduatoria di merito.

