



Servizio Carriere e concorsi del
personale di Ateneo e rapporti con
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale
docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni

Titolo: VII/I
Fascicolo: 32.1/2021

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 29786 rep. n. 517/2021 del 4 marzo 2021, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 23 del 23 marzo 2021, con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 2 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 96515 rep. n. 1583/2021 del 6 luglio 2021, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 7 luglio 2021, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

VISTO il D.R. prot. n. 46035 rep. n. 1180/2020 del 28 aprile 2020, pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo in data 29 aprile 2020, con il quale sono state disposte le misure straordinarie per il deposito degli atti delle procedure di reclutamento di personale docente a seguito dell'emergenza sanitaria da COVID -19;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) dott. Emanuele Torti

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) dott.ssa Daniela Briola

3) dott. Mirto Musci

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

EV/PM/SG/ar

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

RELAZIONE FINALE

Il giorno 30 novembre 2021 alle ore 18:00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof.ssa Maria Teresa Baldassarre (componente)
Prof. Marco Porta (segretario)
Prof. Paolo Ernesto Prinetto (presidente)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni, iniziando i lavori il 31 agosto 2021 e concludendoli il 30 novembre 2021.

Nella prima riunione del 31 agosto 2021 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Ernesto Prinetto e del Segretario nella persona del Prof. Marco Porta.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n. 165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, la Commissione ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o i dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice ha altresì stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ha stabilito, nel valutare le pubblicazioni, di tenere conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura fino alla concorrenza del limite stabilito (nessun candidato ha comunque presentato più di 12 pubblicazioni).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, si è tenuta una discussione pubblica durante la quale i candidati hanno discusso e illustrato alla Commissione giudicatrice, in via telematica, i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese).

A seguito della discussione, la Commissione ha attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli professionali: fino a un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a) e b) si possono assegnare:

- punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
- punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 3;**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 6;**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 3;**
- d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 2;**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2;**

- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino a un massimo di punti 4.**

Titoli accademici: fino a un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 6;**
b) conseguimento di master di primo o secondo livello - **fino a un massimo di punti 4.**

Pubblicazioni: fino a un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 5;**
b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 9;**
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 6;**
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 10.**

La Commissione ha stabilito di valutare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese è avvenuto mediante colloquio.

Successivamente la Commissione ha individuato, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e ha formulato una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta, ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 29 ottobre 2021 alle ore 9:00, la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 7, e precisamente:

- 1) Briola Daniela
- 2) D'Andreagiovanni Fabio
- 3) Fontana Simone
- 4) Musci Mirto
- 5) Salnitri Mattia
- 6) Torti Emanuele
- 7) Verzotto Davide

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 31 agosto 2021.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 – Giudizi analitici), al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione, in misura pari al 10 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio:

- 1) Briola Daniela
- 2) D'Andreagiovanni Fabio
- 3) Musci Mirto
- 4) Salnitri Mattia
- 5) Torti Emanuele
- 6) Verzotto Davide

In base al D.R. prot. n. 46704 rep, n. 1210/2020 del 30 aprile 2020 e previa comunicazione del Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale, il colloquio si è svolto in modalità telematica.

Nella seduta del 30 novembre 2021 alle ore 9:00, la Commissione, collegata telematicamente attraverso la Piattaforma "Zoom" secondo le modalità comunicate con nota prot. n. 175001 del 25/11/2021, ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica, per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura (il candidato dott. D'Andreagiovanni Fabio ha rinunciato a partecipare alla selezione, come da nota ufficiale ricevuta in data 29 novembre 2021 dal "Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale").

I candidati hanno confermato di prestare il proprio consenso allo svolgimento del colloquio in modalità telematica.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Dott.ssa Briola Daniela
- 2) Dott. Musci Mirto
- 3) Dott. Torti Emanuele

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione

"Il candidato dott. Torti Emanuele ha svolto un'intensa attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05, ha un'ottima documentata attività di formazione e ricerca e ha partecipato a gruppi di ricerca per diversi progetti locali e regionali. Ha anche partecipato a diverse conferenze e workshop internazionali in qualità di relatore. La produzione scientifica del candidato è ottima in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, ottima in termini di congruenza con il settore concorsuale, ottima in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica e discreta in termini di apporto individuale"

il candidato Dott. Torti Emanuele, con punti 40,76, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - SSD ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione, indetta con D.R. prot. n. 29786 rep. n. 517/2021 del 4 marzo 2021, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 23 del 23 marzo 2021.

La Commissione ha inoltre redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. Briola Daniela, punti 37,52

3°) Dott. Musci Mirto, punti 34,03

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 18:45.

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Prof. Marco Porta e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione, ed inviato, insieme agli altri verbali e relativi allegati, in plico chiuso e sigillato con l'apposizione della firma sui lembi di chiusura al Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale – UOC Carriere e concorsi personale docente – Via Mentana 4 – 27100 PAVIA.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Teresa Baldassarre (componente)

Prof. Marco Porta (segretario)

Prof. Paolo Ernesto Prinetto (presidente)

Originale firmato conservato agli atti

AII.2 ALLA RELAZIONE FINALE

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Teresa Baldassarre, Componente della Commissione giudicatrice, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/11/2021.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto della relazione finale del 30/11/2021.

Bari, data 30/11/2021

Maria Teresa Baldassarre

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Prinetto, Componente della Commissione giudicatrice, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/11/2021.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto della *relazione finale* del 30/11/2021.

Lucca, 30/11/2021.

Paolo Prinetto

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

**ALLEGATO N. 1 del VERBALE N. 2
(Giudizi analitici sui candidati)**

Candidato 493701: Briola Daniela

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

La candidata ha conseguito nel 2011 il titolo di dottore di ricerca in Informatica presso l'Università di Genova su temi pertinenti il settore concorsuale. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito dei paradigmi multiagente, dell'analisi dinamica, del monitoring, delle ontologie e dei sistemi peer-to-peer.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- La candidata ha svolto un'intensa attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 (è stata titolare di un corso da 8 cfu e ha tenuto lezioni nell'ambito di un dottorato, oltre a curare laboratori ed esercitazioni per corsi informatici).
- Ottima è la documentata attività di formazione o ricerca (è attualmente tecnologo presso l'Università di Milano Bicocca, dove è stata ricercatrice RTD-A dal 2015 al 2020; presso l'Università di Genova è stata anche assegnista di ricerca per cinque anni; tra il 2013 e il 2014 ha trascorso circa tre mesi presso l'Università "Pierre e Marie Curie" di Parigi).
- Ottima è la partecipazione a gruppi di ricerca (ha avuto responsabilità scientifiche per un progetto ERC e per un progetto FIRB e ha partecipato ad altri progetti locali).
- Buona è la partecipazione come relatrice a conferenze e workshop internazionali.
- La candidata ha vinto un "best paper award" ad una conferenza internazionale ed è stata co-organizzatrice di workshop e guest editor di numeri speciali su riviste.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica della candidata è nel complesso:

- Buona in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Ottima in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Buona in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

Candidato 502297: D'Andreagiovanni Fabio

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

Il candidato ha conseguito nel 2010 il titolo di dottore di ricerca in Ricerca Operativa presso l'Università La Sapienza di Roma su temi solo parzialmente pertinenti il settore concorsuale. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito delle reti cellulari e wireless, del 5G, dell'ottimizzazione e dell'energy management.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica parzialmente coerente con il SSD ING-INF/05 (per vari anni è stato titolare di corsi per università tedesche e francesi, oltre a tenere corsi brevi per l'Università di Roma Tre).
- Ottima è la documentata attività di formazione o ricerca (è dal 2016 "Chargé de Recherche" presso l'Université de Technologie de Compiègne ed è stato ricercatore postdottorale per cinque anni presso lo Zuse Institute Berlin e per un anno presso la Technische Universität Berlin).
- Ottima è la partecipazione a gruppi di ricerca (è stato co-principal o principal investigator per vari progetti finanziati da enti privati o pubblici italiani, francesi e tedeschi).
- Ottima è la partecipazione come relatore a conferenze e workshop internazionali.
- Il candidato si è qualificato come "Maître de Conférences" in Francia e ha ottenuto vari premi e riconoscimenti.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica del candidato è nel complesso:

- Buona in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Buona in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Ottima in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

Candidato 503715: Fontana Simone

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

Il candidato ha conseguito nel 2017 il titolo di dottore di ricerca in Informatica presso l'Università di Milano Bicocca su temi pertinenti il settore concorsuale. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito dell'indoor/outdoor localization, dei motion sensors, della visione artificiale e delle reti neurali.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 (è stato titolare di corsi per cinque anni e assistente all'insegnamento per tre).
- Discreta è la documentata attività di formazione o ricerca (da marzo 2018 è ricercatore post-dottorato all'Università Milano Bicocca e durante il dottorato è stato per sei mesi "academic guest" presso ETH-Zurich).

- Limitata è la partecipazione a gruppi di ricerca (ha partecipato a progetti locali dell'Università Milano Bicocca e a proposte di progetto nazionali/regionali).
- Sufficiente è la partecipazione come relatore a conferenze e workshop internazionali.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica del candidato è nel complesso:

- Sufficiente in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Ottima in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Sufficiente in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

Candidato 503485: Musci Mirto

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

Il candidato ha conseguito nel 2014 il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica presso l'Università di Pavia. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito del machine learning, delle reti neurali, del calcolo parallelo e dell'high-performance computing.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- Il candidato ha svolto una discreta attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 (è stato co-titolare in due corsi, per 5 CFU complessivi, ed è stato co-docente in una scuola di dottorato per tre anni).
- Ottima è la documentata attività di formazione o ricerca (da ottobre 2020 è ricercatore a tempo determinato RTD-A presso l'Università di Pavia; presso la stessa università, da gennaio 2016 a settembre 2020 è stato assegnista di ricerca e da dicembre 2014 a dicembre 2015 è stato borsista).
- Discreta è la partecipazione a gruppi di ricerca (ha partecipato come work package leader in progetti finanziati da Regione Lombardia).
- Non giudicabile, in quanto non riportata nel curriculum, la partecipazione come relatore a conferenze e workshop internazionali.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica del candidato è nel complesso:

- Buona in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Ottima in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Buona in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

Candidato 504345: Salnitri Mattia

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

Il candidato ha conseguito nel 2016 il titolo di dottore di ricerca in Informatica presso l'Università di Trento su temi pertinenti il settore concorsuale. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito della Requirements Engineering, della sicurezza e privacy, del fog computing e del data quality and analytics.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 (è stato docente titolare per tre anni di un corso da 5 CFU, oltre che docente in un corso di dottorato e assistente per diversi anni in vari corsi).
- Ottima è la documentata attività di formazione o ricerca (da giugno 2020 è visiting research fellow alla University of Bournemouth e da settembre 2017 è postdoctoral research fellow al Politecnico di Milano, oltre ad avere trascorso brevi periodi presso istituti esteri).
- Ottima è la partecipazione a gruppi di ricerca (ha partecipato come work package leader a diversi progetti europei).
- Discreta è la partecipazione come relatore a conferenze e workshop internazionali.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica del candidato è nel complesso:

- Discreta in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Ottima in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Discreta in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

Candidato 500673: Torti Emanuele

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

Il candidato ha conseguito nel 2014 il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica presso l'Università di Pavia su temi pertinenti il settore concorsuale. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito del calcolo parallelo, dell'high performance computing, delle GPU, delle immagini iperspettrali, dei sistemi real-time e del machine learning.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 (è stato titolare di un corso da 6 CFU per due anni e ha tenuto vari seminari didattici dal 2015 al 2019).
- Ottima è la documentata attività di formazione o ricerca (è ricercatore a tempo determinato RTD-A da aprile 2019 presso l'Università di Pavia e, sempre a Pavia, è stato assegnista di ricerca da febbraio 2015 a gennaio 2019).
- Buona è la partecipazione a gruppi di ricerca (ha partecipato a diversi progetti locali e regionali).

- Discreta è la partecipazione come relatore a conferenze e workshop internazionali.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica del candidato è nel complesso:

- Ottima in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Ottima in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Ottima in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

Candidato 504535: Verzotto Davide

La Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio collegiale.

Il candidato ha conseguito nel 2012 il titolo di dottore di ricerca in Information Engineering presso l'Università di Padova su temi pertinenti il settore concorsuale. Ha svolto ricerche prevalentemente nell'ambito dell'analisi di dati biologici, della mappatura e struttura dei genomi e del pattern discovery.

Relativamente al curriculum e ai titoli presentati:

- Il candidato ha svolto una limitata attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 (è stato "Lecturer of Data Mining Laboratory" e ha tenuto lezioni di laboratorio prima del dottorato).
- Ottima è la documentata attività di formazione o ricerca (da giugno 2019 è ricercatore di III livello a tempo determinato presso il CNR di Pisa ed è stato postdoctoral, research fellow e visiting professor presso enti italiani ed esteri).
- Ottima è la partecipazione a gruppi di ricerca (ha partecipato a numerosi progetti nazionali e internazionali).
- Limitata è la partecipazione come relatore a conferenze e workshop internazionali.

Relativamente alle 12 pubblicazioni presentate, la produzione scientifica del candidato è nel complesso:

- Sufficiente in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Discreta in termini di congruenza con il settore concorsuale.
- Discreta in termini di rilevanza scientifica, collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
- Discreta in termini di apporto individuale.

29 ottobre 2021

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Teresa Baldassarre (componente)

Prof. Marco Porta (segretario)

Prof. Paolo Ernesto Prinetto (presidente)

Originale firmato conservato agli atti

ALL. 2 AL VERBALE N. 2

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 – SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Maria Teresa Baldassarre, Componente della Commissione giudicatrice, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 29/10/2021.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 del 29/10/2021.

Bari, 29/10/2021.

Maria Teresa Baldassarre

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Prinetto, Componente della Commissione giudicatrice, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 29/10/2021.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 del 29/10/2021.

Gassino Torinese, 29/10/2021.

Paolo Prinetto

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott.ssa **Briola Daniela**

Punteggio titoli professionali: 14,8

Punteggio titoli accademici: 6

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1,88

Pubblicazione 2. 1,69

Pubblicazione 3. 1,94

Pubblicazione 4. 1,83

Pubblicazione 5. 1,63

Pubblicazione 6. 0,75

Pubblicazione 7. 1,17

Pubblicazione 8. 1,29

Pubblicazione 9. 1,11

Pubblicazione 10. 1,29

Pubblicazione 11. 1,11

Pubblicazione 12. 1,03

Punteggio totale pubblicazioni: 16,72

Valutazione conoscenza lingua inglese: Buona

Punteggio totale: 37,52

2) Candidato Dott. **Musci Mirto**

Punteggio titoli professionali: 10

Punteggio titoli accademici: 6

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1,83

Pubblicazione 2. 1,88

Pubblicazione 3. 1,83

Pubblicazione 4. 1,22

Pubblicazione 5. 1,20

Pubblicazione 6. 1,69

Pubblicazione 7. 1,69

Pubblicazione 8. 1,88

Pubblicazione 9. 1,20

Pubblicazione 10. 1,36

Pubblicazione 11. 1,50

Pubblicazione 12. 0,75

Punteggio totale pubblicazioni: 18,03

Valutazione conoscenza lingua straniera: Buona

Punteggio totale: 34,03

3) Candidato Dott. **Torti Emanuele**

Punteggio titoli professionali: 14,8
Punteggio titoli accademici: 6
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 1,25
Pubblicazione 2. 1,51
Pubblicazione 3. 1,56
Pubblicazione 4. 1,77
Pubblicazione 5. 1,72
Pubblicazione 6. 1,81
Pubblicazione 7. 1,52
Pubblicazione 8. 1,48
Pubblicazione 9. 1,83
Pubblicazione 10. 1,83
Pubblicazione 11. 1,85
Pubblicazione 12. 1,83
Punteggio totale pubblicazioni: 19,96
Valutazione conoscenza lingua straniera: Buona
Punteggio totale: 40,76

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12, con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Originale firmato conservato agli atti

AII.2 AL VERBALE N.3

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Teresa Baldassarre, Componente della Commissione giudicatrice, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/11/2021.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 del 30/11/2021.

Bari, data 30/11/2021

Maria Teresa Baldassarre

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 29786 REP. N. 517/2021 DEL 4 MARZO 2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 23 DEL 23 MARZO 2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Prinetto, Componente della Commissione giudicatrice, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 30/11/2021.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale *n. 3* del 30/11/2021.

Torino, 30/11/2021.

Paolo Prinetto

Originale firmato conservato agli atti