



UNIVERSITÀ
DI PAVIA

Servizio Carriere e concorsi del
personale di Ateneo e rapporti con
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale
docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/G2 – Bioingegneria e SSD ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica

Titolo: VII/I
Fascicolo: 78/2020

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 78043 rep. n. 2034/2020 del 21 luglio 2020 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 60 del 4 agosto 2020 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 3 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 116637 rep. n. 2742/2020 del 13 ottobre 2020 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 14 ottobre 2020, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/G2 – Bioingegneria e SSD ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

- 1) Dott. Enea Parimbelli

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. Andrea Bandini
- 3) Dott.ssa Silvia Orlandi
- 4) Dott.ssa Maria Rubega

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

LB/PM/SG/cm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09-G2 - Bioingegneria - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-INF/06 - Bioingegneria Elettronica e Informatica - DIPARTIMENTO DI Ingegneria Industriale e dell'Informazione , INDETTA CON D.R. PROT. N. 78043 REP. N. 2034/2020 DEL 21.07.2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 60 DEL 4.8.2020

RELAZIONE FINALE

Il giorno 11.01.21 alle ore 18.00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Paolo Magni
Prof. Anna Maria Bianchi
Prof. Vitoantonio Bevilacqua

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il 17.11.20 e concludendoli il 11.01.21.

Nella prima riunione del 17.11.20 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Magni e del Segretario nella persona del Prof. Vitoantonio Bevilacqua.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì ha stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione ha stabilito, nel valutare le pubblicazioni, di tenere conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, si terrà una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 3**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 7**

c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 5**

d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2**

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 2**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero pertinente il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso - **fino a un massimo di punti 7**
- b) laurea pertinente il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso - **fino a un massimo di punti 3**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, ad ogni pubblicazione verrà attribuito un punteggio ottenuto con la seguente formula $(a+c)*b*d$, dove ad a e c verrà attribuito un punteggio massimo di 1.25, mentre ai pesi b e d verrà attribuito un punteggio massimo di 1.

La Commissione ha stabilito di valutare il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante discussione in lingua inglese su argomenti di carattere scientifico inerenti il settore concorsuale.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 01.12.20 alle ore 16.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n.7 e precisamente:

- 1) BANDINI Andrea
- 2) CUMBO Fabio
- 3) DI MARCO Roberto

- 4) ORLANDI Silvia
- 5) PARIMBELLI Enea
- 6) PROTO Antonino
- 7) RUBEGA Maria

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 17.11.20.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 – Giudizi analitici) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in misura pari al 10 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio

- 1) BANDINI Andrea
- 2) CUMBO Fabio
- 3) ORLANDI Silvia
- 4) PARIMBELLI Enea
- 5) PROTO Antonino
- 6) RUBEGA Maria

In base al D.R. prot. n. 46704 rep, n. 1210/2020 del 30 aprile 2020 e previa comunicazione del Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale, il colloquio si è svolto in modalità telematica.

Nella seduta del 11.01.21 alle ore 10.00 la Commissione, collegata telematicamente attraverso la Piattaforma "Zoom" secondo le modalità comunicate con nota prot. n. 524 del 07.01.21, ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura.

I candidati hanno confermato di prestare il proprio consenso allo svolgimento del colloquio in modalità telematica.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) BANDINI Andrea
- 2) ORLANDI Silvia
- 3) PARIMBELLI Enea
- 4) PROTO Antonino
- 5) RUBEGA Maria

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato il candidato Dott. Enea PARIMBELLI idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09 – G2 Bioingegneria - SSD ING-INF/06 – Bioingegneria Elettronica

e Informatica - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione indetta con D.R. prot. n. 78043 rep. n. 2034/2020 del 21.07.20 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 60 del 4.8.20, con punti 41.93 e con la seguente motivazione:

Dall'esame dei titoli accademici, professionali e delle pubblicazioni del candidato emerge un profilo congruente con il Settore Concorsuale e SSD per il quale è stata indetta la procedura. Nella valutazione si è tenuto conto, in particolare, della qualità, continuità e impatto della produzione scientifica, dell'originalità dei risultati e della rilevanza dei temi trattati. E' inoltre apprezzabile anche l'attività didattica svolta sia presso università italiane sia estere. Il colloquio orale ha confermato il giudizio positivo sopra espresso. Il candidato inoltre ha dimostrato un'ottima padronanza della lingua inglese.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. Andrea BANDINI punti 39.71

3°) Dott. Silvia ORLANDI punti 39.59

4°) Dott. RUBEGA MARIA punti 34.94

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 19.00

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto digitalmente da tutti i commissari

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo servizio.personaledocente@unipv.it.

Il verbale in formato .doc dovrà essere inserito inoltre su PICA, a completamento della procedura informatica.

Pavia, 11.01.21

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Magni

Prof. Anna Maria Bianchi

Prof. Vitoantonio Bevilacqua

Originale sottoscritto digitalmente da tutti commissari

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09-G2 - Bioingegneria - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-INF/06 - Bioingegneria Elettronica e Informatica - DIPARTIMENTO DI Ingegneria Industriale e dell'Informazione , INDETTA CON D.R. PROT. N. 78043 REP. N. 2034/2020 DEL 21.07.2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 60 DEL 4.8.2020

VERBALE N. 2 – Allegato 1

Candidato: **BANDINI Andrea**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Andrea Bandini, ha conseguito la Laurea in Ingegneria Elettronica nel 2010, la laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica nel 2012 presso l'Università degli Studi di Firenze e il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria nel 2016 presso l'Università degli Studi di Bologna. Dal 2016 ricopre una posizione di postdoctoral fellow presso KITE – Toronto Rehab – University Health Network, Toronto, ON, Canada. Il tema principale della sua ricerca riguarda lo sviluppo di sistemi intelligenti per la valutazione e l'assistenza a distanza di pazienti con patologie neurodegenerative. Ha preso parte ad alcuni progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Presenta 11 pubblicazioni su riviste scientifiche e la tesi di dottorato. Il contributo del candidato è ben identificato in quanto risulta primo nome in 8 lavori e secondo nome in 3. Ha una limitata esperienza didattica, e numerose presentazioni a congressi internazionali, è vincitore di vari premi e riconoscimenti sia per presentazioni che per progetti di ricerca.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni nel contesto dell'analisi di immagini e segnali biomedici e della riabilitazione. La produzione scientifica complessiva risulta molto buona e nel settore della Bioingegneria, e pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Limitata l'attività didattica svolta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Abbondante la partecipazione a progetti e a congressi nel settore. Il giudizio complessivo pertanto è **OTTIMO**.

Candidato: **CUMBO Fabio**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Fabio Cumbo ha conseguito la Laurea in Software Engineering nel 2012 con votazione 89/110, la laurea Magistrale in Software Engineering nel 2014 102/110 e il titolo di dottore di ricerca in Computer Science and Automation Engineering nel 2019 presso l'Università di Roma Tre. Dal 2018 svolge attività di ricerca presso Segata Lab - Computational Metagenomics Laboratory - Department of Cellular, Computational, and Integrative Biology (CIBIO) – Università di Trento. Durante il dottorato ha trascorso periodi di formazione presso Wartik Laboratory – Department of Biochemistry and Molecular Biology – The Pennsylvania State University, USA e Institut für Informatik of the Albert-Ludwigs-Universität Freiburg – Germania. L'attività di ricerca è principalmente dedicata allo sviluppo di piattaforme per l'acquisizione, la raccolta, la gestione, l'integrazione e l'analisi di dati biomedici eterogenei con applicazioni in genomica.

Presenta 8 pubblicazioni su rivista e 4 a congresso. Ha una discreta esperienza di attività didattica esclusivamente telematica. Ha numerose collaborazioni di tipo professionale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una discreta capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, principalmente per quanto riguarda gli aspetti metodologici. La produzione scientifica complessiva risulta discreta, e non completamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. L'attività didattica risulta limitata in quanto solo telematica. Il giudizio complessivo pertanto è DISCRETO.

Candidato: **DI MARCO Roberto**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Roberto Di Marco ha conseguito nel 2010 la laurea triennale in Ingegneria Clinica presso l'Università "La Sapienza" di Roma, riportando la votazione di 110/110, e la laurea magistrale in Ingegneria Biomedica presso la stessa Università, con la votazione di 110/110 e lode. Ha quindi conseguito nel 2017, sempre presso la stessa Università, il titolo di dottore di ricerca in Industrial Production Engineering e quello in Mechanical Engineering presso l'Università di Sheffield (UK) con una tesi dal titolo "Kinematic modeling of the foot-ankle complex for gait analysis". Successivamente (2017-19) ha svolto attività di ricerca prima come ingegnere biomedico presso l'ospedale di Padova – Sezione di riabilitazione e quindi dal 2019 come post-doc presso lo stesso ospedale e il dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Padova. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito della gait analysis anche in relazione alla riabilitazione dei pazienti post-ictus o affetti da sindromi. Questa attività è svolta anche come attività clinica. Presenta 9 pubblicazioni su rivista, 2 pubblicazioni a congresso e la tesi di dottorato. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca anche con qualche ruolo gestionale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una discreta capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni nel contesto della gait analysis. La produzione scientifica complessiva risulta sufficiente e nel settore della Bioingegneria, sebbene solo parzialmente pertinenti al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Limitata l'attività didattica svolta e non nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Il giudizio complessivo pertanto è SUFFICIENTE.

Candidato: **ORLANDI Silvia**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

La candidata Silvia Orlandi ha conseguito nel 2008 la laurea triennale in Ingegneria Elettronica presso l'Università degli studi di Firenze e la laurea specialistica in Ingegneria Biomedica presso la stessa

Università. Ha quindi conseguito nel 2015, presso l'Università degli Studi di Bologna, il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria con una tesi dal titolo "Non-invasive tools for early detection of autism spectrum disorders". Successivamente (2015) ha svolto attività di ricerca come post-doc presso l'Università degli Studi di Firenze e dopo un anno di insegnamento nella scuola superiore ha svolto 5 anni di attività di ricerca a Toronto (Canada) prevalentemente nel settore delle tecnologie multimodali a supporto dei medici, bambini disabili e loro parenti, sfruttando varie competenze tra cui l'analisi dei segnali biomedici e dei segnali vocali, della computer vision, intelligenza artificiale, neuroscienze. Presenta 11 pubblicazioni su rivista e la tesi di dottorato. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca anche come co-investigatori. Dal 2015 è titolare di corsi presso l'Università di Firenze.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che la candidata presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

La candidata ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni anche in contesto clinico. La produzione scientifica complessiva risulta abbondante e complessivamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Buona l'attività didattica svolta. Il giudizio complessivo pertanto è OTTIMO.

Candidato: **PARIMBELLI Enea**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Enea Parimbelli ha conseguito nel 2009 la laurea triennale in Ingegneria Informatica presso l'Università degli studi di Pavia con una valutazione di 110 e lode e nel 2011 la laurea magistrale in Ingegneria Informatica e dei servizi presso la stessa Università. Ha quindi conseguito nel 2016, presso l'Università degli studi di Pavia, il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria. Successivamente ha svolto due anni di attività di ricerca presso la medesima Università come post-doc per poi andare per 2 anni a Ottawa e fare ritorno per un ulteriore anno presso l'Università degli Studi di Pavia sempre come post-hoc. La sua attività di ricerca si focalizza nel settore dell'Informatica Medica, machine learning, intelligenza artificiale e nello sviluppo di complessi sistemi a supporto delle decisioni in ambito clinico. Presenta 10 pubblicazioni su rivista e 2 contributi estesi a congresso. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca anche con attività di responsabilità tecnica. Ha svolto attività didattica come titolare di corsi presso l'Università del Piemonte Orientale e l'Università di Ottawa.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni. La produzione scientifica complessiva risulta abbondante e complessivamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Buona l'attività didattica svolta. Il giudizio complessivo pertanto è OTTIMO.

Candidato: **PROTO Antonino**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Antonio Proto ha conseguito la laurea Triennale in Ingegneria Elettronica rilasciato dall'Università degli Studi ROMA TRE, e la laurea magistrale in Ingegneria Biomedica rilasciata dall'Università Campus BioMedico di Roma. Ha quindi conseguito nel 2017, il titolo di dottore di ricerca in Elettronica Applicata rilasciato dall'Università degli Studi ROMA TRE. Dal 2017 svolge attività di ricerca all'estero, presso il Department of Cybernetics and Biomedical Engineering – Czech, prevalentemente nell'ambito della sensoristica, dei sistemi wearable con particolare interesse agli aspetti energetici. Presenta 7 pubblicazioni su rivista e 5 pubblicazioni a congresso. Ha partecipato a un numero limitato di progetti di ricerca. Ha svolto attività didattica di supporto.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una discreta capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni nel contesto della sensoristica wearable. La produzione scientifica complessiva risulta discreta e nel settore della Bioingegneria, sebbene non completamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Limitata l'attività didattica svolta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Il giudizio complessivo pertanto è DISCRETO.

Candidato: **RUBEGA Maria**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

La candidata Maria Rubega ha conseguito nel 2011 la laurea triennale in Ingegneria Informatica presso l'Università di Padova, con la votazione di 104/110, e sempre presso la stessa Università la laurea specialistica in Bioingegneria nel 2013, con la votazione di 109/110 e il dottorato di ricerca in Bioingegneria nel 2017 con una tesi dal titolo "Quantitative analysis of hypoglycemia-induced EEG alterations in type 1 diabetes".

Successivamente ha svolto una qualificata attività di ricerca come post-doc presso i Dipartimenti di Neuroscienze dell'Università di Padova e di Ginevra, e un periodo presso la Harvard Medical School di Boston. L'attività di ricerca della candidata è ben focalizzata sul tema dell'analisi del segnale EEG, con importanti applicazioni nel campo della epilessia e dello studio del diabete. Presenta 10 pubblicazioni su rivista e 1 a congresso oltre alla tesi di dottorato. Ha una discreta esperienza di attività didattica di supporto. Ha numerose collaborazioni di ricerca a livello internazionale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che la candidata presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

La candidata ha raggiunto una buona capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni in ambito clinico. La produzione scientifica complessiva risulta abbondante, con un buon contributo della candidata per la presenza di un significativo numero di lavori a

primo nome, e quasi completamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Buona l'attività didattica svolta. Il giudizio complessivo pertanto è BUONO.

Originale sottoscritto digitalmente da tutti commissari

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09-G2 - Bioingegneria - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-INF/06 - Bioingegneria Elettronica e Informatica - DIPARTIMENTO DI Ingegneria Industriale e dell'Informazione , INDETTA CON D.R. PROT. N. 78043 REP. N. 2034/2020 DEL 21.07.2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 60 DEL 4.8.2020

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. Andrea BANDINI
Punteggio titoli professionali: 13.90
Punteggio titoli accademici: 9.00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 1.00
Pubblicazione 2. 2.15
Pubblicazione 3. 2.15
Pubblicazione 4. 1.20
Pubblicazione 5. 1.26
Pubblicazione 6. 1.48
Pubblicazione 7. 0.29
Pubblicazione 8. 1.26
Pubblicazione 9. 1.51
Pubblicazione 10. 2.15
Pubblicazione 11. 1.26
Pubblicazione 12. 1.10
Punteggio totale pubblicazioni: 16.81
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO
Punteggio totale: 39.71

2) Candidato Dott. Silvia ORLANDI
Punteggio titoli professionali: 14.05
Punteggio titoli accademici: 9.00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 1.00
Pubblicazione 2. 1.06
Pubblicazione 3. 0.75
Pubblicazione 4. 1.50
Pubblicazione 5. 1.01
Pubblicazione 6. 1.85
Pubblicazione 7. 1.01
Pubblicazione 8. 1.51
Pubblicazione 9. 1.50
Pubblicazione 10. 1.80
Pubblicazione 11. 1.80
Pubblicazione 12. 1.75
Punteggio totale pubblicazioni: 16.54
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO
Punteggio totale: 39.59

3) Candidato Dott. Enea PARIMBELLI

Punteggio titoli professionali: 18.00
Punteggio titoli accademici: 10.00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 1.40
Pubblicazione 2. 1.44
Pubblicazione 3. 0.88
Pubblicazione 4. 0.45
Pubblicazione 5. 1.20
Pubblicazione 6. 2.15
Pubblicazione 7. 2.50
Pubblicazione 8. 0.75
Pubblicazione 9. 0.75
Pubblicazione 10. 0.54
Pubblicazione 11. 0.47
Pubblicazione 12. 1.40
Punteggio totale pubblicazioni: 13.93
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO
Punteggio totale: 41.93

4) Candidato Dott. Antonino PROTO
Punteggio titoli professionali: 9.90
Punteggio titoli accademici: 9.00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2.15
Pubblicazione 2. 2.50
Pubblicazione 3. 2.15
Pubblicazione 4. 1.18
Pubblicazione 5. 0.21
Pubblicazione 6. 0.42
Pubblicazione 7. 0.24
Pubblicazione 8. 1.20
Pubblicazione 9. 0.30
Pubblicazione 10. 0.90
Pubblicazione 11. 0.30
Pubblicazione 12. 0.60
Punteggio totale pubblicazioni: 12.15
Valutazione conoscenza lingua straniera: DISTINTO
Punteggio totale: 31.05

5) Candidato Dott. Maria RUBEGA
Punteggio titoli professionali: 10.40
Punteggio titoli accademici: 9.75
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 1.72
Pubblicazione 2. 1.04
Pubblicazione 3. 1.72
Pubblicazione 4. 1.00
Pubblicazione 5. 1.44
Pubblicazione 6. 1.80
Pubblicazione 7. 1.20
Pubblicazione 8. 1.26

Pubblicazione 9. 0.80
Pubblicazione 10. 1.30
Pubblicazione 11. 0.21
Pubblicazione 12. 1.30
Punteggio totale pubblicazioni: 14.79
Valutazione conoscenza lingua straniera: DISTINTO
Punteggio totale: 34.94

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti complessivi. A ciascuna pubblicazione è stato assegnato fino ad un massimo di 2.50 punti (30 punti massimo complessivi diviso il numero massimo di pubblicazioni pari a 12) ottenuti pesando i criteri stabiliti nel verbale n. 1 secondo la formula riportata nel medesimo verbale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Originale sottoscritto digitalmente da tutti commissari