



Servizio Carriere e concorsi del
personale di Ateneo e rapporti con
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale
docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A6 - Ricerca operativa e SSD MAT/09 - Ricerca operativa

Titolo: VII/1

Fascicolo: 50.3/2020

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 53502 rep. n. 1415/2020 del 22 maggio 2020 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale del 9 giugno 2020 n. 44 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 5 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 88601 rep. n. 2279/2020 del 19 agosto 2020, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 19 agosto 2020, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

VISTO il D.R. prot. n. 46035 rep. n. 1180/2020 del 28 aprile 2020, pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo in data 29 aprile 2020, con il quale sono state disposte le misure straordinarie per il deposito degli atti delle procedure di reclutamento di personale docente a seguito dell'emergenza sanitaria da COVID-19;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A6 - Ricerca operativa e SSD MAT/09 - Ricerca operativa presso il Dipartimento di Matematica "F. Casorati" di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato

- 1) Dott. Davide Duma



Servizio Carriere e concorsi del
personale di Ateneo e rapporti con
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale
docente

ART.2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. Mauro Maria Baldi
- 3) Dott. Vittorio Latorre
- 4) Dott. Edoardo Fadda

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

LB/PM/SG/js

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 01/A6 – RICERCA OPERATIVA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/09 – RICERCA OPERATIVA DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "F. CASORATI", INDETTA CON D.R. PROT. N. 53502 REP. N. 1415/2020 DEL 22/05/2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. IV serie speciale 44 DEL 9 giugno 2020

RELAZIONE FINALE

Il giorno 9 novembre 2020 alle ore 14.00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Daniela Ambrosino
Prof. Stefano Gualandi
Prof. Michele Monaci

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il 12 ottobre 2020 e concludendoli il 9 novembre 2020.

Nella prima riunione del 12 ottobre 2020 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Michele Monaci e del Segretario nella persona del Prof. Stefano Gualandi.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione ha deciso all'unanimità di non considerare le seguenti voci:

- documentata attività in campo clinico
- realizzazione di attività progettuale
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali

In quanto non previste dal SSD oggetto della valutazione.

Ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito, la commissione ha deciso di avvalersi dei seguenti criteri: quando possibile, coerenza e continuità con le altre pubblicazioni del candidato; apporto di norma paritetico quando viene seguito l'ordine alfabetico nell'elenco degli autori, in coerenza con la prassi seguita dalla comunità matematica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/09. In caso di ordine differente, il primo nome conta maggiormente.

La commissione giudicatrice altresì ha stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ha stabilito, nel valutare le pubblicazioni, di tenere conto **anche** dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, si terrà una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli scientifici e accademici: fino ad un massimo di **punti 20** totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero **-fino a un massimo di punti 4**

b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 4**. Si terrà conto del livello del corso, della durata, e dell'incarico affidato al candidato (e.g., titolare, esercitante, tutor,...).

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 4**

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 1**

f) titolarità di brevetti – **fino a un massimo di punti 1**

g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 3**

h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 3**

Pubblicazioni: (punteggio ottenuto sommando le voci seguenti, fino ad un massimo di **30 punti**):

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di 4 punti per ciascuna pubblicazione);

b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di 4 punti per ciascuna pubblicazione);

c) congruenza con il settore scientifico-disciplinare MAT/09, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fattore moltiplicativo compreso tra 0 e 1 applicato alla somma dei punteggi in a) e b) per ciascuna pubblicazione);

d) determinazione analitica sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fattore moltiplicativo compreso tra 0 e 1 applicato alla somma dei punteggi in a) e b) per ciascuna pubblicazione).

Produzione scientifica nel suo complesso: (fino a un massimo di **10 punti**)

la commissione valuterà l'intensità e continuità della produzione scientifica, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 2 novembre 2020 alle ore 15.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 5 e precisamente:

- 1) Baldi Mauro Maria
- 2) Duma Davide
- 3) Fadda Edoardo

- 4) Latorre Vittorio
- 5) Novellani Stefano

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 12 ottobre 2020.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati.

La Commissione ha deciso di non valutare le pubblicazioni n. 6 e n. 10 presentate dal candidato Edoardo Fadda per i seguenti motivi:

- La pubblicazione n. 6 ("Customized multi-period stochastic assignment problem for social engagement and opportunistic IoT"): La pubblicazione allegata è la stessa presentata già al n. 3
- La pubblicazione n. 10 ("A robust optimization approach to kernel-based nonparametric error-in-variables identification in the presence of bounded noise"): la pubblicazione allegata non coincide con il riferimento citazionale e non sono presenti elementi che confermino l'avvenuta pubblicazione del lavoro.

La Commissione ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 – Giudizi analitici).

In base al D.R. prot. n. 46704 rep, n. 1210/2020 del 30 aprile 2020 e previa comunicazione del Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale, il colloquio si è svolto in modalità telematica.

Nella seduta del 9 novembre 2020 alle ore 9.00 la Commissione, collegata telematicamente attraverso la Piattaforma "Zoom" secondo le modalità comunicate con nota prot. n. 131025 del 6 novembre 2020, ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura.

I Candidati hanno confermato di prestare il proprio consenso allo svolgimento del colloquio in modalità telematica.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Baldi Mauro Maria
- 2) Duma Davide
- 3) Fadda Edoardo
- 4) Latorre Vittorio

Il candidato Stefano Novellani è risultato assente. Come da disposizioni del D.R. prot. n. 46704 rep. n. 1210/2020 del 30 aprile 2020, «La mancata risposta alla richiesta di connessione e la non reperibilità telefonica nel giorno e ora previsti per il colloquio, oltre che la mancata accettazione dello svolgimento in modalità telematica, saranno considerate rinuncia da parte del candidato alla partecipazione alla procedura concorsuale». Pertanto, la commissione non ha attribuito il punteggio ai titoli e alle pubblicazioni del candidato.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione

Dall'esame dei titoli accademici, professionali e delle pubblicazioni del candidato Davide Duma emerge un profilo congruente con il Settore Concorsuale e SSD per il quale è stata indetta la procedura. Nella valutazione si è tenuto conto, in particolare, della qualità, continuità e impatto della produzione scientifica, dell'originalità dei risultati e della rilevanza applicativa dei temi trattati. Il colloquio orale ha confermato il giudizio sopra espresso.

il candidato Dott. Duma Davide, con punti 37.93, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 01/A6 – Ricerca Operativa - Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 – ricerca operativa - Dipartimento di Matematica "F. Casorati" indetta con D.R. prot. n. 53502 rep. n. 1415/2020 del 22/05/2020 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. IV serie speciale 44 DEL 9 giugno 2020.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. Baldi Mauro Mario punti 34.50

3°) Dott. Latorre Vittorio punti 33.99

4°) Dott. Fadda Edoardo punti 28.51

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 16.00.

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Prof. Stefano Gualandi e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione ed inviato, insieme agli altri verbali e relativi allegati, in plico chiuso e sigillato con l'apposizione della firma sui lembi di chiusura al Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale - UOC Carriere e concorsi personale docente - Via Mentana 4 - 27100 PAVIA.

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo servizio.personaledocente@unipv.it.

Il verbale in formato .doc dovrà essere inserito inoltre su PICA, a completamento della procedura informatica.

Pavia, 9 novembre 2020

LA COMMISSIONE

Prof. Daniela Ambrosino

Prof. Stefano Gualandi

Prof. Michele Monaci

Originale firmato conservato agli atti

ALLEGATO n.1 al II VERBALE

CANDIDATO: Baldi Mauro Maria

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUI TITOLI

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica presso il Politecnico di Torino, con specializzazione in Ricerca Operativa. Il candidato è stato esercitatore e tutor di alcuni corsi a livello universitario. Ha svolto attività di ricerca per alcuni periodi di tempo dopo la fine del dottorato, presso il Politecnico di Torino e l'Università Milano Bicocca e ha effettuato una visita presso il CIRRELT di Montreal. Ha inoltre partecipato a numerosi scuole ed eventi formativi, e ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali. Nel CV del candidato sono indicati numerosi lavori accettati a conferenze o workshop internazionali, ma non è documentata l'attività di relatore. Il candidato è risultato vincitore per un premio di visibilità nazionale. Non è documentata la titolarità di brevetti.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUL CURRICULUM

Il candidato ha maturato una **molto buona** esperienza di ricerca e una **discreta** esperienza didattica. Il candidato ha una partecipazione a gruppi di ricerca **molto buona**. La visibilità internazionale non è documentata in quanto il candidato non ha specificato la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica del candidato registrata su Scopus consta di 11 pubblicazioni per un totale di 128 citazioni e un indice h di 7.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le 12 pubblicazioni presentate, tutte pertinenti al settore scientifico MAT/09, sono state pubblicate su riviste e atti di conferenze a diffusione internazionale. Secondo il database Scopus, le pubblicazioni hanno ricevuto 126 citazioni e l'indice-H del candidato è pari a 7. Il giudizio sulle pubblicazioni è buono.

CANDIDATO: Duma Davide

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUI TITOLI

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Computer Science presso l'Università degli Studi di Torino. Il candidato è stato esercitatore per alcuni corsi universitari, ed è stato titolare di assegni di ricerca. Ha partecipato a scuole internazionali. Ha partecipato a un workshop come *invited speaker* e a numerosi congressi in qualità di relatore. Ha conseguito un premio "best paper award" a una conferenza internazionale. Non è documentata la partecipazione a progetti di ricerca e la titolarità di brevetti.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUL CURRICULUM

Il candidato ha maturato una **discreta** esperienza di ricerca e una **sufficiente** esperienza didattica. Il candidato ha una non documentata partecipazione a gruppi di ricerca e una **buona** visibilità internazionale. La produzione scientifica del candidato registrata su Scopus consta di 15 pubblicazioni per un totale di 67 citazioni e un indice h di 5.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le 12 pubblicazioni presentate, tutte pertinenti al settore scientifico MAT/09, sono state pubblicate su riviste e atti di conferenze a diffusione internazionale. Secondo il database

Scopus, le pubblicazioni hannoricevuto 64 citazioni e l'indice-H del candidato è pari a 4. Il giudizio sullepubblicazioni èmolto buono.

CANDIDATO: Fadda Edoardo

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUI TITOLI

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Control and Computer Eng. presso il Politecnico di Torino. Il candidato è stato titolare di un corso a livello universitario ed è stato titolare di assegni di ricerca. Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca industriale. Il candidato è risultato vincitore di un premio di visibilità nazionale. Nel CV del candidato sono indicati numerosi lavori accettati a conferenze o workshop internazionali, ma non è documentata l'attività di relatore. Non è documentata la titolarità di brevetti.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUL CURRICULUM

Il candidato ha maturato una **sufficiente** esperienza di ricerca e una **appena sufficiente** esperienza didattica. Il candidato ha una partecipazione a gruppi di ricercamoltobuona. La visibilità internazionale non è documentata in quanto il candidato non ha specificato la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica del candidato registrata su Scopus consta di 20 pubblicazioni per un totale di 58 citazioni e un indice h di 5.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di cui 2 non possono essere valutate per i seguenti motivi: La pubblicazione n. 6 è la stessa presentata già come pubblicazione n. 3; La pubblicazione n. 10 non coincide con il riferimento citazionale e non sono presenti elementi che confermino l'avvenuta pubblicazione del lavoro. Le rimanenti non tutte pertinenti al settore scientifico MAT/09, sono state pubblicate su riviste e atti di conferenze a diffusione internazionale. Secondo il database Scopus, le pubblicazioni hannoricevuto 37 citazioni e l'indice-H del candidato è pari a 4. Il giudizio sullepubblicazioni èdiscreto.

CANDIDATO: Latorre Vittorio

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUI TITOLI

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Ricerca Operativa presso l'Università Sapienza di Roma. Il candidato è stato titolare ed esercitatore di alcuni corsi universitari di laurea e di dottorato. Ha svolto attività di ricerca presso diverse sedi in Italia e all'estero, e ha effettuato delle visite di ricerca a Monaco e in Australia. Il candidato ha partecipato per un breve periodo ad un progetto di ricerca industriale. Ha partecipato a numerosi congressi in qualità di relatore, e ha conseguito un premio "best paper prize for young scientists" ad una conferenza internazionale.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SUL CURRICULUM

Il candidato ha maturato una **buona** esperienza di ricerca e una **discreta** esperienza didattica. Il candidato ha una partecipazione a gruppi di ricerca**appena sufficiente** e una **buona** visibilità internazionale. La produzione scientifica del candidato registrata su Scopus consta di 13 pubblicazioni per un totale di 64 citazioni e un indice h di 6.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGIALE ANALITICO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le 12 pubblicazioni presentate, tutte pertinenti al settore scientifico MAT/09, sono state pubblicate su riviste e atti di conferenze a diffusione internazionale. Secondo il database Scopus, le pubblicazioni hanno ricevuto 70 citazioni e l'indice-H del candidato è pari a 6. Il giudizio sulle pubblicazioni è buono.

CANDIDATO: Novellani Stefano

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGALE ANALITICO SUI TITOLI

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Automatica e Ricerca Operativa presso l'Università di Bologna. Il candidato è stato titolare ed esercitatore di numerosi corsi universitari di laurea e di dottorato. Il candidato ha svolto attività di ricerca per diversi anni, e ha svolto delle visite di ricerca in Brasile e in Belgio. Il candidato è stato responsabile di un progetto di ricerca europeo. Nel CV del candidato sono indicati pochi lavori accettati a conferenze, ma non è documentata l'attività di relatore. Non sono documentati premi. Non è documentata la titolarità di brevetti.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGALE ANALITICO SUL CURRICULUM

Il candidato ha maturato una **buona** esperienza di ricerca e una **ottima** esperienza didattica. Il candidato ha una partecipazione a gruppi di ricerca **molto buona**. La visibilità internazionale non è documentata in quanto il candidato non ha specificato la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica del candidato registrata su Scopus consta di 11 pubblicazioni per un totale di 246 citazioni e un indice h di 4.

MOTIVATO GIUDIZIO COLLEGALE ANALITICO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Le 11 pubblicazioni presentate, tutte pertinenti al settore scientifico MAT/09, sono state pubblicate su riviste e atti di conferenze a diffusione internazionale. Secondo il database Scopus, le pubblicazioni hanno ricevuto 246 citazioni e l'indice-H del candidato è pari a 4. Il giudizio sulle pubblicazioni è molto buono.

Originale firmato conservato agli atti

La sottoscritta **Daniela Ambrosino** componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A6 – RICERCA OPERATIVA – Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 – RICERCA OPERATIVA – presso il Dipartimento di Matematica “F.Casorati” dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla seconda riunione della Commissione tenutasi il 2 novembre 2020 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Lì, data 2 novembre 2020

(Daniela Ambrosino)

Originale firmato conservato agli atti

Il sottoscritto **Michele Monaci** componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A6 – RICERCA OPERATIVA – Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 – RICERCA OPERATIVA – presso il Dipartimento di Matematica “F.Casorati” dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla seconda riunione della Commissione tenutasi il 2 novembre 2020 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Li, data 2 novembre 2020

(Michele Monaci)

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A6 – RICERCA OPERATIVA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/09 – RICERCA OPERATIVA DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "F. CASORATI" , INDETTA CON D.R. PROT. N. 53502 REP. N. 1415/2020 DEL 22/05/2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. IV serie speciale 44 DEL 9 giugno 2020

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. **BALDI MAURO MARIA**

Punteggio titoli professionali e accademici: 10.35

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.50

Pubblicazione 2. 1.38

Pubblicazione 3. 2.00

Pubblicazione 4. 1.63

Pubblicazione 5. 1.25

Pubblicazione 6. 0.75

Pubblicazione 7. 1.63

Pubblicazione 8. 0.63

Pubblicazione 9. 1.25

Pubblicazione 10. 2.00

Pubblicazione 11. 2.00

Pubblicazione 12. 1.13

Punteggio totale pubblicazioni: 17.15

Punteggio produzione scientifica: 7.00

Punteggio totale: 34.50

2) Candidato Dott. **DUMA DAVIDE**

Punteggio titoli professionali e accademici: 10.20

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 3.00

Pubblicazione 2. 2.75

Pubblicazione 3. 1.38

Pubblicazione 4. 2.13

Pubblicazione 5. 1.67

Pubblicazione 6. 0.50

Pubblicazione 7. 0.88

Pubblicazione 8. 1.00

Pubblicazione 9. 1.75

Pubblicazione 10. 2.00

Pubblicazione 11. 1.17

Pubblicazione 12. 0.50

Punteggio totale pubblicazioni: 18.73

Punteggio produzione scientifica: 9.00

Punteggio totale: 37.93

3) Candidato Dott. **FADDA EDOARDO**

Punteggio titoli professionali e accademici: 7.00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2.60
Pubblicazione 2. 1.35
Pubblicazione 3. 3.90
Pubblicazione 4. 0.80
Pubblicazione 5. 1.00
Pubblicazione 6. Non valutabile
Pubblicazione 7. 2.40
Pubblicazione 8. 0.60
Pubblicazione 9. 0.90
Pubblicazione 10. Non valutabile
Pubblicazione 11. 0.60
Pubblicazione 12. 1.36
Punteggio totale pubblicazioni: 15.51
Punteggio produzione scientifica: 6.00
Punteggio totale: 28.51

4) Candidato Dott. **LATORRE VITTORIO**

Punteggio titoli professionali e accademici: 11.85
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 1.50
Pubblicazione 2. 1.13
Pubblicazione 3. 0.88
Pubblicazione 4. 1.50
Pubblicazione 5. 1.00
Pubblicazione 6. 2.00
Pubblicazione 7. 1.75
Pubblicazione 8. 1.25
Pubblicazione 9. 1.33
Pubblicazione 10. 0.80
Pubblicazione 11. 1.25
Pubblicazione 12. 1.75
Punteggio totale pubblicazioni: 16.14
Punteggio produzione scientifica: 6.00
Punteggio totale: 33.99

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 8 punti utilizzando i quattro criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori per ogni singola pubblicazione sono stati ottenuti sommando i valori dei criteri a) e b), e moltiplicando per i valori assegnati per i criteri c) e d), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale di ogni candidato è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione, sino al raggiungimento del punteggio massimo pari a 30.00.

Originale firmato conservato agli atti

"Il sottoscritto Daniela Ambrosino componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A6 – RICERCA OPERATIVA – Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 – RICERCA OPERATIVA - Dipartimento di Matematica – dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale e la relazione finale.

Genova, 09 novembre 2020

(DanielaAmbrosino)

Originale firmato conservato agli atti

Il sottoscritto **Michele Monaci** componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A6 – RICERCA OPERATIVA – Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 – RICERCA OPERATIVA – presso il Dipartimento di Matematica “F.Casorati” dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione tenutasi il 9 novembre 2020 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale e la relazione finale.

Li, data 9 novembre 2020

(Michele Monaci)

Originale firmato conservato agli atti