



Servizio Carriere e concorsi del
personale di Ateneo e rapporti con
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale
docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art.18, commi 1 e 4, Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 05/E2 – Biologia molecolare e SSD BIO/11 – Biologia molecolare

Titolo: VII/1
Fascicolo: 226.1/2019

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 18, commi 1 e 4, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010 emanato con il D.R. prot. n. 34944 rep. n. 1825/2011 del 29 settembre 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 162453 rep. n. 3771/2019 del 10 dicembre 2019 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale del 7 gennaio 2020 n. 2 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per la chiamata di n. 2 Professori di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 30552 rep. n. 771/2020 del 9 marzo 2020, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 9 marzo 2020, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

VISTO il D.R. prot. n. 46035 rep. n. 1180/2020 del 28 aprile 2020, pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo in data 29 aprile 2020, con il quale sono state disposte le misure straordinarie per il deposito degli atti delle procedure di reclutamento di personale docente a seguito dell'emergenza sanitaria da COVID –19;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

D E C R E T A

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art.18, commi 1 e 4, della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 05/E2 – Biologia molecolare e SSD BIO/11 – Biologia molecolare presso il Dipartimento di Biologia e Biotecnologie "L. Spallanzani".

Il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto è:

- 1) Prof. Francesco Lescai

ART.2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito:

- 2) Dott.ssa Laura Riva
- 3) Dott. Carlo Vascotto

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte del candidato più qualificato ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

LB/PM/SG/cm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSALE 05/E2 - BIOLOGIA MOLECOLARE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/11 - BIOLOGIA MOLECOLARE- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE "L. SPALLANZANI" - INDETTA CON D.R. PROT. N. 162453 REP. N. 3771/2019 DEL 10 DICEMBRE 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 2 DEL 7 GENNAIO 2020

RELAZIONE FINALE

Il giorno 2 luglio 2020 alle ore 9 si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di selezione, nelle persone di:

Prof.ssa Manuela Helmer Citterich
Prof.ssa Elena Giulotto
Prof. Ferdinando Di Cunto

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il 30 aprile 2020 e concludendoli il 1 luglio 2020.

Nella prima riunione del 30 aprile 2020 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Manuela Helmer-Citterich e del Segretario, nella persona del Prof.ssa Elena Giulotto.

La Commissione ha preso visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. - IV Serie Speciale - n. 2 del 7 gennaio 2020 nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione comparativa dei candidati ed ha stabilito di esaminare nella seduta successiva le pubblicazioni scientifiche, il curriculum, l'attività didattica svolta, il possesso delle competenze linguistiche, nonché le eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato da parte di esperti italiani o stranieri esterni all'Università di Pavia, al fine di verificare l'ammissibilità alla valutazione degli stessi.

I criteri di valutazione sono stati stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art.24, comma 5 della Legge n. 240/2010 e del regolamento attuativo di Ateneo. Nelle more dell'emanazione del regolamento di cui al comma precedente si fa riferimento ai criteri generali di cui al D.M. 04.08.2011 n.344.

Per la valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni

e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Per la valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ha stabilito di valutare inoltre gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" indicati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura.

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 18 maggio alle ore 15 per via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, dell'accertamento delle competenze linguistiche, nonché delle eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentate da ciascun candidato.

La Commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 18 maggio alle ore 15 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha stabilito di valutare i seguenti candidati:

Luca Colnaghi
Fabian Marcelo Feiguin
Francesco Lescai

Laura Riva
Carlo Vascotto

La Commissione ha quindi preso visione della documentazione inviata dai candidati e ha preso in esame tutte le pubblicazioni, nel rispetto del numero massimo indicato nel bando.

Per la valutazione la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 30 aprile 2020.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha valutato tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La Commissione ha poi esaminato i titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta e delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica.

Al termine della disamina la Commissione ha formulato i giudizi collegiali sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, dell'accertamento delle competenze linguistiche nonché di eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato (Allegato 1 – Verbale 2) ed ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato 2 – Verbale 2). Al termine della valutazione comparativa la Commissione ha individuato la rosa dei seguenti candidati chiamati a svolgere il seminario:

- 1) Francesco Lescai
- 2) Laura Riva
- 3) Carlo Vascotto

La Commissione ha deciso di fissare la data del seminario pubblico il giorno 1 luglio 2020 alle ore 15 per via telematica.

Alle ore 19.30 la seduta è stata sciolta e la Commissione unanime ha deciso di aggiornare i lavori al giorno 1 luglio 2020 per lo svolgimento del seminario.

In base al D.R. prot. n. 46704 rep. n. 1210/2020 del 30 aprile 2020 e previa comunicazione del Servizio, il seminario si è svolto in modalità telematica.

Nella seduta del 1 luglio alle ore 15 la Commissione, collegandosi attraverso la piattaforma Zoom secondo le modalità comunicate con nota prot. n. 66087 del 25 giugno 2020, si è riunita per procedere allo svolgimento del seminario sulla tematica di ricerca comunicata dai candidati, ammessi dalla Commissione, sulla base della valutazione comparativa precedentemente effettuata.

Si sono presentati i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma Zoom, dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura. I candidati sono stati chiamati a sostenere il seminario in ordine alfabetico:

- 1) Francesco Lescai
- 2) Laura Riva
- 3) Carlo Vascotto

Il candidato Francesco Lescai ha svolto il seminario sulla seguente tematica di ricerca: Use of bioinformatics in the functional analysis of complex traits by next generation sequencing.

La candidata Laura Riva ha svolto il seminario sulla seguente tematica di ricerca: Mutational signatures in environmental carcinogen-induced tumours

Il candidato Carlo Vascotto ha svolto il seminario sulla seguente tematica di ricerca: The mitochondrial form of the Apurinic/Apyrimidinic Endonuclease 1 (APE1) protein: not only a DNA repair enzyme.

Al termine della prova la Commissione ha formulato, dopo adeguata valutazione, un giudizio collegiale sul seminario scientifico svolto da ciascuno dei candidati (Allegato 1 – Verbale 3).

Successivamente la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali (curriculum, pubblicazioni scientifiche, attività didattica svolta, accertamento delle competenze linguistiche e seminario) ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato 2 – Verbale 3).

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, sulla base dei giudizi collegiali espressi su ciascun candidato e della valutazione comparativa ha redatto la seguente graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto:

- 1°) Francesco Lescai
- 2°) Laura Riva
- 3°) Carlo Vascotto

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 10,15.

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dalla Prof.ssa Elena Giulotto e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione ed inviato, insieme agli altri verbali e relativi allegati, in plico chiuso e sigillato con l'apposizione della firma sui lembi di chiusura al Servizio Carriere e concorsi del personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale – UOC Carriere e concorsi personale docente - Via Mentana 4 - 27100 PAVIA.

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo servizio.personaledocente@unipv.it.

Il verbale in formato .doc dovrà essere inserito inoltre su PICA, a completamento della procedura informatica.

Pavia, 2 luglio 2020

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Manuela Helmer Citterich
Prof.ssa Elena Giulotto
Prof. Ferdinando Di Cunto

Originale firmato conservato agli atti

"Il sottoscritto Ferdinando Di Cunto, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per la chiamata di n.1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art.18, commi 1 e 4 della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 05/E2 – Biologia molecolare - Settore Scientifico Disciplinare BIO/11 –Biologia molecolare-dell'Università di Pavia, avendo partecipato alle riunioni della Commissione in sessione telematica nei giorni 01/07/2020 e 02/07/2020, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere i relativi verbali.

Lì, data 22/07/2020

Firma

Originale firmato conservato agli atti

"La sottoscritta Manuela Helmer Citterich, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per la chiamata di n.1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art.18, commi 1 e 4 della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 05/E2 – Biologia molecolare - Settore Scientifico Disciplinare BIO/11 –Biologia molecolare- dell'Università di Pavia, avendo partecipato alle riunioni della Commissione in sessione telematica nei giorni 01/07/2020 e 02/07/2020, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere i relativi verbali.

Lì, data 23/07/2020

Firma

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 1 al Verbale 2

Giudizi collegiali sui candidati

COLNAGHI LUCA

Attività didattica

Il candidato non risulta aver tenuto corsi o moduli universitari congruenti con il settore BIO/11, né in Italia né all'estero. Dichiara un'attività di 'lecturer' in Anatomia, presso l'Università di Milano. Non presenta documentazione sulla valutazione da parte degli studenti, né partecipazione a commissioni di esami di profitto. Dichiara di aver svolto attività di tutoraggio di dottorandi e studenti sia in Italia che all'estero, presso i laboratori in cui ha effettuato attività di ricerca.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività didattica sia modesta e poco congruente col settore disciplinare BIO/11.

Attività scientifica

Il candidato ha partecipato a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha ottenuto finanziamenti competitivi per la sua attività di ricerca da fondazioni italiane ed estere. Dichiara la titolarità di due brevetti in qualità di inventore, ma dalla documentazione presentata non si evince se siano stati concessi. Ha partecipato a cinque convegni internazionali, ma non specifica se in qualità di relatore. Ha ottenuto un premio per il miglior poster e un 'travel award' dalla New York University. L'attitudine alla ricerca e la competenza del candidato nel campo della biologia molecolare e delle neuroscienze sono supportate da due lettere di presentazione *pro-veritate* inviate dal Professor Marco Muzi Falconi e dalla Dottoressa Raffaella Giavazzi. Dalla documentazione presentata si evince che il candidato possiede ottime competenze linguistiche con una ottima padronanza della lingua Inglese.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività scientifica sia di buon livello.

Pubblicazioni

Il candidato ha presentato n. 11 pubblicazioni su riviste internazionali con revisori anonimi, caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico. La maggioranza dei lavori presenta un'ottima congruenza alle tematiche proprie del settore BIO/11. La maggioranza delle pubblicazioni compare in riviste a diffusione internazionale con ottima collocazione editoriale (primo quartile della categoria di riferimento). Il ruolo primario del candidato in qualità di primo autore è evidente in quattro pubblicazioni.

Complessivamente la Commissione ritiene che i lavori presentati siano di livello molto buono.

Indicatori della produzione scientifica complessiva.

Sulla base della banca dati Scopus il candidato risulta aver pubblicato in totale n. 11 lavori, che hanno ricevuto un totale di 398 citazioni, con un indice H complessivo uguale a 9.

La commissione ritiene che la produzione scientifica complessiva del candidato sia di buon livello.

Elementi di qualificazione didattica e scientifica

Il candidato non presenta particolari elementi di qualificazione didattica rispetto al settore BIO/11. Il candidato si è focalizzato prevalentemente sull'analisi delle modificazioni post traduzionali coinvolte nei meccanismi di riparazione del DNA e nello sviluppo neuronale. Non documenta attività di ricerca significativa nel campo della Bioinformatica.

FEIGUIN FABIAN MARCELO

Attività didattica

Il candidato non risulta aver tenuto corsi o moduli universitari congruenti con il settore BIO/11, né in Italia né all'estero. Non presenta documentazione sulla valutazione da parte degli studenti, né partecipazione a commissioni di esami di profitto. Dichiara di aver svolto attività di supervisione di tesi di dottorandi e studenti universitari.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività didattica sia scarsa.

Attività scientifica

Ha partecipato e diretto diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha ottenuto diversi finanziamenti competitivi per la sua attività di ricerca da istituzioni nazionali e internazionali. E' stato invited e selected speaker in diversi convegni scientifici internazionali. Dalla documentazione presentata si evince che il candidato possiede ottime competenze linguistiche con una ottima padronanza della lingua Inglese.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività scientifica sia di ottimo livello.

Pubblicazioni

Il candidato non ha allegato alla domanda le pubblicazioni da valutare.

Indicatori della produzione scientifica complessiva.

Sulla base della banca dati Scopus il candidato risulta aver pubblicato in totale n. 33 lavori, che hanno ricevuto un totale di 1586 citazioni, con un indice H complessivo uguale a 18.

La commissione ritiene che la produzione scientifica complessiva del candidato sia di ottimo livello.

Elementi di qualificazione didattica e scientifica

Il candidato non presenta particolari elementi di qualificazione didattica rispetto al settore BIO/11. Il candidato non documenta attività di ricerca significativa nel campo della Bioinformatica.

LESCAI FRANCESCO

Attività didattica

Il candidato risulta aver svolto diversi moduli all'interno di corsi universitari. In particolare, ha svolto:

- per 7 anni, un modulo di 'Immunogenetica' nel corso di "Immunopatologia e Immunogenetica", nella Laurea Magistrale in Medical Biotechnology, Università di Bologna. Tale attività è parzialmente congruente con il settore.
- per 1 anno, un modulo di "Genetic Data Analysis" nel corso di "Immunology and genetics", Laurea Magistrale in Bioinformatica, Università di Bologna. Tale attività è pienamente congruente.
- per 1 anno, un modulo di "GWAS and NGS data analysis with R" nel corso "Applied Genomics", MSc in Cell and Gene Therapy, UCL London. Tale attività è pienamente congruente.
- per 1 anno, un modulo di "Exome sequencing analysis in medical contexts", Graduate School of Health, Aarhus University. Tale attività è pienamente congruente.

Ha presentato ampia documentazione sulla valutazione da parte degli studenti, che dimostra mediamente un ottimo gradimento dei corsi. Ha partecipato a numerose commissioni di esami di profitto e di laurea in Italia e all'estero. Dichiara di aver svolto attività di supervisione di tesi di dottorandi e studenti universitari.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività didattica sia ottima dal punto di vista quantitativo e comprenda attività perfettamente congruenti con il settore BIO/11 e, in particolare con la bioinformatica.

Attività scientifica

Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha ottenuto prestigiosi finanziamenti competitivi per la sua attività di ricerca. In particolare è stato coordinatore di due progetti europei. E' stato invited e selected speaker in diversi convegni scientifici nazionali e internazionali. Inoltre è stato relatore in numerose riunioni e forum della Commissione Europea, per discutere vari aspetti di politica della ricerca nel campo delle biotecnologie e dell'analisi di dati genomici. Ha ottenuto due premi nazionali. L'attitudine alla ricerca del candidato nel campo della bioinformatica e la sua capacità di coordinamento di ampie collaborazioni internazionali e industriali sono supportate da tre lettere di presentazione *pro-veritate* inviate dal Professor Lanfranco Masotti, dal Dottor Elia Stupka e dal Dottor Ralf Lindner. Dalla documentazione presentata si evince che il candidato possiede ottime competenze linguistiche con una ottima padronanza della lingua Inglese.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività scientifica sia di livello eccellente.

Pubblicazioni

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni su riviste internazionali con revisori anonimi, caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico. Tutti i lavori presentano un'ottima congruenza alle tematiche proprie del settore BIO/11. La maggioranza delle pubblicazioni compare in riviste a diffusione internazionale con ottima collocazione editoriale (primo quartile della categoria di riferimento). Il ruolo primario del candidato in qualità di primo autore è evidente in cinque pubblicazioni.

Complessivamente la Commissione ritiene che i lavori presentati siano di ottimo livello.

Indicatori della produzione scientifica complessiva.

Sulla base della banca dati Scopus il candidato risulta aver pubblicato in totale n. 49 lavori, che hanno ricevuto un totale di 1474 citazioni, con un indice H complessivo uguale a 22.

La commissione ritiene che la produzione scientifica complessiva del candidato sia di ottimo livello.

Elementi di qualificazione didattica e scientifica

Il candidato ha svolto diverse attività didattiche pienamente attinenti al settore BIO/11. Inoltre l'attività scientifica è incentrata su approcci bioinformatici rivolti all'analisi di genomi. Pertanto, la sua qualificazione nel campo della bioinformatica è di ottimo livello.

RIVA LAURA

Attività didattica

La candidata risulta aver svolto lezioni all'interno di corsi per PhD students. In particolare:

- Per 5 anni, nell'ambito del PhD Course in Molecular Medicine and Computational Biology, European School of Molecular Medicine, Milano. Tale attività è pienamente congruente.

- Per 4 anni, nell'ambito del PhD course "Genomics Computing", Politecnico di Milano. Tale attività è pienamente congruente.

Inoltre ha svolto alcune lezioni sul tema "Introduction to Next Generation Sequencing" presso il corso di laurea in Medicina e Chirurgia dell'Università di Milano.

Non presenta documentazione sulla valutazione da parte degli studenti, né sulla partecipazione a commissioni di esami di profitto. Dichiara di aver svolto attività di supervisione di tesi di dottorandi e studenti universitari.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività didattica sia scarsa dal punto di vista quantitativo, anche se congruente con il settore BIO/11 e in particolare con la bioinformatica.

Attività scientifica

Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha ottenuto un rilevante finanziamento competitivo nazionale. E' stata invited o selected speaker in diversi convegni scientifici nazionali e internazionali. Ha ottenuto un premio per il miglior poster. Dalla documentazione presentata si evince che la candidata possiede ottime competenze linguistiche con una ottima padronanza della lingua Inglese.

Complessivamente la Commissione ritiene che l'attività scientifica sia di ottimo livello.

Pubblicazioni

La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni su riviste internazionali con revisori anonimi, caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico. Tutti i lavori presentano un'ottima congruenza alle tematiche proprie del settore BIO/11. La maggioranza delle pubblicazioni compare in riviste a diffusione internazionale con ottima collocazione editoriale (primo quartile della categoria di riferimento). Il ruolo primario della candidata è evidente in cinque pubblicazioni, in qualità di primo autore e in quattro pubblicazioni in qualità di ultimo autore.

Complessivamente la Commissione ritiene che i lavori presentati siano di ottimo livello.

Indicatori della produzione scientifica complessiva.

Sulla base della banca dati Scopus la candidata risulta aver pubblicato in totale n. 29 lavori, che hanno ricevuto un totale di 917 citazioni, con un indice H complessivo uguale a 13.

La commissione ritiene che la produzione scientifica complessiva della candidata sia molto buona.

Elementi di qualificazione didattica e scientifica

La candidata ha svolto un'attività didattica limitata, anche se pienamente attinente al settore BIO/11. Inoltre l'attività scientifica ha avuto come oggetto prevalente lo sviluppo e l'utilizzo di approcci bioinformatici.

VASCOTTO CARLO

Attività didattica

Il candidato risulta aver svolto corsi e moduli nell'ambito di diversi corsi di laurea. In particolare:

- Per 7 anni, corso di Biologia Molecolare nel corso di laurea in Biotecnologie, Università di Udine. Tale attività è pienamente congruente.

- Per 5 anni, corso “Molecular Biotechnologies” nella laurea magistrale in Biotecnologie, Università di Udine. Tale attività è pienamente congruente.
- Per 3 anni, lezioni di “Methodological approaches in Proteomics” nel Corso di Dottorato di Ricerca Interateneo Joint PhD Program in Molecular Biology, Università di Udine. Tale attività è pienamente congruente.
- Per 1 anno, modulo “Strategie separative su gel per l’analisi proteomica”, del corso “Metodologie di proteomica 1”, laurea magistrale in Biotecnologie Sanitarie, Università di Udine. Tale attività è pienamente congruente.
- Per 1 anno, lezioni di “Two-dimensional gel electrophoresis and Biacore” a PhD students, Università di Udine. Tale attività è pienamente congruente.
- Per 2 anni, modulo “Silenziamento genico” nel corso “Laboratorio di Biologia Molecolare” nella LT Biotecnologie, Università di Udine. Tale attività è pienamente congruente.

Ha presentato ampia documentazione sulla valutazione da parte degli studenti, che dimostra mediamente un ottimo gradimento dei corsi. Ha partecipato a numerose commissioni di esami di profitto e di laurea. Dichiara di aver svolto attività di supervisione di tesi di dottorandi e studenti universitari.

Complessivamente la Commissione ritiene che l’attività didattica sia ottima dal punto di vista quantitativo e totalmente attinente al settore BIO/11 ma gli aspetti bioinformatici risultano marginali.

Attività scientifica

Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali e ha ottenuto due finanziamenti competitivi. E’ stato invited e selected speaker in diversi convegni scientifici nazionali e internazionali. E’ stato vincitore di quattro travel awards. Dalla documentazione presentata si evince che il candidato possiede ottime competenze linguistiche con una ottima padronanza della lingua Inglese.

Complessivamente la Commissione ritiene che l’attività scientifica sia di ottimo livello.

Pubblicazioni

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni su riviste internazionali con revisori anonimi, caratterizzate da originalità, innovatività e rigore metodologico. La maggioranza dei lavori presenta un’ottima congruenza alle tematiche proprie del settore BIO/11. Tutte le pubblicazioni compaiono in riviste a diffusione internazionale e la metà di esse presenta un’ottima collocazione editoriale (primo quartile della categoria di riferimento). Il ruolo primario del candidato è evidente in sette pubblicazioni, in qualità di primo autore e in due pubblicazioni in qualità di ultimo autore.

Complessivamente la Commissione ritiene che i lavori presentati siano di livello molto buono.

Indicatori della produzione scientifica complessiva.

Sulla base della banca dati Scopus il candidato risulta aver pubblicato in totale n. 41 lavori, che hanno ricevuto un totale di 1428 citazioni, con un indice H complessivo uguale a 22.

La commissione ritiene che la produzione scientifica complessiva del candidato sia di ottimo livello.

Elementi di qualificazione didattica e scientifica

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica pienamente attinente al settore BIO/11. L'attività di ricerca si è focalizzato principalmente sull'analisi della biologia dei mitocondri e dello stress ossidativo. Non documenta attività di ricerca significativa nel campo della Bioinformatica.

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 2 al Verbale 2

Valutazione comparativa dei candidati

Quantità dell'attività didattica

La quantità complessiva dell'attività didattica svolta risulta ottima per Francesco Lescai e Carlo Vascotto, modesta per Luca Colnaghi e scarsa per Fabian Marcelo Feiguin e Laura Riva.

Congruenza dell'attività didattica

L'attinenza al settore disciplinare BIO/11 dell'attività didattica svolta risulta ottima per Francesco Lescai, Laura Riva e Carlo Vascotto, scarsa per Luca Colnaghi e Fabian Marcelo Feiguin

Livello dell'attività scientifica complessiva

Il livello quantitativo e qualitativo dell'attività scientifica complessiva svolta risulta eccellente per Francesco Lescai, ottimo per Fabian Marcelo Feiguin, Laura Riva e Carlo Vascotto, buono per Luca Colnaghi

Livello delle pubblicazioni valutate

Il giudizio complessivo sul livello delle pubblicazioni valutate risulta ottimo per Francesco Lescai e Laura Riva, molto buono per Luca Colnaghi e Carlo Vascotto. La commissione non ha potuto esprimere un giudizio sul livello delle pubblicazioni di Fabian Marcelo Feiguin in quanto le pubblicazioni da valutare non erano allegate alla domanda.

Livello degli indicatori della produzione scientifica complessiva

Il giudizio complessivo sulla quantità e sulla rilevanza delle pubblicazioni, basato sull'analisi dei dati contenuti nella banca dati Scopus risulta ottimo per Fabian Marcelo Feiguin, Francesco Lescai e Carlo Vascotto, molto buono per Laura Riva, buono per Luca Colnaghi.

Elementi di qualificazione didattica ai sensi dell'articolo 1 del DR di indizione della procedura.

L'attinenza dell'attività didattica svolta, rispetto agli elementi di qualificazione indicati dal bando, è risultata ottima per Francesco Lescai, Laura Riva e Carlo Vascotto, scarsa per Luca Colnaghi e Fabian Marcelo Feiguin.

Elementi di qualificazione scientifica ai sensi dell'articolo 1 del DR di indizione della procedura.

L'attinenza dell'attività scientifica svolta, rispetto agli elementi di qualificazione indicati dal bando, è risultata ottima per Francesco Lescai e Laura Riva, scarsa per Luca Colnaghi, Fabian Marcelo Feiguin e Carlo Vascotto.

In base alla comparazione degli elementi valutati, la Commissione individua i seguenti candidati chiamati a svolgere il seminario:

1. Francesco Lescai
2. Laura Riva
3. Carlo Vascotto

Originale firmato conservato agli atti

"Il sottoscritto Ferdinando Di Cunto, componente della Commissione della procedura di selezione per la chiamata di n.1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4 della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale -05/E2 – Biologia Molecolare, Settore Scientifico Disciplinare BIO/11 presso il Dipartimento di BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla seconda riunione della Commissione tenutasi il 18/05/2020 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Lì, data 18/05/2020

**(Ferdinando Di Cunto)
Firma**

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E2 – BIOLOGIA MOLECOLARE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/11 – BIOLOGIA MOLECOLARE- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE - INDETTA CON D.R. PROT. N. 162453 REP. N. 3771/2019 DEL 10 DICEMBRE 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 2 DEL 7 GENNAIO 2020

"La sottoscritta Manuela HELMER CITTERICH componente della Commissione della procedura di selezione per la chiamata di n.1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4 della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale - 05/E2 – Biologia Molecolare Settore Scientifico Disciplinare BIO/11 – presso il Dipartimento di BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla seconda riunione della Commissione tenutasi il 18/05/2020 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Roma, data 18/05/2020

**(Manuela Helmer Citterich)
Firma**

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 1 al Verbale 3
Giudizi collegiali sul seminario

FRANCESCO LESCAI

Il candidato ha presentato un seminario dal titolo: "Use of bioinformatics in the functional analysis of complex traits by next generation sequencing". Il candidato ha esposto la sua attività di ricerca con eccellente chiarezza dimostrando una eccellente competenza nel campo della biologia molecolare e della bioinformatica. Eccellente è anche stata l'organizzazione della presentazione e la padronanza della lingua inglese.

LAURA RIVA

La candidata ha presentato un seminario dal titolo: "Mutational signatures in environmental carcinogen-induced tumours". La candidata ha esposto la sua attività di ricerca con ottima chiarezza dimostrando un'ottima competenza nel campo della biologia molecolare e della bioinformatica. Molto buona è stata l'organizzazione della presentazione e eccellente la padronanza della lingua inglese.

CARLO VASCOTTO

Il candidato ha presentato un seminario dal titolo: "The mitochondrial form of the Apurinic/Apyrimidinic Endonuclease 1 (APE1) protein: not only a DNA repair enzyme.". Il candidato ha esposto la sua attività di ricerca con buona chiarezza dimostrando di essere competente nello specifico campo della biologia molecolare. Buona è stata l'organizzazione della presentazione e eccellente la padronanza della lingua inglese.

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 2 al Verbale 3

Valutazione comparativa dei candidati che hanno svolto il seminario

Quantità dell'attività didattica

La quantità complessiva dell'attività didattica svolta risulta ottima per Francesco Lescai e Carlo Vascotto e scarsa per Laura Riva.

Congruenza dell'attività didattica

L'attinenza al settore disciplinare BIO/11 dell'attività didattica svolta risulta ottima per Francesco Lescai, Laura Riva e Carlo Vascotto.

Livello dell'attività scientifica complessiva

Il livello quantitativo e qualitativo dell'attività scientifica complessiva svolta risulta eccellente per Francesco Lescai e ottimo per Laura Riva e Carlo Vascotto

Livello delle pubblicazioni valutate

Il giudizio complessivo sul livello delle pubblicazioni valutate risulta ottimo per Francesco Lescai e Laura Riva, molto buono per Carlo Vascotto.

Livello degli indicatori della produzione scientifica complessiva

Il giudizio complessivo sulla quantità e sulla rilevanza delle pubblicazioni, basato sull'analisi dei dati contenuti nella banca dati Scopus risulta ottimo per Francesco Lescai e Carlo Vascotto e molto buono per Laura Riva.

Elementi di qualificazione didattica ai sensi dell'articolo 1 del DR di indizione della procedura.

L'attinenza dell'attività didattica svolta, rispetto agli elementi di qualificazione indicati dal bando, è risultata ottima per Francesco Lescai, Laura Riva e Carlo Vascotto.

Elementi di qualificazione scientifica ai sensi dell'articolo 1 del DR di indizione della procedura

L'attinenza dell'attività scientifica svolta, rispetto agli elementi di qualificazione indicati dal bando, è risultata ottima per Francesco Lescai e Laura Riva, scarsa per Carlo Vascotto.

Giudizio sul seminario e sulla padronanza della lingua inglese

Il giudizio complessivo sulla presentazione del seminario risulta eccellente per Francesco Lescai, ottimo per Laura Riva e buono per Carlo Vascotto. Francesco Lescai, Laura Riva e Carlo Vascotto hanno dimostrato una eccellente padronanza della lingua inglese.

In base alla comparazione degli elementi valutati, la Commissione redige la seguente graduatoria:

- 1°) Francesco Lescai
- 2°) Laura Riva
- 3°) Carlo Vascotto

Originale firmato conservato agli atti