



Servizio Gestione e
Convenzionamento
Personale Docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 05/E1 – Biochimica generale e SSD BIO/10 – Biochimica

Titolo: VII/1
Fascicolo: 111/2019

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010 emanato con il D.R. prot. n. 34944 rep. n. 1825/2011 del 29 settembre 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 91351 rep. n. 2306/2019 del 16 luglio 2019 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale del 6 agosto 2019 n. 62 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 120852 rep. n. 2913/2019 del 27 settembre 2019, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 30 settembre 2019, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 05/E1 – Biochimica generale e SSD BIO/10 – Biochimica presso il Dipartimento di Medicina molecolare.

Il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto è:

- 1) Prof.ssa Simona Viglio

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

LB/IB/cm

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010,
PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1- BIOCHIMICA GENERALE SETTORE
SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/10- BIOCHIMICA
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA MOLECOLARE - INDETTA CON D.R.
PROT. N. 91351 REP. N. 2306/2019 DEL 16 LUGLIO 2019 IL CUI AVVISO E'
STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 62 DEL 6 agosto
2019**

RELAZIONE FINALE

Il giorno 9 gennaio 2020 alle ore 16:00 si è riunita presso il Dipartimento di Medicina Molecolare - Via Taramelli 3/b in Pavia la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di selezione, nelle persone di:

Prof. Luca Bini
Prof. Alberto Giuseppe Passi
Prof.ssa Gabriella Tedeschi

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il 4 novembre 2019 e concludendoli il 9 gennaio 2020.

Nella prima riunione del 4 novembre 2019 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alberto Passi e del Segretario, nella persona del Prof. Gabriella Tedeschi.

La Commissione ha preso visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale – n. 62 del 6 agosto 2019, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione comparativa dei candidati ed ha stabilito di esaminare nella seduta successiva le pubblicazioni scientifiche, il curriculum, l'attività didattica svolta, il possesso delle competenze linguistiche, nonché le eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato da parte di esperti italiani o stranieri esterni all'Università di Pavia, al fine di verificare l'ammissibilità alla valutazione degli stessi.

I criteri di valutazione sono stati stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art.24, comma 5 della Legge n. 240/2010 e del regolamento attuativo di Ateneo. Nelle more dell'emanazione del regolamento di cui al comma precedente si fa riferimento ai criteri generali di cui al D.M. 04.08.2011 n.344.

Per la valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti

dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Per la valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) "impact factor" totale;

4) "impact factor" medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ha stabilito di valutare inoltre gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" indicati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura.

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 25 novembre 2019 alle ore 14:00 in via telematica per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, dell'accertamento delle competenze linguistiche e delle eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentate da ciascun candidato.

La Commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 25 novembre 2019 alle ore 14:00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, *presa visione delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute*, ha stabilito di valutare i seguenti candidati:

DE ANTONI Anna
GAUDIO Eugenio
GIORGETTI Sofia
SECHI Antonio Salvatore
VIGLIO Simona

La Commissione ha quindi preso visione della documentazione inviata dai candidati e ha preso in esame tutte le pubblicazioni, nel rispetto del numero massimo indicato nel bando.

Per la valutazione la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 4 novembre 2019.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha valutato tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La Commissione ha poi esaminato i titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta e delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica.

Al termine della disamina la Commissione ha formulato i giudizi collegiali sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, dell'accertamento delle competenze linguistiche e di eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato (Allegato 1 – Verbale 2) ed ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato 2 – Verbale 2). Al termine della valutazione comparativa la Commissione ha individuato la rosa dei seguenti candidati chiamati a svolgere il seminario:

- 1) Giorgetti Sofia
- 2) Viglio Simona

La Commissione ha deciso di fissare la data del seminario pubblico il giorno 9 gennaio 2020 alle ore 14:30 presso il Dipartimento di Medicina Molecolare - Aula B - Unità di Biochimica - Via Taramelli 3/b – Pavia.

Alle ore 19:30 la seduta è stata sciolta e la Commissione unanime ha deciso di aggiornare i lavori al giorno 9 gennaio 2020 per lo svolgimento del seminario.

Nella seduta del 9 gennaio 2020 alle ore 14:45 la Commissione si è riunita per procedere allo svolgimento del seminario, seguito da discussione, sulla tematica di ricerca comunicata dai candidati, ammessi dalla Commissione, sulla base della valutazione comparativa precedentemente effettuata.

Si sono presentati i seguenti candidati, chiamati a sostenere il seminario in ordine alfabetico:

VIGLIO Simona

Il candidato VIGLIO Simona ha svolto il seminario sulla seguente tematica di ricerca: "The metabolome of exhaled breath condensate in alpha-1 antitrypsin deficient patients".

Al termine della prova la Commissione ha formulato, dopo adeguata valutazione, un giudizio collegiale sul seminario scientifico svolto da ciascuno dei candidati (Allegato 1 – Verbale 3).

Successivamente la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali (curriculum, pubblicazioni scientifiche, attività didattica svolta, accertamento delle competenze linguistiche e seminario) ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato 2 – Verbale 3).

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, sulla base dei giudizi collegiali espressi su ciascun candidato e della valutazione comparativa ha redatto la seguente graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto:

1°) VIGLIO Simona

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 17:00

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 9 gennaio 2020

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Bini

Prof. Alberto Giuseppe Passi

Prof.ssa Gabriella Tedeschi

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 2 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni

candidata De Antoni Anna

La candidata non produce lettere di presentazione.

Attività didattica:

La candidata Anna De Antoni non dichiara alcuna attività didattica documentata.

La candidata non dichiara la partecipazione a commissioni di esami di profitto.

La candidata non presenta alcuna documentazione circa la quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Attività di ricerca:

La candidata dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1994 in gruppi internazionali in cui ha ricoperto diversi ruoli tra cui anche quello di responsabile di progetto. Dal 2001 a oggi ricopre ruoli in laboratori attivi presso istituti di ricerca (IEO e IFOM) con il ruolo di "staff scientist" a partire dal 2009.

La candidata non dichiara il conseguimento di brevetti.

La candidata non dichiara attività di relatrice a congressi nazionali ed internazionali.

La candidata non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Attività scientifica e le relative pubblicazioni:

La candidata presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolta in 23 pubblicazioni con un h index totale di 19 con 1718 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 74,7.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate è molto buona.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima.

La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è molto buona come si evince dalla posizione della candidata nell'elenco degli autori nella maggioranza delle pubblicazioni presentate per la valutazione.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente la produzione scientifica della candidata, ma manca completamente un riferimento ad una attività didattica pregressa.

Allegato 2 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni

candidato Gaudio Eugenio

Il candidato produce tre lettere di presentazione di scienziati di riconosciuto prestigio internazionale.

Attività didattica:

Il candidato Eugenio Gaudio non dichiara alcuna attività didattica.

Il candidato non dichiara la partecipazione a commissioni di esami di profitto.

Il candidato non dichiara alcuna attività di tipo seminariale.

Il candidato dichiara di aver seguito, nella preparazione della tesi, 5 studenti di corso master e 2 di PhD presso università straniera.

Attività di ricerca:

Il candidato dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 2009 in gruppi internazionali. Dal 2018 è responsabile di due progetti finanziati e leader di un gruppo scientifico in un progetto europeo COST.

Il candidato dichiara di aver partecipato alla realizzazione di due brevetti.

Il candidato non dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali, se non alcune presentazioni nell'ambito del progetto COST.

Il candidato non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Attività scientifica e le relative pubblicazioni:

Il candidato presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolto in 47 pubblicazioni con un h index totale di 16 con 1918 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 40,8.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un buon grado di originalità, innovatività, rigore metodologico.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate è buona.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima.

La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è ottimo come si evince dalla posizione del candidato nell'elenco degli autori in quasi tutte le pubblicazioni presentate.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente la produzione scientifica del candidato ma non è possibile una valutazione della eventuale attività didattica pregressa.

Allegato 2 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni

candidata Giorgetti Sofia

La candidata produce due lettere di presentazione di scienziati di riconosciuto prestigio internazionale.

Attività didattica:

La candidata Sofia Giorgetti dichiara una notevole attività didattica, continua e circostanziata nell'ambito del SSD BIO/10 dei corsi di Biotecnologia e di CTF dell'Università di Pavia a partire dall'AA 2002.

La candidata dichiara di aver svolto il ruolo di relatrice dal 2011 di tesi sperimentali e compilative di numerosi studenti del corso di Laurea in CTF, Farmacia e Biotecnologie. Dal 2013 la dott.ssa Giorgetti partecipa, in qualità di docente, alle attività didattiche del Master in Progettazione e Sviluppo dei Farmaci del Dipartimento di Scienze del Farmaco dell'Università di Pavia.

Attività di ricerca:

La candidata dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1999 come dimostrato dalle pubblicazioni ed è dal 2011 ricercatore a tempo indeterminato nel SSD BIO/10.

Negli anni 2011-2015 è stata coordinatrice di un progetto FIRB "Giovani in ricerca".

Negli anni 2015-2016 è stata responsabile locale del pro local scientific manager di un progetto CARIPOLO.

La candidata dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali per un numero di 12 congressi.

La candidata non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Attività scientifica e le relative pubblicazioni:

La candidata presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolta in 82 pubblicazioni con un *h* index totale di 29 con 2335 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 28,5.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate è ottima.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è buona come si evince dalla posizione della candidata nell'elenco degli autori in molte delle pubblicazioni presentate per la valutazione.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente sia la produzione scientifica della candidata che è congruente al SSD BIO/10, sia la sua ampia e continua attività didattica svolta totalmente nel settore oggetto del bando.

Allegato 2 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni

candidato Sechi Antonio

Il candidato non produce alcuna lettera di presentazione.

Attività didattica:

Il candidato Sechi Antonio dichiara una attività didattica presso l'Università di Aachen in corsi sia teorici che pratici di master e di corsi under graduate in medicina e biologia. Riferisce attività di tutoraggio nei confronti di studenti di laurea e di dottorato. Non fornisce alcun dettaglio circa la durata né la natura dell'attività didattica, pertanto non si può valutarne la consistenza, la continuità e la congruità al presente bando. Non riferisce attività di partecipazione a commissioni di esami.

Attività di ricerca:

Il candidato dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1992 presso il CNR di Sassari proseguita con una certa continuità all'estero fino ad oggi, prima come "staff scientist" e quindi come "group leader".

Il candidato riferisce la partecipazione a 5 programmi di ricerca ma non definisce il proprio ruolo al loro interno o la responsabilità che ha ricoperto in questi contesti.

Il candidato non dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali.

Il candidato non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Attività scientifica e le relative pubblicazioni:

Il candidato presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolto in 41 pubblicazioni con un h index totale di 25 con 2083 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 50,80.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate è ottima.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima.

La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è ottima come si evince dalla posizione del candidato nell'elenco degli autori nella maggioranza delle pubblicazioni presentate per la valutazione.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente la produzione scientifica del candidato ma il riferimento all'attività didattica pregressa non è circostanziato e non permette una valutazione anche in relazione a quanto richiesto dal presente bando.

Allegato 2 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni

candidata Viglio Simona

La candidata produce tre lettere di presentazione di scienziati di riconosciuto prestigio internazionale.

Attività didattica:

La candidata Simona Viglio dichiara una intensa attività didattica continua e documentata a partire dal 1995 che include corsi di pertinenza del SSD BIO/10 nell'ambito del corso di laurea di Biologia e Medicina dell'Università di Pavia. Inoltre è titolare dal 2010 di numerosi corsi appartenenti al settore BIO/10 nell'ambito dei corsi di lauree sanitarie. La candidata dichiara di aver fatto parte di numerose commissioni di esame a partire dall'anno accademico 2001-2002.

La candidata è stata relatrice di numerose tesi sperimentali e compilative di corsi di laurea triennali e magistrali e di dottorato di ricerca tutte congruenti alle tematiche del settore BIO/10.

La candidata ricopre, inoltre, un ruolo gestionale in quanto dal 2018 è membro della Commissione paritetica docenti-studenti della Facoltà di Medicina.

Attività di ricerca:

La candidata dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1995 ed è dal 2006 ricercatore a tempo indeterminato del SSD BIO/10.

La candidata è titolare di due progetti di ricerca e partecipa in qualità di membro del gruppo di ricerca a sette progetti di ricerca finanziati.

La candidata dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali per un numero di 1 congresso.

La candidata non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Attività scientifica e le relative pubblicazioni:

La candidata presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolta in 91 pubblicazioni con un *h* index totale di 22 con 1406 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 15,45.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un grado di originalità, innovatività, rigore metodologico molto buono.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate è molto buono.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

La determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è molto buona come si evince dalla posizione della candidata nell'elenco degli autori in molte delle pubblicazioni presentate per la valutazione.

In conclusione, la Commissione valuta positivamente la produzione scientifica della candidata che è congruente al SSD BIO/10 e molto positivamente la sua ampia e continua attività didattica nel settore oggetto del bando.

Allegato 2 verbale 2 del 25 novembre 2019

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 3 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione comparativa

candidata De Antoni Anna

La candidata non produce lettere di presentazione.

La candidata Anna De Antoni non dichiara alcuna attività didattica documentata.

La candidata non dichiara la partecipazione a commissioni di esami di profitto e non presenta alcuna documentazione circa la quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La candidata dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1994 anche a livello internazionale e non dichiara il conseguimento di brevetti.

La candidata non dichiara attività di relatrice a congressi nazionali ed internazionali e non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

L'attività scientifica della candidata è comprovata dalla presentazione di 15 pubblicazioni per la valutazione comparativa.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolta in 23 pubblicazioni con un h index totale di 19 con 1718 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 74,7.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e sono congruenti al settore scientifico disciplinare Bio/10.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima e l'apporto della candidata è molto buono come si evince dalla sua nell'elenco degli autori.

In conclusione, la Commissione se da una parte valuta molto positivamente la produzione scientifica della candidata, dall'altra nota la totale mancanza di riferimenti ad una attività didattica pregressa necessaria per il ruolo richiesto dal bando e per la valutazione comparativa come indicato nel verbale 1 e soddisfa solo parzialmente i requisiti previsti.

Allegato 3 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione comparativa

candidato Gaudio Eugenio

Il candidato produce tre lettere di presentazione di scienziati di riconosciuto prestigio internazionale.

Il candidato Eugenio Gaudio non dichiara alcuna attività didattica e nessuna partecipazione a commissioni di esami di profitto. Il candidato non dichiara alcuna attività di tipo seminariale e di aver seguito, nella preparazione della tesi, 5 studenti di corso master e 2 di PhD presso università straniera senza però specificare l'attinenza all'area specifica del settore scientifico disciplinare Bio/10.

Il candidato dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 2009 in gruppi internazionali ed aver partecipato alla realizzazione di due brevetti.

Il candidato non dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali, se non alcune presentazioni nell'ambito del progetto COST. Il candidato non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Il candidato presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolto in 47 pubblicazioni con un h index totale di 16 con 1918 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 40,8.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un buon grado di originalità, innovatività, rigore metodologico. La congruenza e la rilevanza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate sono buone. L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione è ottimo come si evince dalla posizione del candidato nell'elenco degli autori in quasi tutte le pubblicazioni presentate.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente la produzione scientifica del candidato ma non può valutarne la attività didattica pregressa in quanto non specificata ma fondamentale per il ruolo richiesto dal bando e necessaria alla valutazione comparativa come indicato nel verbale 1 e soddisfa solo parzialmente i requisiti previsti.

Allegato 3 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione comparativa

candidata Giorgetti Sofia

La candidata produce due lettere di presentazione di scienziati di riconosciuto prestigio internazionale.

La candidata Sofia Giorgetti dichiara una notevole attività didattica, continua e circostanziata nell'ambito del SSD BIO/10 e dichiara di aver svolto il ruolo di relatrice dal 2011 di tesi sperimentali e compilative di numerosi studenti del corso di Laurea in CTF, Farmacia e Biotecnologie. Dal 2013 la candidata partecipa, in qualità di docente, alle attività didattiche del Master in Progettazione e Sviluppo dei Farmaci del Dipartimento di Scienze del Farmaco dell'Università di Pavia.

La candidata dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1999 con responsabilità di coordinatrice in progetti con valutazione comparativa tra pari. La candidata dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali per un numero di 12 congressi ma non il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

La candidata presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolta in 82 pubblicazioni con un *h* index totale di 29 con 2335 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 28,5.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e sono tutte congruenti col settore Bio/10 o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona e l'apporto individuale è buona.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente sia la produzione scientifica della candidata congruente al SSD BIO/10, sia la sua ampia e continua attività didattica svolta totalmente nel settore soddisfacendo pertanto tutti i requisiti previsti dal bando e indicati nel verbale 1.

Allegato 3 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione comparativa

candidato Sechi Antonio

Il candidato non produce alcuna lettera di presentazione.

Il candidato Sechi Antonio dichiara una attività didattica presso l'Università di Aachen in corsi sia teorici che pratici di master e di corsi under graduate in medicina e biologia. Riferisce attività di tutoraggio nei confronti di studenti di laurea e di dottorato. Non fornisce però alcun dettaglio circa la durata né la natura dell'attività didattica, pertanto non si può valutarne consistenza, la continuità e la congruità al presente bando. Non riferisce attività di partecipazione a commissioni di esami.

Il candidato dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1992 anche in strutture estere partecipando a progetti di ricerca internazionali senza però definirne il ruolo al loro interno o la responsabilità ricoperta.

Il candidato non dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali né il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

Il candidato presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolto in 41 pubblicazioni con un *h* index totale di 25 con 2083 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 50,80.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico, diffusione all'interno della comunità scientifica e congruenza al settore Bio/10. L'apporto del candidato nella realizzazione dei lavori scientifici presentati è ottima.

In conclusione, la Commissione valuta molto positivamente la produzione scientifica del candidato ma il riferimento all'attività didattica pregressa non è circostanziato e non permette una adeguata valutazione che però è fondamentale sia per il ruolo richiesto sia per la valutazione comparativa, come indicato nel verbale 1 e soddisfa solo parzialmente i requisiti previsti.

Allegato 3 verbale 2 del 25 novembre 2019

Valutazione comparativa

candidata Viglio Simona

La candidata produce tre lettere di presentazione di scienziati di riconosciuto prestigio internazionale.

La candidata Simona Viglio dichiara una intensa attività didattica continua e documentata a partire dal 1995 che include corsi di pertinenza del SSD BIO/10 nell'ambito di numerosi corsi di laurea e partecipazione a numerose commissioni di esame.

La candidata è stata relatrice di numerose tesi sperimentali e compilative di laurea triennali e magistrali e di dottorato di ricerca tutte congruenti alle tematiche del settore BIO/10.

La candidata ricopre, inoltre, un ruolo gestionale in quanto dal 2018 è membro della Commissione paritetica docenti-studenti della Facoltà di Medicina.

La candidata dichiara una continua attività di ricerca a partire dal 1995 ed è dal 2006 ricercatore a tempo indeterminato del SSD BIO/10.

La candidata è titolare di due progetti di ricerca e partecipa in qualità di membro del gruppo di ricerca a sette progetti di ricerca finanziati.

La candidata dichiara attività di relatore a congressi nazionali ed internazionali per un numero di 1 congresso e non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

La candidata presenta per la valutazione comparativa 15 pubblicazioni.

Da Scopus risulta complessivamente coinvolta in 91 pubblicazioni con un h index totale di 22 con 1406 citazioni. Il numero medio di citazioni per pubblicazione è 15,45.

Tutte le pubblicazioni mostrano complessivamente un grado molto buono di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza al settore BIO/10, rilevanza scientifica e apporto individuale alla realizzazione dei lavori.

In conclusione, la Commissione valuta positivamente la produzione scientifica della candidata che è congruente al SSD BIO/10 e molto positivamente la sua ampia e continua attività didattica nel settore oggetto del bando soddisfacendo pertanto tutti i requisiti previsti dal bando e indicati nel verbale 1.

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 1 del verbale 3 del 9 gennaio 2020 Giudizio collegiale del seminario scientifico

Candidata Simona VIGLIO

La candidata Simona Viglio presenta un seminario inerente al tema “The metabolome of exhaled breath condensate in alpha-1 antitrypsin deficient patients”.

La candidata dimostra un’ottima padronanza dell’argomento trattato con una esposizione articolata e chiara. La ricerca presentata riguarda l’attività scientifica della candidata svolta con continuità e ottimo rigore metodologico con importanti risultati oggetto di rilevanti pubblicazioni in riviste internazionali. Alla fine del seminario la candidata sostiene una approfondita discussione sui risultati esposti e sui possibili sviluppi futuri.

La Commissione collegialmente valuta ottimamente la prova sostenuta.

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 2 del verbale 3 del 9 gennaio 2020 Valutazione comparativa

Candidata Simona VIGLIO

La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali (curriculum, pubblicazioni scientifiche, attività didattica svolta e accertamento delle competenze linguistiche e seminario), assegna alla candidata Simona Viglio la valutazione complessiva di ottimo e la ritiene pienamente adeguata per ricoprire le funzioni scientifiche e didattiche previste dal bando.

Originale firmato conservato agli atti