



Servizio Gestione e
Convenzionamento
Personale Docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 06/F1 – Malattie odontostomatologiche e SSD MED/28 – Malattie odontostomatologiche

Titolo: VII/I
Fascicolo: 116.13/2019

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 99539 rep. n. 2472/2019 del 31 luglio 2019 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 66 del 20 agosto 2019 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 20 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 124883 rep. n. 2987/2019 del 3 ottobre 2019 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 4 ottobre 2019, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 06/F1 – Malattie odontostomatologiche e SSD MED/28 – Malattie odontostomatologiche, presso il Dipartimento di Scienze clinico-chirurgiche, diagnostiche e pediatriche di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Saturnino Marco Lupi

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) Dott. Alberto Baldini

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

LB/IB/cm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE E SSD MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE- DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICO-CHIRURGICHE, DIAGNOSTICHE E PEDIATRICHE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 99539 REP. N. 2472/2019 DEL 31 LUGLIO 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 66 DEL 20 AGOSTO 2019.

RELAZIONE FINALE

Il giorno 29 Novembre 2019 alle ore 14.45 si è riunita presso il Poliambulatorio Monospecialistico di Odontoiatria del Dipartimento di Scienze Clinico-Chirurgiche, Diagnostiche e Pediatriche in Pavia la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Carlo Maiorana
Prof. Eugenio Romeo
Prof. Maria Francesca Sfondrini

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 5 Novembre 2019 e concludendoli il 29 Novembre 2019.

Nella prima riunione del 5 Novembre 2019 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Carlo Maiorana e del Segretario nella persona del Prof. Eugenio Romeo.

Ciascun componente della commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale nel quale sono richieste tali specifiche competenze;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì ha stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito del settore concorsuale in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione ha stabilito, nel valutare le pubblicazioni, di tenere conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, si è tenuta una discussione pubblica durante la quale i candidati hanno discusso e illustrato davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione ha attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 8**

- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 4**
- c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – **fino a un massimo di punti 2**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 1**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2**
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 1**
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino a un massimo di punti 1**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 9**
- b) altro (master)- **fino a un massimo di punti 1**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 10**
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 5**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 10**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 5**

La Commissione ha stabilito di valutare il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera è avvenuto mediante traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione ha individuato, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e ha formulato una graduatoria di merito.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 29 Novembre 2019 alle ore 9:30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n.2 e precisamente:

- 1) Baldini Alberto
- 2) Lupi Saturnino Marco

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 5 Novembre 2019.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 - Giudizi analitici)

Nella seduta del 29 Novembre 2019 alle ore 14:00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale. I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Baldini Alberto
- 2) Lupi Saturnino Marco

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato con la seguente motivazione:

“Il candidato presenta una produzione scientifica originale con buona continuità temporale, il cui contributo individuale è chiaramente enucleabile.

Tale produzione scientifica è di ottimo livello e ampiamente rispondente al settore scientifico disciplinare MED/28

Inoltre i contenuti della suddetta produzione scientifica sono coerenti con i requisiti espressi dal bando concorsuale all'Art. 1.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche presentate è da considerarsi apprezzabile.

Il candidato mostra di possedere le adeguate competenze linguistiche richieste dal bando”

il candidato Dott. LUPI SATURNINO MARCO, con punti 44.64, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore Concorsuale 06/F1 - Malattie odontostomatologiche - Settore Scientifico Disciplinare MED/28 - Malattie odontostomatologiche - Dipartimento Di Scienze Clinico-Chirurgiche, Diagnostiche e Pediatriche dell'Università di Pavia, indetta con D.R. prot. N99539 rep. n. 2472/2019 del 31 Luglio 2019 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 66 del 20 Agosto 2019.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2°) Dott. BALDINI ALBERTO punti 41,57

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 15.30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo servizio.personaledocente@unipv.it.

Il verbale in formato .doc dovrà essere inserito inoltre su PICA, a completamento della procedura informatica.

Pavia, 29 Novembre 2019

LA COMMISSIONE

Prof. Carlo Maiorana

Prof. Eugenio Romeo

Prof. Maria Francesca Sfondrini

Originale firmato conservato agli atti

Allegato 1 Verbale 2

Candidato Baldini Alberto

Il candidato allega n. 14 pubblicazioni come previsto dal bando.

La commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare del candidato Baldini Alberto esprimendo un giudizio collegiale analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica, secondo i criteri stabiliti nella prima riunione del 5 Novembre 2019.

Giudizio collegiale: il candidato presenta un buon curriculum giustificato dai titoli accademici (specializzazione in Ortognatodonzia e n. 2 Dottorati di ricerca).

L'attività didattica appare continua dal 2002 al 2011 e dal 2015 ad oggi.

Ha organizzato e coordinato gruppi di ricerca nazionali sui biomateriali.

Ha dichiarato attività clinica nell'ambito dell'Odontostomatologia dal 1991 al 2004.

Relatore in numerosi convegni ed eventi congressuali nazionali e internazionali.

Vincitore di premi per poster e lavori scientifici a livello nazionale.

Dall'analisi della produzione scientifica, numero 14 pubblicazioni, tutte edite su riviste internazionali indicizzate su Scopus e di cui alcune con elevato IF, si rileva in alcune di esse rigore metodologico e originalità.

Le pubblicazioni sono genericamente congruenti con il SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - Malattie odontostomatologiche - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 - Malattie odontostomatologiche.

E' ben evidenziabile il contributo del candidato alle singole pubblicazioni.

Considerando i 14 articoli presentati, l'H index relativo è di 8.

Candidato Lupi Saturnino Marco

Il candidato allega n. 14 pubblicazioni come previsto dal bando (13 articoli scientifici e la Tesi di Dottorato di Ricerca).

La commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare del candidato Lupi Saturnino Marco esprimendo un giudizio collegiale analitico sui titoli, curriculum e produzione scientifica, secondo i criteri stabiliti nella prima riunione del 5 Novembre 2019.

Giudizio collegiale: il candidato presenta un buon curriculum giustificato dai titoli accademici (specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica e Dottorato di ricerca in Chirurgia Sperimentale e Microchirurgia). L'attività didattica appare continua dal 2012 ad oggi in qualità di Professore a contratto di insegnamenti elettivi di Chirurgia orale e di Cultore della materia in Malattie Odontostomatologiche.

Ha dichiarato attività clinica nell'ambito di Chirurgia Orale e implantologica dal 2005 ad oggi.

Relatore in numerosi convegni ed eventi congressuali nazionali e internazionali.

Vincitore di premi per poster e lavori scientifici a livello nazionale.

Dall'analisi della produzione scientifica, 1 tesi di dottorato e numero 13 pubblicazioni, tutte edite su riviste internazionali indicizzate su Scopus e di cui alcune con elevato IF, si rileva in diverse rigore metodologico e originalità. Chiara la congruenza con il SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - Malattie odontostomatologiche - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 - Malattie odontostomatologiche.

E' ben evidenziabile il contributo del candidato alle singole pubblicazioni.

Considerando i 14 articoli presentati, l'H index relativo è di 8.

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE E SSD MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE- DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICO-CHIRURGICHE, DIAGNOSTICHE E PEDIATRICHE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 99539 REP. N. 2472/2019 DEL 31 LUGLIO 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 66 DEL 20 AGOSTO 2019.

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. Baldini Alberto

Punteggio titoli professionali: 15,50

Punteggio titoli accademici: 9

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.07

Pubblicazione 2. 1.29

Pubblicazione 3. 1.36

Pubblicazione 4. 1.14

Pubblicazione 5. 1.21

Pubblicazione 6. 1.07

Pubblicazione 7. 1.29

Pubblicazione 8. 0.79

Pubblicazione 9. 1.79

Pubblicazione 10. 1.21

Pubblicazione 11. 1.21

Pubblicazione 12. 1.14

Pubblicazione 13. 1.21

Pubblicazione 14. 1.29

Punteggio totale pubblicazioni: 17.07

Punteggio totale: 41.57

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 14 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Prova di lingua inglese: Buono

2) Candidato Dott. Lupi Saturnino Marco

Punteggio titoli professionali: 13,50

Punteggio titoli accademici: 9

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.93

Pubblicazione 2. 1.29

Pubblicazione 3. 1.71

Pubblicazione 4. 1.36

Pubblicazione 5. 1.71

Pubblicazione 6. 1.64

Pubblicazione 7. 1.57

Pubblicazione 8. 1.14

Pubblicazione 9. 1.57

Pubblicazione 10. 1.86

Pubblicazione 11. 1.93

Pubblicazione 12. 1.43

Pubblicazione 13. 1.86

Pubblicazione 14. 1,14

Punteggio totale pubblicazioni: 22.14

Punteggio totale: 44,64

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 14 (numero pubblicazioni valutabili), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Prova di lingua inglese: Distinto

Originale firmato conservato agli atti