



UNIVERSITÀ  
DI PAVIA

Servizio Gestione Personale Docente

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 13/B2 – Economia e gestione delle imprese e SSD SECS-P/08 – Economia e gestione delle imprese

Titolo: VII/I  
Fascicolo: 118.2/2018

### IL RETTORE

**VISTA** la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. prot. n. 84791 rep. n. 2896/2018 del 10 ottobre 2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 86 del 30 ottobre 2018 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 2 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il D.R. prot. n. 110104 rep. n. 3943/2018 del 21 dicembre 2018, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 27 dicembre 2018, modificato con D.R. prot. n. 29482 rep. n. 805/2019 del 5 marzo 2019, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 5 marzo 2019, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

### DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 13/B2 – Economia e gestione delle imprese e SSD SECS-P/08 – Economia e gestione delle imprese, presso il Dipartimento di Scienze politiche e sociali.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott.ssa Elisa Conz

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) Dott.ssa Alessia Anzivino

3) Dott. Federico Moretti

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE  
Fabio RUGGE  
(documento firmato digitalmente)

LB/IB/cm

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE \_13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE S.S.D. SECS P08 - Economia e Gestione delle Imprese - DIPARTIMENTO DI Scienze politiche e sociali, INDETTA CON D.R. N. 84791 rep. n. 2896/2018 del 10 ottobre 2018 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 86 DEL 30/10/2018**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 15 Luglio 2019 alle ore 15 si riunisce presso l'Aula 4 del Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università di Pavia la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof.ssa Elisa Montaguti (Presidente)  
Prof.ssa Elisa Giuliani  
Prof. Matteo De Angelis (Segretario)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 20 Maggio 2019 e concludendoli il 15 Luglio 2019.

Nella prima riunione del 20 Maggio 2019 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Elisa Montaguti e del Segretario nella persona del Prof. Matteo De Angelis.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione ha stabilito che avrebbe proceduto, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione ha deciso di attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 10.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 4.

c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 1.

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali – fino a un massimo di punti 3.

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca - fino a un massimo di punti 2.

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

possesto del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 10.

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 12 punti;

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 6;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 10;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 2.

La Commissione ha stabilito che avrebbe valutato il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera sarebbe avvenuto mediante una prova di comprensione linguistica, che sarebbe consistita nello svolgimento di parte del colloquio in lingua inglese durante il colloquio.

Successivamente la Commissione avrebbe individuato, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e avrebbe proceduto a formulare una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 3 Giugno 2019 alle ore 13 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 6 e precisamente:

- 1) Anzivino Alessia
- 2) Aquilino Lucia
- 3) Conz Elisa
- 4) Moretti Federico
- 5) Nieri Federica
- 6) Sestu Maria Cristina

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 20 maggio 2019.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 – Giudizi analitici).

Nella seduta del 15 Luglio 2019 alle ore 13.20 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi. Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Anzivino Alessia
- 2) Conz Elisa
- 3) Moretti Federico.

La commissione constata l'assenza della dott.ssa Aquilino Lucia, che si unisce alle assenze dei candidati Maria Cristina Sestu e Federica Nieri che avevano tuttavia precedentemente presentato rinuncia formale al concorso.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, ad un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 verbale 3).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua la candidata Dott.ssa Elisa Conz, con punti 33,91 idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/B2-Economia e Gestione delle Imprese SSD Secs – P08 - Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali indetta con D.R. n. 84791 rep. n. 2896/2018 del 10 ottobre 2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 86 del 30/10/2018, formulando la seguente motivazione:

*La candidata Elisa Conz mostra una produzione scientifica cospicua il cui contributo originale è adeguato e coerente con le tematiche del raggruppamento. Il volume di pubblicazioni denota inoltre un'alta continuità di lavoro nel tempo. Sul piano della didattica la candidata mostra una significativa maturità, comprovata dalle numerose responsabilità di insegnamento, con anche titolarità piene e di alto livello. Si rileva inoltre una buona partecipazione a gruppi di ricerca. La candidata è pertanto pienamente idonea al ruolo.*

La Commissione inoltre redige la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, composta da non più di tre nominativi:

- |                            |             |
|----------------------------|-------------|
| 2°) Dott. Alessia Anzivino | punti 28,93 |
| 3°) Dott. Federico Moretti | punti 23,34 |

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati, firmati e in formato .pdf e anche non firmati e in formato .doc, per e-mail al seguente indirizzo: [servizio.personaledocente@unipv.it](mailto:servizio.personaledocente@unipv.it)

La seduta è tolta alle ore 16.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 15 Luglio 2019

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Elisa Montaguti

Prof.ssa Elisa Giuliani

Prof. Matteo De Angelis

*Originale firmato conservato agli atti*

### **Alessia Anzivino**

La candidata Anzivino Alessia presenta una cospicua produzione scientifica nell'ambito del public management e del marketing del terzo settore. Ciò denota una forte continuità scientifica, il cui contributo originale però non è sempre elevato. La collocazione editoriale è generalmente modesta. Al contempo evidenzia una attività didattica molto buona, ricca, diversificata e di alto livello. La partecipazione ai progetti e ai gruppi di ricerca è buona. La candidata non presenta premi scientifici di rilievo. L'attività di ricerca è coerente con il settore scientifico e la candidata presenta una esperienza, seppur parziale, nell'ambito degli studi di marketing.

### **Lucia Aquilino**

La candidata Aquilino Lucia presenta una limitata produzione scientifica avente ad oggetto lo studio della competitività regionale con particolare riferimento al settore turistico e della cultura. Le pubblicazioni presentate presentano profili di limitata originalità teorica, anche se hanno un apprezzabile contributo empirico. La collocazione editoriale è generalmente modesta. L'attività didattica svolta sino a questa data è stata essenzialmente di supporto al titolare del corso, per cui la candidata non sembra aver maturato esperienze di didattica significative che dimostrino la capacità di disegnare e tenere un corso in autonomia. Non risulta documentata alcuna partecipazione a gruppi di ricerca e la candidata non presenta premi di rilievo.

### **Elisa Conz**

La candidata Conz Elisa presenta una cospicua produzione scientifica il cui contributo originale è adeguato, coerente con le tematiche del raggruppamento. La ricca produzione scientifica della candidata si sviluppa principalmente nell'area del marketing con particolare attenzione ai temi del branding. Taluni contributi hanno un discreto carattere di originalità, sebbene non sempre la collocazione editoriale sia di grande rilievo. Sul piano della didattica la candidata mostra una significativa maturità, comprovata dalle numerose responsabilità di insegnamento, con anche titolarità piene. Si rileva inoltre una buona partecipazione a gruppi di ricerca e convegni scientifici.

### **Federico Moretti**

Il candidato Moretti Federico presenta una limitata produzione scientifica il cui contributo originale è adeguato, coerente con le tematiche del raggruppamento e in linea con il recente dibattito scientifico internazionale. I temi affrontati riguardano l'orientamento all'innovazione, gli effetti dell'open innovation sulla performance aziendale entrambi affrontati alla luce di un notevole rigore metodologico. L'attività didattica svolta è stata essenzialmente di supporto al titolare del corso, per cui il candidato non sembra aver maturato esperienze di didattica significative che dimostrino la capacità di disegnare e tenere un corso in autonomia. Il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca e convegni scientifici.

### **Federica Nieri**

La candidata Nieri Federica presenta una buona produttività scientifica il cui contributo originale è adeguato, coerente con le tematiche del raggruppamento e in linea con il recente dibattito scientifico internazionale. Risulta particolarmente apprezzabile la pubblicazione dal titolo: "*Overcoming the liability of foreignness by doing no harm: Emerging country firms' social irresponsibility as they go global*", per l'originalità, il rigore metodologico e l'ottima collocazione editoriale. Alcune delle altre pubblicazioni della candidata sono di buon livello, anche se la produzione scientifica appare ancora limitata. Sul piano della didattica la candidata presenta una limitata esperienza. Si rileva inoltre una buona partecipazione a gruppi di ricerca e convegni scientifici; la candidata presenta due premi scientifici di rilievo nell'ambito degli studi di management internazionale. La congruenza con il profilo del bando è limitata perché la candidata non presenta pubblicazioni ed esperienze significative nell'ambito del marketing.



## **Maria Cristina Sestu**

La candidata Sestu Maria Cristina evidenzia una produzione scientifica ancora molto limitata, anche se ne apprezza il contributo originale. In particolare, la pubblicazione “*Family Firms and the Choice Between Wholly Owned Subsidiaries and Joint Ventures: A Transaction Costs Perspective*” si distingue per il rigore metodologico e l’ottima collocazione editoriale. I lavori presentati vertono sul tema della piccola impresa e del management internazionale con focus sulle modalità di entrata nei paesi stranieri. La candidata ha svolto un buon percorso di formazione e di ricerca e si evidenzia una attività didattica ricca e diversificata. La partecipazione a progetti di ricerca è adeguata. La candidata dimostra una significativa partecipazione ai convegni scientifici nel suo ambito di ricerca. Non presenta premi scientifici.

*Originale firmato conservato agli atti*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE \_13/B2 - \_ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE \_SECS P08 - ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE - DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E SOCIALI, INDETTA CON D.R. N. 84791 REP. N. 2896/2018\_\_\_\_\_ DEL \_10 OTTOBRE 2018\_\_\_\_\_ IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. \_86\_ DEL \_30/10/2018\_\_\_\_\_

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. ANZIVINO ALESSIA

Punteggio titoli professionali: \_13\_\_\_\_\_

Punteggio titoli accademici: \_7\_\_\_\_\_

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. \_1,08\_\_\_\_\_

Pubblicazione 2. \_0,92\_\_\_\_\_

Pubblicazione 3. \_0,50\_\_\_\_\_

Pubblicazione 4. \_0,67\_\_\_\_\_

Pubblicazione 5. \_0,75\_\_\_\_\_

Pubblicazione 6. \_0,67\_\_\_\_\_

Pubblicazione 7. \_0,67\_\_\_\_\_

Pubblicazione 8. \_0,67\_\_\_\_\_

Pubblicazione 9. \_0,75\_\_\_\_\_

Pubblicazione 10. \_0,75\_\_\_\_\_

Pubblicazione 11. \_0,75\_\_\_\_\_

Pubblicazione 12. \_0,75\_\_\_\_\_

Punteggio totale pubblicazioni: 8,93

Valutazione conoscenza lingua straniera: \_Buono\_\_\_\_\_

**Punteggio totale: \_\_\_\_\_28,93**

2) Candidato Dott. CONZ ELISA

Punteggio titoli professionali: \_17\_\_\_\_\_

Punteggio titoli accademici: \_7\_\_\_\_\_

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. \_1,00\_\_\_\_\_

Pubblicazione 2. \_1,08\_\_\_\_\_

Pubblicazione 3. \_1,17\_\_\_\_\_

Pubblicazione 4. \_0,83\_\_\_\_\_

Pubblicazione 5. \_0,92\_\_\_\_\_

Pubblicazione 6. \_1,08\_\_\_\_\_

Pubblicazione 7. \_1,00\_\_\_\_\_

Pubblicazione 8. \_0,92\_\_\_\_\_

Pubblicazione 9. \_0,83\_\_\_\_\_

Pubblicazione 10. \_1,08\_\_\_\_\_

Punteggio totale pubblicazioni: \_\_\_\_\_9,91

Valutazione conoscenza lingua straniera: \_Ottimo\_\_\_\_\_

**Punteggio totale: \_\_\_\_\_33,91**

3) Candidato Dott. MORETTI FEDERICO

Punteggio titoli professionali: 11\_\_

Punteggio titoli accademici: 7\_\_

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. \_1,00\_\_

Pubblicazione 2. \_1,17\_\_

Pubblicazione 3. \_0\_\_

Pubblicazione 4. \_1,17\_\_

Pubblicazione 5. \_1,08\_\_

Pubblicazione 6. \_0\_\_

Pubblicazione 7. \_0\_\_

Pubblicazione 8. \_0,92\_\_

Punteggio totale pubblicazioni: \_\_5,34

Valutazione conoscenza lingua straniera: \_\_Ottimo\_\_

**Punteggio totale: \_\_23,34\_\_**

### **Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni**

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di \_\_30\_\_ punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

*Originale firmato conservato agli atti*