



Servizio Gestione Personale Docente

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni

Titolo: VII/I  
Fascicolo: 31.1/2018

### IL RETTORE

**VISTA** la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. prot. n. 22140 rep. n. 866/2018 del 19 marzo 2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 30 del 13 aprile 2018 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 11 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il D.R. prot. n. 84784 rep. n. 2892/2018 del 10 ottobre 2018 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 12 ottobre 2018, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

### DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Emanuele Torti

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. Piercarlo Dondi
- 3) Dott. Mirto Musci
- 4) Dott. Riccardo Amadeo

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE  
Fabio RUGGE  
(documento firmato digitalmente)

LB/IB/cm

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. N. 866 DEL 19 MARZO 2018 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018**

## RELAZIONE FINALE

Il giorno 16 Gennaio 2019 alle ore 14.00 si riunisce presso il dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof.ssa Lucia Lo Bello  
Prof. Salvatore Vitabile  
Prof. Claudio Cusano

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 27 Novembre 2018 e concludendoli il 16 Gennaio 2019.

Nella prima riunione del 27 Novembre 2018 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Lucia Lo Bello e del Segretario nella persona del Prof. Claudio Cusano.

Ciascun componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

**Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate. Per i punti a) e b) si possono assegnare:

- punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
- punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 4**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 4**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 4**
- d) titolarità di brevetti – **fino a un massimo di punti 2**

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2**
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 4**

**Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti - **fino a un massimo di punti 9**
- b) altro (ad esempio, master universitario di secondo livello) - **fino a un massimo di punti 1**

**Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 8**;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 8**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 10**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 4.**

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 15 Gennaio 2019 alle ore 15.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 5 e precisamente:

- 1) Amadeo, Riccardo
- 2) Dondi, Piercarlo
- 3) Musci, Mirto
- 4) Nardelli, Matteo
- 5) Torti, Emanuele

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 27 Novembre 2018.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 – Giudizi analitici). Fanno eccezione i lavori n.9 e n. 10 inseriti nella lista di pubblicazioni presentata dal candidato Riccardo Amadeo; il lavoro n. 9, pur dichiarato come accettato per la pubblicazione, non è supportato da una comunicazione ufficiale da parte dell'editore e il lavoro n.10 non è stato di fatto inviato tra la documentazione presentata per la partecipazione alla procedura. Pertanto entrambi i lavori non possono essere valutati.

Nella seduta del 16 Gennaio 2019 alle ore 9.00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale. I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Amadeo, Riccardo
- 2) Dondi, Piercarlo
- 3) Musci, Mirto
- 4) Torti, Emanuele

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato

I candidato Dott. Emanuele Torti con punti 42.19, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi Di Elaborazione Delle Informazioni - SSD ING-INF/05 - Sistemi Di Elaborazione Delle Informazioni - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'informazione indetta con D.R. n. 866 del 19 Marzo 2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 30 del 13 Aprile 2018.

con la seguente motivazione

Il dott. TORTI ha evidenziato nel curriculum e nelle pubblicazioni presentate una OTTIMA capacità scientifica sui temi del calcolo ad alte prestazioni e strumentazione elettronica per sistemi embedded. In tale ambito ha indagato diversi temi di notevole interesse scientifico con risvolti applicativi importanti nel campo dell'elaborazione di immagini iperspettrali mediche e ambientali. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza MOLTO BUONA, di OTTIMA intensità e di OTTIMO impatto. DISCRETA l'attività didattica di livello universitario. Molto ampia la partecipazione all'attività scientifica della comunità di ricerca attraverso la revisione di pubblicazioni scientifiche e il contributo a comitati di programma di convegni internazionali. Apprezzabile il suo contributo al coordinamento di progetti di ricerca applicata e il conseguimento di premi e riconoscimenti.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2°) Dott. Piercarlo Dondi punti 37.19
- 3°) Dott. Mirto Musci punti 36.73
- 4°) Dott. Amadeo Riccardo punti 23.60

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: [ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it](mailto:ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it).

La seduta è tolta alle ore 15.00

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 16 Gennaio 2019

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Lucia Lo Bello

Prof. Salvatore Vitabile

Prof. Claudio Cusano

*Originale firmato conservato agli atti*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 22140 REP. N. 866 DEL 19 MARZO 2018 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018

## ALLEGATO C al VERBALE N. 2 (Giudizi analitici)

### **Candidato Riccardo AMADEO**

#### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Riccardo Amadeo ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Pavia nell'ambito dell'analisi di dati multimediali. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica. È coautore di 10 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale.

#### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

il candidato ha conseguito una DISCRETA capacità scientifica nell'ambito dell'analisi di dati multimediali. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza ADEGUATA, di intensità ADEGUATA, e di impatto LIMITATO. DISCRETA l'attività didattica di livello universitario. APPREZZABILE l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è DISCRETO.

### **Candidato Piercarlo DONDI**

#### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Piercarlo Dondi ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Pavia e il Laboratorio "Arvedi di Diagnostica Non Invasiva" di Cremona. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica. È coautore di 28 pubblicazioni scientifiche, parzialmente pertinenti al settore concorsuale. Ha tenuto 11 presentazioni a conferenze scientifiche e workshop.

#### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

il candidato ha conseguito una BUONA capacità scientifica nell'ambito dell'elaborazione delle immagini e dei flussi video con particolare riferimento all'analisi e la conservazione di beni culturali. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza NOTEVOLE, di BUONA intensità e di BUON impatto; alcuni lavori sono pubblicati in sedi non ritenute

centrali per il settore scientifico disciplinare. DISCRETA l'attività didattica di livello universitario. PIÙ CHE APPREZZABILE l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è BUONO.

### **Candidato Mirto MUSCI**

#### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Mirto Musci ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica, il Diploma di Studi Superiori presso IUSS Pavia, e il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica. Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Pavia. Ha partecipato a due progetti di ricerca im ambito regionale con ruoli di responsabilità. Ha tenuto seminari didattici e svolto attività di supporto alla didattica. È co-docente di un corso di dottorato. È coautore di 14 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. È risultato vincitore di 4 premi banditi dal Collegio Ghislieri.

#### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito una BUONA capacità scientifica nell'ambito della elaborazione parallela, sviluppando e valutando diverse metodologie e tecniche per la ricerca di pattern di interesse nella struttura di proteine e in altre applicazioni bioinformatiche. La produzione scientifica complessiva è di BUONA ampiezza, di BUONA intensità, di impatto LIMITATO, e congruente con il settore concorsuale. DISCRETA l'attività didattica di supporto di livello universitario. Apprezzato il conseguimento di premi di merito.

Il giudizio complessivo sul candidato è BUONO

### **Candidato Matteo NARDELLI**

#### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Matteo Nardelli ha conseguito la laurea magistrale in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Computer Science. Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Roma "Tor Vergata" dove ha svolta anche attività didattica. È docente di un corso universitario e di due corsi per master universitari. È coautore di 22 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. Ha ottenuto un premio "best poster award".

#### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito una BUONA capacità scientifica nell'ambito dei sistemi distribuiti. La produzione scientifica complessiva è di OTTIMA ampiezza, di OTTIMA intensità, OTTIMO impatto e congruente con il settore concorsuale. BUONA l'attività didattica di supporto di livello universitario. Apprezzato il conseguimento di premi di

merito e le attività di servizio per la comunità scientifica in qualità membro di comitati scientifici di conferenze internazionali del settore.

Il giudizio complessivo sul candidato è MOLTO BUONO

### **Candidato Emanuele TORTI**

#### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Emanuele TORTI ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica. Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Pavia. Ha tenuto seminari didattici e svolto attività di supporto alla didattica. Ha partecipato ad un progetto di ricerca ed è co-responsabile di un progetto di ricerca risultato vincitore in un bando MIUR. È coautore di 14 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. Ha ottenuto un premio "best paper award" e un riconoscimento come "outstanding reviewer".

#### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito una OTTIMA capacità scientifica nell'ambito dell'elaborazione parallela in tempo reale per l'analisi di dati sensoriali complessi. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza MOLTO BUONA, di intensità OTTIMA, di impatto OTTIMO, e congruente con il settore concorsuale. DISCRETA l'attività didattica di supporto di livello universitario. Apprezzato il conseguimento di premi di merito e le attività di servizio per la comunità scientifica in qualità di Guest Editor di un numero speciale e come membro di comitati scientifici di conferenze internazionali del settore.

Il giudizio complessivo sul candidato è OTTIMO

*Originale firmato conservato agli atti*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 22140 REP. N. 866 DEL 19 MARZO 2018 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. Riccardo Amadeo

Punteggio titoli professionali: 3.2

Punteggio titoli accademici: 9

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2.08

Pubblicazione 2. 1.33

Pubblicazione 3. 1.25

Pubblicazione 4. 1.50

Pubblicazione 5. 1.33

Pubblicazione 6. 1.33

Pubblicazione 7. 1.33

Pubblicazione 8. 1.25

Pubblicazione 9. non valutabile

Pubblicazione 10. in elenco, ma non presentata

Pubblicazione 11. non presentata

Pubblicazione 12. non presentata

Punteggio totale pubblicazioni: 11.40

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

**Punteggio totale: 23.60**

2) Candidato Dott. Piercarlo Dondi

Punteggio titoli professionali: 8.7

Punteggio titoli accademici: 9

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2.00

Pubblicazione 2. 1.75

Pubblicazione 3. 1.75

Pubblicazione 4. 2.08

Pubblicazione 5. 2.08

Pubblicazione 6. 1.50

Pubblicazione 7. 1.42

Pubblicazione 8. 1.00

Pubblicazione 9. 1.33

Pubblicazione 10. 1.50

Pubblicazione 11. 1.50

Pubblicazione 12. 1.58

Punteggio totale pubblicazioni: 19.49

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottima

**Punteggio totale: 37.19**

3) Candidato Dott. Mirto Musci

Punteggio titoli professionali: 8.3

Punteggio titoli accademici: 9

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.92

Pubblicazione 2. 2.08

Pubblicazione 3. 2.00

Pubblicazione 4. 2.00

Pubblicazione 5. 1.42

Pubblicazione 6. 1.42

Pubblicazione 7. 1.25

Pubblicazione 8. 1.67

Pubblicazione 9. 1.42

Pubblicazione 10. 1.42

Pubblicazione 11. 1.50

Pubblicazione 12. 1.33

Punteggio totale pubblicazioni: 19.43

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

**Punteggio totale: 36.73**

4) Candidato Dott. Emanuele Torti  
Punteggio titoli professionali: 9.5  
Punteggio titoli accademici: 9  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.92  
Pubblicazione 2. 1.75  
Pubblicazione 3. 2.17  
Pubblicazione 4. 2.17  
Pubblicazione 5. 2.17  
Pubblicazione 6. 2.25  
Pubblicazione 7. 2.42  
Pubblicazione 8. 2.25  
Pubblicazione 9. 2.33  
Pubblicazione 10. 1.42  
Pubblicazione 11. 1.42  
Pubblicazione 12. 1.42  
Punteggio totale pubblicazioni: 23.69  
Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo  
**Punteggio totale: 42.19**

#### **Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni**

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

*Originale firmato conservato agli atti*