



Servizio Gestione Personale Docente

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A5 – Analisi numerica e SSD MAT/08 – Analisi numerica

Titolo: VII/I  
Fascicolo: 31.2/2018

### **IL RETTORE**

**VISTA** la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. prot. n. 22140 rep. n. 866/2018 del 19 marzo 2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 30 del 13 aprile 2018 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 11 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il D.R. prot. 50512 rep. n. 1798/2018 del 22 giugno 2018 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 25 giugno 2018, modificato con D.R. prot. n. 77902 rep. 2695/2018 del 25 settembre 2018 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 26 settembre 2018 con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

### **DECRETA**

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 01/A5 – Analisi numerica e SSD MAT/08 – Analisi numerica, presso il Dipartimento di Matematica "F. Casorati" di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Andrea Bressan

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. Carlo Garoni
- 3) Dott.ssa Francesca Bonizzoni
- 4) Dott. Francesco Bonaldi

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE  
Fabio RUGGE  
(documento firmato digitalmente)

LB/IB/cm

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) LEGGE 240/2010 – SETTORE CONCORSUALE 01/A5 – ANALISI NUMERICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/08 – ANALISI NUMERICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "F.CASORATI" DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 22140 REP. N. 866/2018 DEL 19 MARZO 2018 PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 7/12/2018 alle ore 16:00 si è riunita presso il Dipartimento di Matematica "Felice Casorati" in Pavia, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nelle persone di:

- Prof. Lourenço Beirão da Veiga (Segretario),
- Prof.ssa Blanca Pilar Ayuso de Dios (membro),
- Prof.ssa Luisa Donatella Marini (Presidente),

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni iniziando i lavori il 26/10/2018 e concludendoli il 7/12/2018.

Nella prima riunione, svoltasi in forma telematica, del 26/10/2018, la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Luisa Donatella Marini e del Segretario nella persona del Prof. Lourenço Beirão da Veiga.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha confermato i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa già determinati nella riunione telematica del 30 luglio 2018 e di seguito riportati.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione ha deciso all'unanimità di non considerare le seguenti voci:

documentata attività in campo clinico,  
realizzazione di attività progettuale,  
titolarità di brevetti,  
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali,

in quanto non previste dal SSD oggetto della valutazione.

La Commissione ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, la Commissione ha deciso di prendere in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito, la commissione si avvarrà dei seguenti criteri: quando possibile, coerenza e continuità con le altre pubblicazioni del candidato; apporto di norma paritetico quando viene seguito l'ordine alfabetico nell'elenco degli autori, in coerenza con la prassi seguita dalla comunità matematica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/08. In caso di ordine differente, il primo nome conta maggiormente.

La Commissione giudicatrice ha altresì deciso di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, ha deciso di non avvalersi dei seguenti indicatori:

- i) numero totale delle citazioni;
- ii) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- iii) "impact factor" totale;
- iv) "impact factor" medio per pubblicazione;
- v) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori iii), iv), v) non è infatti consolidato nel SSD oggetto della valutazione mentre gli indicatori i), ii) diventano significativi spesso dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono risultare distorti per giudicare ricercatori all'inizio della carriera scientifica. Riguardo agli indicatori bibliometrici, la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate: Responsibilities of users of bibliometric data (p. 13, sono riportati solo i punti rilevanti)

*1. Whilst accepting that mathematical research is and should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals or small groups of people.*

*2. It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Di simile avviso è il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU). Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati solo a riguardo della qualità delle riviste, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli. ~~La base di dati di riferimento per la comunità matematica, come risulta ad esempio dal documento UMI e dalla VQR per i settori matematici, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.~~

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione ha stabilito di procedere come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione ha deciso di attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli (scientifici e accademici) e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

**Titoli** (scientifici e accademici): fino ad un massimo di **punti 25** totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 4.**

b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 4.**

Si terrà conto del livello del corso, della sede in cui è stato tenuto e della durata, assegnando per ciascun corso da un minimo di 0.1 punti fino a 0.4 punti per un corso di alta qualificazione.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti 5**

Si terrà conto della sede in cui è stata tenuta e delle collaborazioni intraprese. Fino a 1 punti per ogni anno di borsa di post-dottorato

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino a un massimo di punti 4**

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino a un massimo di punti 4**

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino a un massimo di punti 4**

**Produzione scientifica:** fino ad un massimo di **50 punti** di cui **punti 40** per la valutazione singolare delle pubblicazioni e **punti 10** per la valutazione della produttività scientifica nel suo complesso.

Relativamente alle singole pubblicazioni: la Commissione ha deciso di valutare la congruenza con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, si terrà conto della loro originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, della rilevanza scientifica, della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica e dell'apporto individuale del candidato.

Relativamente alla produttività scientifica nel suo complesso: la Commissione ha deciso di valutare l'intensità e continuità della produzione scientifica.

La Commissione ha stabilito di valutare l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: adeguata o non adeguata. La Commissione ha inoltre stabilito di accertare il livello di conoscenza della lingua straniera mediante lettura e traduzione immediata di un breve testo di matematica in lingua inglese.

Successivamente la Commissione deve individuare, con adeguata motivazione, l'idoneo/a della procedura e formulare una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La Commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 5-11-2018, la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, dopo aver preso visione dell'elenco dei candidati e delle rinunce di FESTA Adriano e ZAMPINI Stefano, ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 7 e precisamente:

- 1) BONALDI Francesco
- 2) BONIZZONI Francesca
- 3) BRESSAN Andrea
- 4) FRASCA CACCIA Gianluca
- 5) GARONI Carlo
- 6) PRADA Daniele
- 7) TANI Mattia

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 26/10/2018.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha iniziato la discussione circa la valutazione preliminare di tutti i candidati. Quindi la Commissione ha effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, che sono stati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio

- 1) BONALDI Francesco
- 2) BONIZZONI Francesca
- 3) BRESSAN Andrea
- 4) GARONI Carlo
- 5) PRADA Daniele
- 6) TANI Mattia

La Commissione si è riunita nuovamente il giorno 13-11-2018 per via telematica, a seguito della rinuncia di TANI Mattia, pervenuta alla commissione successivamente alla riunione del 5-11-2018. La Commissione prende atto che, a seguito di tale rinuncia, i candidati sono 6, e precisamente

- 1) BONALDI Francesco
- 2) BONIZZONI Francesca
- 3) BRESSAN Andrea
- 4) FRASCA CACCIA Gianluca
- 5) GARONI Carlo
- 6) PRADA Daniele

Pertanto, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lettera c) della legge 240/2010, tutti i candidati sono ammessi al colloquio.

Nella seduta del 7/12/2018 alle ore 10:00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi, e della rispettiva produzione scientifica.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) BONALDI Francesco
- 2) BONIZZONI Francesca
- 3) BRESSAN Andrea
- 4) FRASCA CACCIA Gianluca
- 5) GARONI Carlo
- 6) PRADA Daniele

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 del Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato nel candidato

**Dott. Andrea BRESSAN, con punti 59,3**

l'idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale

01/A5 - ANALISI NUMERICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/08 - ANALISI NUMERICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "F.CASORATI" DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 22140 REP. N. 866/2018 DEL 19 MARZO 2018 PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018

con la seguente motivazione:

La produzione scientifica di Andrea Bressan è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e ottima quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Il giudizio complessivo è ottimo.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. Carlo GARONI, con punti **57,4**

3°) Dott. Francesca BONIZZONI, con punti **46,6**

4°) Dott. Francesco BONALDI, con punti **35,9**

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: [ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it](mailto:ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it).

La seduta è tolta alle ore 17:00.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 7/12/2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Lourenço Beirão da Veiga (Segretario)

Prof.ssa Blanca Pilar Ayuso de Dios (membro)

Prof.ssa Luisa Donatella Marini (Presidente)

*Originale firmato conservato agli atti*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L' ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL' ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) LEGGE 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 01/A5 - ANALISI NUMERICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/08 - ANALISI NUMERICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "F.CASORATI" DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 22140 REP. N. 866/2018 DEL 19 MARZO 2018 PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018**

**Allegato C al Verbale 2  
Giudizi analitici.**

**BONALDI Francesco**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2016 presso l'Università di Montpellier (Francia).  
Dal Marzo 2017 è post-doc presso il politecnico di Milano. È stato precedentemente post-doc presso l'Università di Montpellier, da Ottobre 2016 a Febbraio 2017.  
Ha svolto una limitata attività didattica.  
Ha svolto una intensa attività seminariale e alcuni soggiorni di studio presso Enti di ricerca qualificati.  
Presenta 7 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di collocazione editoriale molto buona, con punte di eccellenza.  
La produzione scientifica, abbastanza ampia, è molto buona quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico, e in parte pertinente. Le pubblicazioni più recenti sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione si può ritenere paritetico.  
Il giudizio complessivo è **buono**.

**BONIZZONI Francesca**

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2013 presso il Politecnico di Milano.  
Da Gennaio 2014 (con l'interruzione di un anno per maternità) è post-doc presso l'Università di Vienna. È stata precedentemente post-doc presso l'EPFL di Losanna, per 6 mesi.  
Ha svolto una significativa attività didattica.  
Ha partecipato a un progetto FIRB-IDEAS e ad un progetto FWF austriaco.  
Ha svolto una intensa attività seminariale, anche su invito, e alcuni soggiorni di studio presso Enti di ricerca qualificati.  
Ha vinto il premio di ricerca "Valter Esposti" del CNR.  
Presenta, oltre alla tesi di dottorato, 6 pubblicazioni, tutte in collaborazione. La collocazione editoriale è molto buona, con punte di eccellenza.  
La produzione scientifica, ancora non molto ampia, è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e molto buona quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. L'apporto della candidata nei lavori in collaborazione si può ritenere paritetico.  
Allega una lettera di referenze.  
Il giudizio complessivo è **più che buono**.

### **BRESSAN Andrea**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2013 presso l'Università di Pavia. Dal 2016 è post-doc presso l'Università di Oslo. È stato precedentemente post-doc (research assistant) presso l'Università JKU di Linz (Austria), per 2 anni.

Ha svolto una apprezzabile attività didattica.

Ha partecipato a un progetto ERC, a due progetti europei FP7 e ad un progetto FWF-NFN.

Ha svolto una intensa attività seminariale, in buona parte su invito.

Presenta 9 pubblicazioni, di cui 2 a nome singolo, di collocazione editoriale molto buona, con punte di eccellenza.

La produzione scientifica è abbastanza ampia, è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e ottima quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione si può ritenere paritetico.

Allega una lettera di referenze.

Il giudizio complessivo è **ottimo**.

### **FRASCA CACCIA Gianluca**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2015 presso l'Università di Firenze. Dal 2015 è post-doc presso l'Università di Kent, Canterbury (UK). È stato precedentemente post-doc presso l'Università di Firenze, per 2 mesi.

Ha svolto una apprezzabile attività didattica. Buona l'attività seminariale.

Presenta, oltre alla tesi di dottorato, 11 pubblicazioni, tutte in collaborazione.

Solo per la pubblicazione identificata come la n.2 dell'Elenco Pubblicazioni è stata presentata la dichiarazione sostitutiva di certificazione attestante la conformità all'originale. Pertanto solo la pubblicazione n. 2 è conforme a quanto richiesto dal bando e può essere presa in considerazione ai fini della valutazione. La collocazione editoriale è discreta.

Allega tre lettere di referenze.

Il giudizio complessivo è **discreto**.

### **GARONI Carlo**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2015 presso l'Università dell'Insubria, Como.

Dall'ottobre 2016 è post-doc (con borsa di studio INdAM-COFUND-2012) presso l'USI di Lugano e l'Università dell'Insubria, Como. Precedentemente è stato Assegnista di Ricerca presso l'Università di Roma "Tor Vergata" per un anno.

Ha svolto una notevole attività didattica.

Ha partecipato a progetti nazionali GNCS, a un progetto MIUR e ad un progetto INdAM-COFUND. È stato responsabile di due finanziamenti GNCS Giovani Ricercatori.

Ha svolto una intensa attività seminariale, anche su invito.

Presenta 12 pubblicazioni, di cui 2 a nome singolo, di collocazione editoriale molto buona, con punte di eccellenza.

La produzione scientifica è ampia, è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e molto buona quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico.

L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione si può ritenere paritetico.

Allega quattro lettere di referenze.

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

### **PRADA Daniele**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2016 presso la Indiana University-Purdue University Indianapolis.

Dal Gennaio 2017 è post-doc presso l'IMATI-CNR di Pavia.

Ha svolto una limitata attività didattica.

Ha svolto una intensa attività seminariale, anche su invito.

Presenta, oltre alla tesi di dottorato, 8 pubblicazioni, tutte in collaborazione, di collocazione editoriale buona.

La produzione scientifica è abbastanza ampia, è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e molto buona quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. In due lavori non è rispettato l'ordine alfabetico e il candidato appare come primo autore, ad indicare un apporto maggiore del candidato. Negli altri lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico.

Il giudizio complessivo è **buono**.

### **TANI Mattia**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2014 presso l'Università di Bologna.

Dal febbraio 2015 è post-doc (assegno di ricerca) presso l'Università di Pavia.

Ha svolto una significativa attività didattica.

Ha partecipato a un progetto ERC FP7 ed è stato responsabile di un finanziamento GNCS Giovani Ricercatori.

Ha svolto una intensa attività seminariale, in buona parte su invito.

Presenta, oltre alla tesi di dottorato, 11 pubblicazioni, di cui 1 a nome singolo, di collocazione editoriale molto buona, con punte di eccellenza.

La produzione scientifica è ampia, è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare e ottima quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione si può ritenere paritetico.

Allega tre lettere di referenze.

Il giudizio complessivo è **ottimo**.

*Originale firmato conservato agli atti*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L' ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL' ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) LEGGE 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 01/A5 - ANALISI NUMERICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/08 - ANALISI NUMERICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "F. CASORATI" DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 22140 REP. N. 866/2018 DEL 19 MARZO 2018 PUBBLICATO SULLA G.U. N. 30 DEL 13 APRILE 2018

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

<b>Candidato:</b>	<b>Bonaldi Francesco</b>
<b>Punteggio titoli:</b>	<b>10,4</b>
<b>Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco allegato:</b>	
<b>Pubblicazione 1</b>	<b>1</b>
<b>Pubblicazione 2</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 3</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 4</b>	<b>2,5</b>
<b>Pubblicazione 5</b>	<b>3.5</b>
<b>Pubblicazione 6</b>	<b>2</b>
<b>Pubblicazione 7</b>	<b>0,5</b>
<b>Pubblicazione 8</b>	
<b>Pubblicazione 9</b>	
<b>Pubblicazione 10</b>	
<b>Pubblicazione 11</b>	
<b>Pubblicazione 12</b>	
<b>Totale pubblicazioni:</b>	<b>15,5</b>
<b>Punteggio totale produzione scientifica:</b>	<b>10</b>
<b>Valutazione conoscenza lingua straniera:</b>	<b>adeguata</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>	<b>35,9</b>

<b>Candidato:</b>	<b>Bonizzoni Francesca</b>
<b>Punteggio titoli:</b>	<b>17,6</b>
<b>Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco allegato:</b>	
<b>Pubblicazione 1</b>	<b>4</b>
<b>Pubblicazione 2</b>	<b>2,5</b>
<b>Pubblicazione 3</b>	<b>4</b>
<b>Pubblicazione 4</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 5</b>	<b>3,5</b>
<b>Pubblicazione 6</b>	<b>0,5</b>
<b>Pubblicazione 7</b>	<b>1,5</b>
<b>Pubblicazione 8</b>	
<b>Pubblicazione 9</b>	
<b>Pubblicazione 10</b>	
<b>Pubblicazione 11</b>	
<b>Pubblicazione 12</b>	
<b>Totale pubblicazioni:</b>	<b>19</b>
<b>Punteggio totale produzione scientifica:</b>	<b>10</b>
<b>Valutazione conoscenza lingua straniera:</b>	<b>adeguata</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>	<b>46,6</b>

<b>Candidato:</b>	<b>Bressan Andrea</b>
<b>Punteggio titoli:</b>	<b>14,8</b>
<b>Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco allegato:</b>	
<b>Pubblicazione 1</b>	<b>5,5</b>
<b>Pubblicazione 2</b>	<b>6</b>
<b>Pubblicazione 3</b>	<b>5</b>
<b>Pubblicazione 4</b>	<b>3,5</b>
<b>Pubblicazione 5</b>	<b>4,5</b>
<b>Pubblicazione 6</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 7</b>	<b>5</b>
<b>Pubblicazione 8</b>	<b>1</b>
<b>Pubblicazione 9</b>	<b>1</b>
<b>Pubblicazione 10</b>	
<b>Pubblicazione 11</b>	
<b>Pubblicazione 12</b>	
<b>Totale pubblicazioni:</b>	<b>34,5</b>
<b>Punteggio totale produzione scientifica:</b>	<b>10</b>
<b>Valutazione conoscenza lingua straniera:</b>	<b>adeguata</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>	<b>59,3</b>

<b>Candidato:</b>	<b>Frasca Caccia Gianluca</b>
<b>Punteggio titoli:</b>	<b>11,3</b>
<b>Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco allegato:</b>	
<b>Pubblicazione 1</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 2</b>	<b>0,5</b>
<b>Pubblicazione 3</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 4</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 5</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 6</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 7</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 8</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 9</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 10</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 11</b>	<b>0</b>
<b>Pubblicazione 12</b>	<b>0</b>
<b>Totale pubblicazioni:</b>	<b>0,5</b>
<b>Punteggio totale produzione scientifica:</b>	<b>8</b>
<b>Valutazione conoscenza lingua straniera:</b>	<b>adeguata</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>	<b>19,8</b>

<b>Candidato:</b>	<b>Garoni Carlo</b>
<b>Punteggio titoli:</b>	<b>14,5</b>
<b>Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco allegato:</b>	
<b>Pubblicazione 1</b>	<b>1,7</b>
<b>Pubblicazione 2</b>	<b>1,7</b>
<b>Pubblicazione 3</b>	<b>1,5</b>
<b>Pubblicazione 4</b>	<b>5</b>
<b>Pubblicazione 5</b>	<b>2</b>
<b>Pubblicazione 6</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 7</b>	<b>1,5</b>
<b>Pubblicazione 8</b>	<b>4,5</b>
<b>Pubblicazione 9</b>	<b>4,5</b>
<b>Pubblicazione 10</b>	<b>4</b>
<b>Pubblicazione 11</b>	<b>2</b>
<b>Pubblicazione 12</b>	<b>1,5</b>
<b>Totale pubblicazioni:</b>	<b>32,9</b>
<b>Punteggio totale produzione scientifica:</b>	<b>10</b>
<b>Valutazione conoscenza lingua straniera:</b>	<b>adeguata</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>	<b>57,4</b>

<b>Candidato:</b>	<b>Prada Daniele</b>
<b>Punteggio titoli:</b>	<b>10,1</b>
<b>Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco allegato:</b>	
<b>Pubblicazione 1</b>	<b>1,25</b>
<b>Pubblicazione 2</b>	<b>0,5</b>
<b>Pubblicazione 3</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 4</b>	<b>3</b>
<b>Pubblicazione 5</b>	<b>1,5</b>
<b>Pubblicazione 6</b>	<b>2</b>
<b>Pubblicazione 7</b>	<b>1,5</b>
<b>Pubblicazione 8</b>	<b>1,5</b>
<b>Pubblicazione 9</b>	<b>1</b>
<b>Pubblicazione 10</b>	
<b>Pubblicazione 11</b>	
<b>Pubblicazione 12</b>	
<b>Totale pubblicazioni:</b>	<b>15,25</b>
<b>Punteggio totale produzione scientifica:</b>	<b>10</b>
<b>Valutazione conoscenza lingua straniera:</b>	<b>adeguata</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>	<b>35,35</b>

*Originale firmato conservato agli atti*