



Servizio Gestione Personale Docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni

Titolo: VII/1
Fascicolo: 88.4/2018

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 55646 rep. n. 1996/2018 del 11 luglio 2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 59 del 27 luglio 2018 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 77215 rep. n. 2679/2018 del 24 settembre 2018, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 25 settembre 2018, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Antonino Nocera

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) Dott. Michele Ciavotta

3) Dott. Emanuele Storti

Pavia,

IL RETTORE
Fabio RUGGE
(documento firmato digitalmente)

LB/IB/ar

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI E SSD ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE. - DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 55646 REP. N. 1996/2018 DELL'11 LUGLIO 2018, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 59 DEL 27 LUGLIO 2018

RELAZIONE FINALE

Il giorno 30 novembre 2018 alle ore 18:15 si è riunita presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione - dell'Università di Pavia, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nelle persone di:

Prof. Virginio Cantoni
Prof. Marco Bertini
Prof.ssa Elisa Ricci

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 26 ottobre 2018 e concludendoli il 30 novembre 2018.

Nella prima riunione del 26 ottobre 2018 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Virginio Cantoni e del Segretario nella persona del Prof.ssa Elisa Ricci.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale

con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) e c) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 4**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 4**
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 4**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 2**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2**
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 3**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 8**
- b) altro (master)- **fino a un massimo di punti 2**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 10** ;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 6;**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 10;**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 4.**

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante colloquio in lingua inglese.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 30 settembre 2018 alle ore 10:00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute (Dott. Giuseppe Lisanti), ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 4 e precisamente:

- 1) Ciavotta Michele
- 2) Morbidoni Christian
- 3) Storti Emanuele
- 4) Nocera Antonino

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 26 ottobre 2018.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici)

Nella seduta del 30 novembre 2018 alle ore 13:00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale. I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Ciavotta Michele
- 2) Nocera Antonino
- 3) Storti Emanuele

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione: presenta un curriculum articolato e un profilo scientifico coerente al settore scientifico disciplinare richiesto dal bando (ING-INF/05). L'attività di ricerca svolta dal candidato, come emerge dal suo curriculum e dalle pubblicazioni presentate, è di qualità ottima,

il candidato Dott. Antonino Nocera, con punti 44,5 idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI e SSD ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, presso il DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE. - dell'Università di Pavia, indetta con D.R. prot. N. 55646 REP. N. 1996/2018 dell'11 luglio 2018, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. IV serie speciale n. 59 del 27 luglio 2018.

La Commissione inoltre redige la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, composta da non più di tre nominativi:

2°) Dott. Michele Ciavotta punti 43,5

3°) Dott. Emanuele Storti punti 33,5 *36,5*

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 18:30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 30 novembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Virginio Cantoni	FIRMATO VIRGINIO CANTONI
Prof. Marco Bertini	FIRMATO MARCO BERTINI
Prof.ssa Elisa Ricci	FIRMATO ELISA RICCI

Verbale 2 allegato C

Giudizio collegiale:

Candidato: MICHELE CIAVOTTA

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato presenta un curriculum articolato e un profilo scientifico coerente al settore scientifico disciplinare richiesto dal bando (ING-INF/05). È dottore di ricerca in Informatica e Automazione e ha conseguito la laurea in Ingegneria Informatica. Dal 2017 è ricercatore a tempo determinato (RTDA ING-INF/05).

Ha svolto vari corsi di supporto alla didattica presso le università di Roma tre (ricerca operativa) e anche come co-titolare al Politecnico di Milano (ricerca operativa e informatica).

Ha svolto attività di ricerca a Valenza (come post doc e come ricercatore a tempo indeterminato). Nel 2016-2017 è stato ricercatore presso l'Università della Svizzera Italiana.

Negli anni il candidato ha sviluppato la sua attività di ricerca su tematiche prima di ricerca operativa quindi sullo sviluppo di applicazioni cloud e big data.

Ha partecipato a diversi progetti europei anche con la funzione di workpackage leader e a qualche progetto nazionale.

Ha partecipato all'organizzazione di workshop e conferenze internazionali come membro del comitato scientifico.

È nell'editorial board dell'European Journal of Industrial Engineering.

Ha svolto seminari su invito in Italia e all'estero su temi di informatica in particolare cloud computing

Ha ricevuto un best paper award in una conferenza internazionale sul cloud computing.

Per quanto riguarda le pubblicazioni:

Le 12 pubblicazioni sono tutte su rivista internazionale, quattro di queste sono a cavallo con altri settori disciplinari. Il numero complessivo di pubblicazioni su rivista elencate è 14. La collocazione è molta buona.

Gli indicatori bibliometrici danno: Google Scholar 11 Scopus 8 (ad oggi 12 e 8 rispettivamente) le citazioni Google Scholar 644 Scopus 331 (ad oggi 706 e 370 rispettivamente)

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati dal candidato è molto buono.

PRQDUZIONE SCIENTIFICA

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è buono.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sulla base dei titoli, del curriculum, dell'attività di ricerca svolta, delle pubblicazioni presentate il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

VIRGINIO CANTONI
SIGLATO MARCO BERANI
ELISA RICCI

Giudizio collegiale:

Candidato: MORBIDONI CHRISTIAN

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato presenta un curriculum articolato e un profilo scientifico coerente al settore scientifico disciplinare richiesto dal bando (ING-INF/05). È dottore di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni e ha conseguito la laurea in Ingegneria Elettronica. Da aprile 2018 è assegnista di ricerca presso l'Università Politecnica delle Marche. Dal 2013 al 2018 è stato ricercatore a tempo determinato (RTDA ING-INF/05). È attualmente assegnista di ricerca.

Ha svolto vari corsi con titolarità presso l'Università Politecnica delle Marche su argomenti di informatica dal 2008.

E' stato visiting researcher presso Learning Lab Lower Saxony e Distributed Systems Institute ad Hannover nel 2005 e presso Digital Enterprise Research Institute a Galway nel 2009.

Negli anni il candidato ha sviluppato la sua attività di ricerca su tematiche concernenti Semantic Web, Knowledge Representation/Management, Digital Humanities, Information Retrieval and Recommended Systems.

E' stato responsabile di un progetto di ricerca FIRB e ha partecipato a diversi progetti europei (tre progetti in qualità di WP leader)

E' cofondatore di una società di consulenza specializzata in tecnologie di tecnologie semantiche.

E' stato membro della commissione organizzatrice di alcuni workshop.

E' stato editor di Semantic Web Applications and Perspectives (SWAP 2017).

Ha partecipato come relatore a numerosi convegni internazionali e ha svolto seminari su invito su semantic web.

Ha ricevuto due award in una conferenza internazionale su competizioni su semantic web.

Per quanto riguarda le pubblicazioni:

Delle 12 pubblicazioni 6 sono su rivista internazionale, le rimanenti sono atti di conferenze internazionali. Il numero complessivo di pubblicazioni su rivista elencate è 7. La collocazione è discreta.

Gli indicatori bibliometrici danno: Google Scholar 16 Scopus 10 (ad oggi 10 in Scopus) le citazioni Google Scholar 870 Scopus 414 (ad oggi 419 in Scopus)

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati dal candidato è molto buono.

PRQDUZIONE SCIENTIFICA

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è discreta.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sulla base dei titoli, del curriculum, dell'attività di ricerca svolta, delle pubblicazioni presentate il giudizio complessivo sul candidato è buono.

SIGLATO VIRGINIO CANTONI
MARCO BERTINI
ELISA RICCI

Verbale 2 allegato C

Giudizio collegiale:

Candidato: ANTONINO NOCERA

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato presenta un curriculum articolato e un profilo scientifico coerente al settore scientifico disciplinare richiesto dal bando (ING-INF/05). È dottore di ricerca in Ingegneria dell'Informazione e ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria delle Telecomunicazioni. Dal 2018 è senior lecturer presso Oxford Brookes University.

Ha svolto vari corsi di supporto alla didattica presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria (sistemi operativi, database, business intelligence, software engineering).

Negli anni il candidato ha sviluppato la sua attività di ricerca su tematiche legate a information security e social network analysis.

Ha partecipato a numerosi progetti nazionali (PRIN, PON, etc.).

Ha partecipato all'organizzazione di workshop e conferenze internazionali come membro del comitato scientifico.

È associate editor di Information Sciences, Int. Journal of Advance Research in Applied Artificial Intelligence and Neural Network, Int. Journal of Computational and Neural Engineering.

Ha svolto seminari su invito in Italia e all'estero su temi di informatica in particolare su cyber security.

Per quanto riguarda le pubblicazioni:

Delle 12 pubblicazioni 11 sono su rivista internazionale. Il numero complessivo di pubblicazioni su rivista elencate è 16. La collocazione è eccellente.

Gli indicatori bibliometrici danno: Google Scholar 14 Scopus 12 (ad oggi 14 e 13 rispettivamente) le citazioni Google Scholar 558 Scopus 407 (ad oggi 591 e 438 rispettivamente)

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati dal candidato è buono.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è eccellente.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sulla base dei titoli, del curriculum, dell'attività di ricerca svolta, delle pubblicazioni presentate il giudizio complessivo sul candidato è ottimo.

VIRGINIO CANTONI
SIGLATO MARCO BERTINI
ELISA RICCI

Verbale 2 allegato C

Giudizio collegiale:

Candidato: EMANUELE STORTI

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il candidato presenta un curriculum articolato e un profilo scientifico coerente al settore scientifico disciplinare richiesto dal bando (ING-INF/05). È dottore di ricerca in Ingegneria dell'Informazione e ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e dell'Automazione. Dal maggio 2018 è assegnista di ricerca presso l'Università Politecnica delle Marche.

Ha svolto vari corsi di supporto alla didattica presso l'Università Politecnica delle Marche (sistemi informativi). Da quest'anno è titolare di un corso di insegnamento (elementi di informatica) presso l'Università Politecnica delle Marche.

Ha svolto attività di ricerca al CWI ad Amsterdam (come visiting PhD student) e alla Technical University di Eindhoven (come visiting researcher).

Negli anni il candidato ha sviluppato la sua attività di ricerca su tematiche legate agli Information Systems e alla Knowledge Representation.

Ha partecipato ad un progetto europeo come responsabile di unità di lavoro e a qualche progetto nazionale.

Ha partecipato all'organizzazione di workshop internazionali e conferenze italiane.

È stato guest editor di uno special issue per il journal of Future Generation Computer Systems.

Ha ricevuto un outstanding paper award alla conferenza internazionale Collaboration Technologies and Systems nel 2015.

Per quanto riguarda le pubblicazioni:

Delle 12 pubblicazioni 10 sono su rivista internazionale, le 2 rimanenti sono atti di conferenze internazionali. Il numero complessivo di pubblicazioni su rivista elencate è 10. La collocazione è buona.

Gli indicatori bibliometrici danno ad oggi: Google Scholar 10 Scopus 8, le citazioni Google Scholar 315 Scopus 200.

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sul curriculum e sui titoli presentati dal candidato è buono.

PRQDUZIONE SCIENTIFICA

GIUDIZIO: Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è buono.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sulla base dei titoli, del curriculum, dell'attività di ricerca svolta, delle pubblicazioni presentate e delle lettere di referenza presentate, il giudizio complessivo sul candidato è buono.

VIRGINIO CANTONI
SIGLATO MARCO BERGINI
ELISA RICCI

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI E SSD ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE. - DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 55646 REP. N. 1996/2018 DELL'11 LUGLIO 2018, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 59 DEL 27 LUGLIO 2018

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)

1) Candidato Dott. Ciavotta Michele

Punteggio titoli professionali: 15

Punteggio titoli accademici: 8

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1

Pubblicazione 2. 2,5

Pubblicazione 3. 2,5

Pubblicazione 4. 2,5

Pubblicazione 5. 1,5

Pubblicazione 6. 1

Pubblicazione 7. 1

Pubblicazione 8. 1,5

Pubblicazione 9. 1,5

Pubblicazione 10. 1,5

Pubblicazione 11. 1,5

Pubblicazione 12. 2,5

Pubblicazione

Punteggio totale pubblicazioni: 20,5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 43,5

4) Candidato Dott. Nocera Antonino

Punteggio titoli professionali: 10

Punteggio titoli accademici: 8

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,5

Pubblicazione 2. 2,5

Pubblicazione 3. 2,5

Pubblicazione 4. 2,5

Pubblicazione 5. 1

Pubblicazione 6. 2,5

Pubblicazione 7. 2,5

Pubblicazione 8. 2,5

Pubblicazione 9. 2,5

Pubblicazione 10. 2,5

Pubblicazione 11. 2,5

Pubblicazione 12. 0,5

Pubblicazione

Punteggio totale pubblicazioni: 26,5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 44,5

3) Candidato Dott. Storti Emanuele

Punteggio titoli professionali: 9

Punteggio titoli accademici: 8

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,5

Pubblicazione 2. 2,5

Pubblicazione 3. 1

Pubblicazione 4. 2,5

Pubblicazione 5. 2,5

Pubblicazione 6. 1

Pubblicazione 7. 2,5

Pubblicazione 8. 0,5

Pubblicazione 9. 0,8

Pubblicazione 10. 2,5

Pubblicazione 11. 0,7

Pubblicazione 12. 0,5

Pubblicazione

Punteggio totale pubblicazioni: 19,5

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

Punteggio totale: 36,5

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

FIRMATO VIRGINIO CANTONI

FIRMATO MARCO BERTINI

FIRMATO ELISA RICCI