

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA
Servizio gestione personale docente

D.R. n. 1792 /2018

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 13/D2 – Statistica economica e SSD SECS-S/03 – Statistica economica.

Prot. n. 50464
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010 emanato con il D.R. prot. n. 34944 rep. n. 1825/2011 del 28 settembre 2011 e s.m.i. ;

VISTO il D.R. prot. n. 83105 rep. n. 2370/2017 del 9 ottobre 2017 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 83 del 31 ottobre 2017 con cui è stata indetta la procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 105861 rep. n. 3256/2017 del 14 dicembre 2017 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 14 dicembre 2017, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

D E C R E T A

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 13/D2 – Statistica economica e SSD SECS-S/03 – Statistica economica, presso il Dipartimento di Scienze politiche e sociali.

La candidata più qualificata a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto è:

- 1) Prof.ssa Silvia Figini

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito:

- 2) Prof. Luigi Grossi

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte della candidata più qualificata ovvero per mancata presa di servizio della stessa.

Pavia, data del protocollo

22 giugno 2018

IL RETTORE
Fabio RUGGE

LB/IB/cm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D2 - STATISTICA ECONOMICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/03 - STATISTICA ECONOMICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA - INDETTA CON D.R. N. 2370/2017 DEL 9 OTTOBRE 2017 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 83 DEL 31 OTTOBRE 2017

RELAZIONE FINALE

Il giorno 6 giugno 2018 alle ore 9,00 si è riunita presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali, dell'Università degli Studi di Pavia, Corso Strada Nuova, 65 in Pavia, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di selezione, nelle persone di:

Prof.ssa Silvia Biffignandi - Presidente - Professore di I fascia - Università degli Studi di Bergamo;
Prof. Roberto Zelli - Componente - Professore di I fascia - Università degli Studi di Roma "La Sapienza";
Prof. Francesco Maria Chelli - Segretario - Professore di I fascia - Università Politecnica delle Marche;

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il giorno 19 gennaio 2018 e concludendoli il giorno 6 giugno 2018.

Nella prima riunione del 19 gennaio 2018 la Commissione provvede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Silvia Biffignandi e del Segretario, nella persona del Prof. Francesco Maria Chelli.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale - n. 83 del 31 ottobre 2017, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura selettiva.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione, ai sensi dell'art. 7 del D.R. di indizione della procedura di selezione, predetermina i criteri per procedere alla valutazione dei candidati.

I criteri di valutazione sono stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art.24, comma 5 della Legge n. 240/2010 e del regolamento attuativo di Ateneo. Nelle more dell'emanazione del regolamento di cui al comma precedente si fa riferimento ai criteri generali di cui al D.M. 04.08.2011 n.344.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono i seguenti:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono i seguenti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

In relazione a quanto indicato sub b), la Commissione delibera di non tener conto dei brevetti in quanto parametro non rilevante nel settore concorsuale oggetto della procedura.

I criteri ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, consapevole che il settore relativo alla procedura in oggetto non rientra tra i settori bibliometrici e ritenendo che in tale settore gli indicatori statistici (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), provenienti da fonti diverse, non sono universalmente condivisi, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.

La Commissione valuterà inoltre gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" indicati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura e assume come criteri di valutazione quanto ivi affermato: "Il candidato deve dimostrare competenza e abilità di ricerca sia sulla metodologia statistica sia nell'ambito della statistica economica con particolare riferimento all'analisi dei dati nell'ambito delle scienze sociali e della teoria dei rischi finanziari. Il candidato deve inoltre dimostrare di avere collegamenti internazionali di ricerca e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Esperienza didattica universitaria nei corsi di laurea triennale, magistrale e Master. Dal punto di vista didattico il candidato deve presentare una consolidata e continuativa attività di docenza nelle discipline pertinenti al settore concorsuale 13/D2.

Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Ulteriore elemento di qualificazione è la capacità di attrarre finanziamenti a supporto della ricerca scientifica".

I criteri così stabiliti, consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, saranno pubblicizzati sul sito web dell'Ateneo. Nella seduta successiva, decorsi almeno cinque giorni dalla pubblicazione, la Commissione potrà riunirsi nuovamente, e, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed

AA *lme*

55

affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione effettuerà quindi la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione la Commissione stabilisce che l'individuazione analitica dell'apporto individuale del candidato si baserà su indicazioni di attribuzione riportate a stampa nelle pubblicazioni o di autodichiarazioni. Nel caso in cui l'apporto del candidato non sia espressamente indicato, si terrà conto della coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato.

Dopo la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta nonché di eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato da parte di esperti italiani o stranieri esterni all'Università di Pavia, la Commissione formulerà un giudizio collegiale su ciascun candidato ed effettuerà una valutazione comparativa.

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta a maggioranza, redigerà una graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione decide di riunirsi il giorno 1 marzo 2018 alle ore 9,30 presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università degli Studi di Pavia per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, nonché delle eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentate da ciascun candidato.

La Commissione, al termine della seduta consegna il verbale n. 1, contenente i criteri stabiliti, al Responsabile del procedimento, affinché provveda alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del giorno 1 marzo 2018 alle ore 9,30 la Commissione, riunita presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali, dell'Università degli Studi di Pavia, Corso Strada Nuova, 65 in Pavia, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

I candidati inclusi nell'elenco sono:

Silvia Figini;
Luigi Grossi;
Eduardo Rossi.

La Commissione apre i plichi inviati dai candidati e accede alla documentazione in essi contenuta.

A fmc

La Commissione prende atto che sia il curriculum sia le pubblicazioni scientifiche presentati ai fini della valutazione dal candidato Eduardo Rossi non contengono le necessarie dichiarazioni sostitutive di certificazione previste dalla vigente normativa. Pertanto la Commissione chiede agli Uffici competenti dell'Università degli Studi di Pavia di segnalare al candidato Eduardo Rossi di integrare la documentazione allegata alla domanda.

La Commissione decide di aggiornare la seduta al 10 maggio 2018 alle ore 9,30 presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università degli Studi di Pavia. La seduta è tolta alle ore 13,00.

La Commissione consegna personalmente al Responsabile del procedimento, presso il Servizio Gestione personale docente - Gestione concorsi personale docente della Università di Pavia, il verbale della seduta (verbale n. 2).

Con lettera del 7 maggio 2018, a firma del segretario prof. Francesco Maria Chelli, la Commissione comunica al Servizio Gestione personale docente - Gestione concorsi personale docente della Università di Pavia, la decisione di rinviare la seduta del 10 maggio 2018, al 5 giugno 2018 alle ore 14,30, per poter meglio valutare la documentazione prodotta dai candidati.

Nella seduta del giorno 5 giugno 2018 alle ore 15,30 la Commissione, riunita presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali, dell'Università degli Studi di Pavia, Corso Strada Nuova, 65 in Pavia, prende visione della lettera del 24 aprile 2018, protocollo n. 33862, con la quale il Rettore dell'Università degli Studi di Pavia risponde alla richiesta di integrazione documentale, presentata dalla Commissione e acquisita agli atti in data 6 marzo 2018.

A fronte della risposta del Rettore, nella quale viene comunicato "... che ai sensi dell'art. 3 del bando in oggetto non sono ammesse integrazioni documentali dopo la scadenza di presentazione delle domande di partecipazione alla procedura concorsuale...", la Commissione ritiene di essere vincolata a tale indicazione e conseguentemente ometterà di perfezionare la valutazione del curriculum della attività scientifica e didattica e delle pubblicazioni scientifiche, presentati ai fini della valutazione dal candidato Eduardo Rossi, poiché privi delle necessarie dichiarazioni sostitutive di certificazione previste dalla vigente normativa.

Ai sensi del bando di indizione della procedura di selezione, i candidati possono presentare un numero massimo di 15 pubblicazioni.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per la valutazione, la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 19 gennaio 2018.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

Constatato che nessun candidato ha prodotto pubblicazioni redatte con i componenti della Commissione, vengono prese in esame tutte le pubblicazioni svolte in collaborazione con i terzi ed in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 19 gennaio 2018 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai candidati, la Commissione ritiene di poter individuare il contributo dato dai candidati e

PA *luc*

SB

unanimente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, valuta tutte le pubblicazioni presentate dai candidati, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati, che vengono allegati al verbale n. 3 e ne costituiscono parte integrante. La Commissione essendo vincolata alla indicazione del Rettore omette di inserire le pubblicazioni del candidato Eduardo Rossi perché prive delle necessarie dichiarazioni sostitutive di certificazione previste dalla vigente normativa.

La Commissione procede poi, in base ai criteri individuati nella prima seduta, all'esame dei titoli e delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentati da ciascun candidato, che vengono allegati al verbale n. 3 e ne costituiscono parte integrante. La Commissione essendo vincolata alla indicazione del Rettore, omette di includere il curriculum del candidato Eduardo Rossi perché privo della necessaria dichiarazione sostitutiva di certificazione prevista dalla vigente normativa.

La Commissione prende atto inoltre della comunicazione scritta proveniente dal Servizio Gestione Personale Docente dell'Ateneo nella quale si precisa che: "gli esperti, i cui estremi sono stati indicati dal Prof. Rossi nella domanda, non hanno fatto pervenire alcuna lettera pro-veritate in favore del candidato né entro il termine suddetto né oltre tale termine e, pertanto, l'Amministrazione universitaria non è in possesso di alcun documento".

Al termine della disamina la Commissione formula un giudizio collegiale su ciascun candidato sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, delle lettere di presentazione pro-veritate e degli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" (cfr. art. 1 del D.R. di indizione della procedura) assunti come criteri di valutazione (cfr. Verbale n. 1); e li unisce al verbale n. 3 come parte integrante. La Commissione essendo vincolata alla indicazione del Rettore ed avendo conseguentemente omesso di perfezionare l'esame del curriculum della attività scientifica e didattica e delle pubblicazioni scientifiche del candidato Eduardo Rossi, poiché privi delle necessarie dichiarazioni sostitutive di certificazione previste dalla vigente normativa, non ha elementi per poter esprimere un giudizio collegiale sul candidato.

Successivamente la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali, effettua una valutazione comparativa che viene allegata al verbale n. 3 come parte integrante. La Commissione essendo vincolata alla indicazione del Rettore ed avendo conseguentemente omesso di perfezionare l'esame del curriculum della attività scientifica e didattica e delle pubblicazioni scientifiche del candidato Eduardo Rossi, poiché privi delle necessarie dichiarazioni sostitutive di certificazione previste dalla vigente normativa, non ha elementi per poter valutare il candidato Eduardo Rossi comparativamente agli altri candidati.

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, sulla base dei giudizi collegiali espressi su ciascun candidato e della valutazione comparativa redige la seguente graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto:

- 1°) Silvia Figini;
- 2°) Luigi Grossi.

La Commissione essendo vincolata alla indicazione del Rettore ed avendo conseguentemente omesso di perfezionare l'esame del curriculum della attività

AA *Figini*

S.O.

scientifica e didattica e delle pubblicazioni scientifiche del candidato Eduardo Rossi, poiché privi delle necessarie dichiarazioni sostitutive di certificazione previste dalla vigente normativa, non colloca il candidato Eduardo Rossi nella graduatoria di merito.

La Commissione si riconvoca per il giorno 6 giugno 2018 alle ore 9.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti. La seduta è tolta alle ore 20.00.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

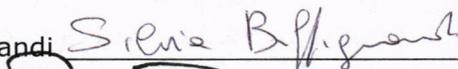
La seduta è tolta alle ore 10,30.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

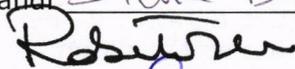
Pavia, 06/06/2018

LA COMMISSIONE:

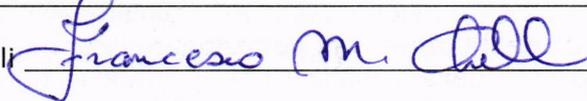
Prof.ssa Silvia Biffignandi



Prof. Roberto Zelli



Prof. Francesco Maria Chelli



ALLEGATO 1 – GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATA *Silvia Figini*

Analisi dell'attività didattica (vedi criteri verbale n.1)

La candidata ha tenuto insegnamenti sia nei corsi di laurea triennali sia magistrali, tutti inquadrabili nei settori SECS-S/01 (Statistica) e SECS-S/03 (Statistica Economica), dimostrando pluriennale e continuativa esperienza didattica, sviluppata in un arco temporale di otto anni, a partire dal 2009 fino ad oggi.

Ha tenuto anche lezioni in un corso di Master e PhD (in lingua inglese).

Analisi dei titoli presenti nel Curriculum Vitae (vedi criteri verbale n.1)

La candidata, dal 2014, è professore associato nel SSD SECS-S/01 (Statistica), presso Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università degli Studi di Pavia.

Sempre presso lo stesso Ateneo, dal 2008 al 2010, è ricercatore a tempo determinato, di tipo A, nel settore scientifico disciplinare SECS-S/03 (Statistica Economica) e dal 2010 al 2013, è ricercatore nel SSD SECS-S/01 (Statistica).

Nel 2014 la candidata ha conseguito l'abilitazione alle funzioni di professore di I fascia nel settore concorsuale 13/D2 (Statistica Economica).

La candidata, nel curriculum, documenta una produzione scientifica molto buona: 27 articoli su riviste internazionali; 6 contributi su monografie di ricerca internazionali; 33 comunicazioni su atti di convegni internazionali; 12 relazioni invitate a convegni internazionali; ed una monografia; che ha sviluppato in un arco temporale di sedici anni, a partire dal 2001 - anno della sua laurea - fino ad oggi.

Gli interessi di ricerca della candidata coprono un ampio spettro e riguardano principalmente i fenomeni economico sociali ed aziendali e l'analisi dei rischi nei mercati finanziari. In particolare tra le analisi empiriche ed i metodi statistici per la misurazione sono studiati: gli indici di concentrazione nel rischio di credito; le misure di polarizzazione per la scelta del modello; le analisi statistiche per le decisioni in ambito aziendale; la misurazione e la gestione del rischio nei mercati finanziari e creditizi.

La candidata documenta una vasta attività in qualità di revisore per riviste internazionali (European Journal of Operational Research, Applied Stochastic Model in Business and Industry, Methodology and Computing in Applied Probability, Journal in Quality Technology and Quantitative Management, Statistical Methods and its Applications, Journal of Operational Research Society).

La candidata documenta una ottima partecipazione a progetti di ricerca europei (due) e nazionali (quattro), una consistente attività di responsabilità di progetti di ricerca finanziati da enti/società nazionali, periodi di visiting presso università estere (sei), interventi presso importanti sedi istituzionali (tre) ed intensa attività convegnistica.

La candidata documenta inoltre un'intensa attività di servizio negli organi di controllo dell'Ateneo, dal 2012 ad oggi, in particolare partecipa al Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Pavia e a quello dello IUSS - Istituto Universitario di Studi Superiori di Pavia. Segnala inoltre di essere componente del collegio di dottorato in Applied Economics and Management delle Università di Bergamo e Pavia.

Analisi delle pubblicazioni scientifiche presentate (vedi criteri verbale n.1)

La candidata presenta 15 articoli tutti pubblicati su riviste internazionali (cfr. Allegato A). I lavori presentati coprono, con continuità, l'arco temporale dal 2009 al 2017. Nelle pubblicazioni vengono affrontati temi relativi alle PMI (n. 1, 2, 4, 7, 9, 12, 15), alla customer satisfaction (n. 8, 10, 11, 14) e al mercato finanziario (n. 3, 5, 6, 13). Le metodologie applicate e gli obiettivi riguardano: la misurazione e gestione del rischio nei mercati finanziari e creditizi (n. 1, 2, 3, 6, 7, 9, 13, 15); gli indici di concentrazione nel rischio di credito (n. 5, 12); l'applicazione di modelli dinamici per la misura della customer satisfaction (n. 11); la costruzione di indicatori coerenti con i criteri della dominanza stocastica per la scelta del modello (n. 4); le analisi statistiche per le decisioni in ambito aziendale (misura del customer LTV) (n. 10, 14) e tecniche di scaling per il rischio operativo (n. 8).

Di interesse strettamente metodologico in cui le applicazioni alla realtà empirica risultano puramente strumentali alla verifica delle proprietà dei metodi sono i lavori n. 9 e 13.

La candidata dimostra una padronanza molto buona della metodologia statistica sia in ambito classico sia bayesiano e della analisi dei dati applicata alle scienze economico-aziendali ed alla misurazione e gestione del rischio nei mercati finanziari e creditizi.

AB

Figini

S.B.

La valutazione analitica delle 15 pubblicazioni presentate a questa procedura selettiva, riportata nello schema sotto indicato, è stata condotta sulla base dei criteri di: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione per il settore scientifico in epigrafe; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; d) determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

| Publicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale | Apporto del candidato nei lavori in collaborazione |
|--------------|--|------------|---|--|
| 1. | Ottima - | Sì - | Molto buona - | Corresponding author - 3 autori |
| 2. | Buona - | Sì - | Sufficiente - | 3 autori |
| 3. | Buona - | Sì - | Molto buona - | 3 autori |
| 4. | Ottima - | Parziale - | Molto buona - | Corresponding author - 3 autori |
| 5. | Buona - | Parziale - | Molto buona - | Corresponding author - 2 autori |
| 6. | Buona - | Sì - | Molto buona - | 3 autori |
| 7. | Buona - | Sì - | Molto buona - | Corresponding author - 2 autori |
| 8. | Buona - | Sì - | Buona - | 3 autori |
| 9. | Buona - | Scarsa - | Buona - | Corresponding author - 2 autori |
| 10. | Buona - | Sì - | Molto buona - | Nome singolo |
| 11. | Buona - | Sì - | Buona - | Nome singolo |
| 12. | Ottima - | Sì - | Molto buona - | Corresponding author - 2 autori |
| 13. | Buona - | Scarsa - | Buona - | Corresponding author - 3 autori |
| 14. | Buona - | Sì - | Sufficiente - | Corresponding author - 2 autori |
| 15. | Ottima - | Sì - | Buona - | Corresponding author - 2 autori |

Analisi degli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" (vedi criteri verbale n.1)

La candidata dimostra elevata competenza e abilità di ricerca sia sulla metodologia statistica sia nell'ambito della statistica economica con particolare riferimento all'analisi dei dati nell'ambito delle scienze sociali e della teoria dei rischi finanziari. La candidata dimostra di avere consolidati collegamenti internazionali di ricerca e di aver partecipato con continuità a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Presenta esperienza didattica universitaria nei corsi di laurea triennale, magistrale e Master e una consolidata e continuativa attività di docenza nelle discipline statistiche.

Frequente è la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale. Presenta inoltre una spiccata capacità di attrarre finanziamenti a supporto della ricerca scientifica.

La Commissione dopo aver verificato la conformità dei titoli del curriculum con quanto previsto dal bando, esprime in modo unanime un giudizio BUONO sull'attività didattica svolta, un giudizio MOLTO BUONO sulle attività scientifiche, ed un giudizio MOLTO BUONO sulle pubblicazioni presentate.

AA
fme

S.B

CANDIDATO *Luigi Grossi*

Analisi dell'attività didattica (vedi criteri verbale n.1)

Il candidato ha tenuto insegnamenti nei corsi di diploma universitario, di laurea triennale, quadriennale, specialistica e magistrale tutti inquadrabili nei settori SECS-S/03 (Statistica Economica), SECS-S/01 (Statistica) e SECS-S/05 (Statistica Sociale), dimostrando pluriennale e continuativa esperienza didattica, sviluppata in un arco temporale di 21 anni, a partire dal 1996 fino ad oggi. Ha insegnato inoltre in diversi Corsi di perfezionamento, di Master e di Dottorato (in lingua inglese).

Ha inoltre partecipato come esercitatore ad una Scuola Estiva della SIS.

Il candidato documenta una notevole attività relativa alla predisposizione di tesi di laurea quadriennale e magistrale, ed è stato supervisore di quattro tesi di dottorato.

Analisi dei titoli presenti nel Curriculum Vitae (vedi criteri verbale n.1)

Il candidato, dall'ottobre 2006, è professore associato nel SSD SECS-S/03 (Statistica Economica), presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Verona.

Precedentemente - da novembre 1999 a settembre 2006 - ha ricoperto la posizione di ricercatore universitario nel SSD SECS-S/03 (Statistica Economica) presso l'Università degli Studi di Parma.

Nel 2014 il candidato ha conseguito l'abilitazione alle funzioni di professore di I fascia nel settore concorsuale 13/D2 (Statistica Economica).

Il candidato documenta nel suo curriculum una buona produzione scientifica: 25 articoli su riviste internazionali; 6 articoli in volume e 16 articoli in conference proceedings, che ha sviluppato in un arco temporale di diciotto anni, a partire dal 1999 - anno del suo ingresso nei ruoli di ricercatore universitario - fino ad oggi.

Il candidato documenta attività di guest editor per una special issue della rivista Energy Economics ed una vasta attività in qualità di referee per riviste internazionali (Computational Statistics and Data Analysis, Communications in Statistics - Theory and Methods, Economia Politica, Energies, Energy Economics, Energy Policy, Environmental Conservation, EURASIP Journal on Advances in Signal Processing, European Journal of Operational Research, European Transactions on Electrical Power, International Statistical Review, Metron, Quantitative Finance, Statistical Methods and Applications, Statistica, Sustainability, The Energy Journal, Wiley Statistics Series Book).

Il candidato documenta un'intensa partecipazione a progetti di ricerca sia europei (due) sia nazionali - PRIN e COFIN - (otto) ed ha coordinato una unità locale del PRIN nel 2008. Segnala inoltre attività di responsabilità di progetti di ricerca finanziati da enti/università/società nazionali (tre) ed internazionali (uno) ed una consulenza scientifica per la Commissione Europea. Il candidato ha trascorso numerosi periodi di studio e ricerca presso università estere e segnala in particolare la posizione di visiting fellow all'Università di Warwick. Ha partecipato a commissioni scientifiche (otto), seminari presso università italiane (quattro) e straniere (due) e ha svolto attività di valutatore di progetti di ricerca presentati al MIUR e attività di organizzazione di sessioni specializzate a convegni, oltre ad una intensa attività convegnistica.

Il candidato documenta attività di servizio alla Facoltà ed al Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona dal 2003. Attualmente partecipa a diverse commissioni: commissione per l'ammissione ai corsi di laurea magistrale; commissione per la valutazione della didattica; commissione per l'organizzazione dei seminari e commissione scientifica del CIDE. Dichiara inoltre di essere, dal 2014 ad oggi, membro del collegio docenti del dottorato in Economia e Management dell'Università degli Studi di Verona e precedentemente dei dottorati in Mercati e Intermediari Finanziari e in Economia e Finanza nello stesso Ateneo.

Analisi delle pubblicazioni scientifiche presentate (vedi criteri verbale n.1)

Il candidato presenta 15 articoli tutti pubblicati su riviste internazionali (cfr Allegato A). I lavori presentati coprono l'arco temporale dal 2003 al 2018. I temi affrontati nelle pubblicazioni relative all'ultimo decennio sono collegati quasi esclusivamente al mercato dell'energia (n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10). Nelle rimanenti pubblicazioni vengono analizzati temi riguardanti il sistema industriale (n. 12, 15) e analisi di dati finanziari (n. 3, 9, 11, 13, 14). Le metodologie applicate e gli obiettivi riguardano: tecniche di scomposizione della disuguaglianza di fenomeni legati al mercato energetico (n. 1, 4) e di natura ambientale (n. 5); analisi e trattamento degli outliers tramite rielaborazione di modelli econometrici e sviluppo di test (n. 3, 6, 11, 13, 14) e metodi di asset allocation (n. 9); analisi dell'impatto di shock esogeni sul mercato energetico (n. 2, 8); analisi dell'andamento dei prezzi del mercato energetico (n. 7, 10); analisi dell'impatto del fattore dimensionale sulla crescita aziendale (n. 12, 15).

Di interesse strettamente metodologico in cui le applicazioni alla realtà empirica risultano puramente strumentali alla verifica delle proprietà dei metodi sono i lavori n. 6, 9, 13 e 14.

A

fine

S.B

41

Il candidato dimostra una buona padronanza della metodologia statistica ed econometrica, e della analisi dei dati applicata in particolare ai fenomeni legati al mercato energetico.

La valutazione analitica delle 15 pubblicazioni presentate a questa procedura selettiva, riportata nello schema sotto indicato, è stata condotta sulla base dei criteri di: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione per il settore scientifico in epigrafe; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; d) determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

| Publicazione | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale | Apporto del candidato nei lavori in collaborazione |
|--------------|--|------------|---|--|
| 1. | Buona - | Sì - | Molto buona - | 2 autori |
| 2. | Buona - | Sì - | Molto buona - | 3 autori |
| 3. | Buona - | Parziale - | Molto buona - | Corresponding author - 2 autori |
| 4. | Buona - | Si - | Molto buona - | 2 autori |
| 5. | Ottima - | Si - | Molto buona - | 2 autori |
| 6. | Sufficiente - | Scarsa - | Sufficiente - | 2 autori |
| 7. | Buona - | Si - | Molto buona - | Corresponding author - 2 autori |
| 8. | Buona - | Si - | Molto buona - | 3 autori |
| 9. | Sufficiente - | Scarsa - | Buona - | Corresponding author- 2 autori |
| 10. | Buona - | Si - | Molto buona - | 3 autori |
| 11. | Buona - | Parziale - | Molto buona - | Corresponding author- 2 autori |
| 12. | Buona - | Sì - | Molto buona - | 3 autori |
| 13. | Sufficiente - | Scarsa - | Buona - | Corresponding author- 2 autori |
| 14. | Sufficiente - | Scarsa - | Buona - | Nome singolo |
| 15. | Buona - | Sì - | Molto buona - | Corresponding author- 3 autori |

Analisi delle lettere di presentazione pro-veritate (vedi criteri verbale n.1)

Il candidato documenta tre lettere di presentazione pro-veritate sulla sua attività scientifica: la prima del prof. Marco Riani (professore di "Statistics") della Università degli Studi di Parma; la seconda del prof. Michael Waterson (professore di "Economics") della Università di Warwick (UK); e la terza della prof.ssa Monica Giulietti (professore di "Microeconomics") della Università di Loughborough (UK). Le tre lettere esprimono pieno apprezzamento sulle capacità scientifiche e relazionali del candidato.

Analisi degli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" (vedi criteri verbale n.1)

Il candidato dimostra competenza e abilità di ricerca sia sulla metodologia statistica sia nel campo della statistica economica anche se non indirizzate all'analisi dei dati nell'ambito delle scienze sociali e della teoria dei rischi finanziari. Il candidato dimostra di avere consolidati collegamenti internazionali di ricerca e di aver partecipato con continuità a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Presenta esperienza didattica universitaria nei corsi di laurea triennale, magistrale e Master e una consolidata e continuativa attività di docenza nelle discipline pertinenti il settore concorsuale 13/D2.

Frequente è la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

Apprezzabile la capacità di attrarre finanziamenti a supporto della ricerca scientifica.

A Juc

SB

La Commissione dopo aver verificato la conformità dei titoli del curriculum con quanto previsto dal bando, esprime in modo unanime un giudizio MOLTO BUONO sull'attività didattica svolta, un giudizio BUONO sulle attività scientifiche e sulle lettere di presentazione pro-veritate, ed un giudizio BUONO sulle pubblicazioni presentate.

AA fine

SB

ALLEGATO 2

VALUTAZIONE COMPARATIVA DEI CANDIDATI

L'attività didattica svolta dalla candidata Silvia Figini è stata unanimemente giudicata BUONA.

L'attività didattica svolta dal candidato Luigi Grossi è stata unanimemente giudicata MOLTO BUONA.

Le attività scientifiche della candidata Silvia Figini sono state ritenute unanimemente MOLTO BUONE.

Le attività scientifiche del candidato Luigi Grossi, avvalorate anche dai contenuti delle tre lettere di presentazione pro-veritate, sono state ritenute unanimemente BUONE.

Le quindici pubblicazioni presentate dalla candidata Silvia Figini sono state unanimemente giudicate scientificamente MOLTO BUONE.

Le quindici pubblicazioni presentate dal candidato Luigi Grossi sono state unanimemente giudicate scientificamente BUONE.

In conclusione la Commissione:

- viste le valutazioni espresse sulla attività didattica;
- viste le valutazioni espresse sulle attività scientifiche e le lettere di presentazione pro-veritate;
- viste le valutazioni espresse sulle quindici pubblicazioni presentate dai candidati;
- visti gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" (cfr. art. 1 del D.R. di indizione della procedura) assunti come criteri di valutazione (cfr. Verbale n. 1);

esprime il seguente giudizio comparativo complessivo dei due candidati:

Silvia Figini: MOLTO BUONO; Luigi Grossi: BUONO.

~~AA~~ *lme*

S.B.