



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA
Servizio gestione personale docente

D.R. n. 493 /2018

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 06/N2 - Scienze dell'esercizio fisico e dello sport e SSD M-EDF/02 - Metodi e didattiche delle attività sportive

Prot. n. 11504
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 31659 rep. n. 998/2017 del 20 aprile 2017 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. - IV Serie speciale del 9 maggio 2017, n. 35 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 58963 rep. n. 1853/2017 del 26 luglio 2017, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 26 luglio 2017, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 06/N2 - Scienze dell'esercizio fisico e dello sport e SSD M-EDF/02 - Metodi e didattiche delle attività sportive, presso il Dipartimento di Sanità pubblica, medicina sperimentale e forense di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Matteo Vandoni

ART. 2 - E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) Dott. Johnny Padulo

3) Dott. Fabrizio Perroni

4) Dott. Giancarlo Condello

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 12 febbraio 2018

IL RETTORE
Fabio RUGGE

LB/IB/cm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE - DIPARTIMENTO DI SANITA' PUBBLICA, MEDICINA SPERIMENTALE E FORENSE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 31659 REP. N. 998/2017 DEL 20 APRILE 2017 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 35 DEL 9 MAGGIO 2017

RELAZIONE FINALE

Il giorno 23 gennaio 2018 alle ore 14.00 si riunisce presso il Dipartimento di Sanità pubblica, medicina sperimentale e forense la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Antonio La Torre
Prof. Prisco Mirandola
Prof. Federico Schena

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 18 dicembre 2017 e concludendoli il 23 gennaio 2018.

Nella prima riunione del 18 dicembre 2017 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Federico Schena e del Segretario nella persona del Prof. Antonio La Torre.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze; (non applicabile)
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; (non applicabile)
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. (non applicabile)

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti verranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali e accademici: fino ad un massimo di punti 30 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti b), c), d) e e) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

der
PST

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti - **fino a un massimo di punti 5**
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 10**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti 7**
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **non applicabile per il concorso in oggetto**
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **non applicabile per il concorso in oggetto**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino a un massimo di punti 3**
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino a un massimo di punti 1**
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino a un massimo di punti 3**
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino a un massimo di punti 1**
- l) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **non applicabile per il concorso in oggetto**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 10** ;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 6**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 8**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 6**.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e ha formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 22 gennaio 2018 alle ore 15.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, presa visione *delle rinunce pervenute (Dott. Corrado Lupo)*, ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n.4 e precisamente:



- 1) Condello Giancarlo
- 2) Padulo Johnny
- 3) Perroni Fabrizio
- 4) Vandoni Matteo

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 18 dicembre 2017.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 – Giudizi analitici)

Nella seduta del 23 gennaio 2018 alle ore 9,30 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Giancarlo Condello
- 2) Fabrizio Perroni
- 3) Johnny Padulo
- 4) Matteo Vandoni

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione

Il dott. Matteo Vandoni presenta una prolungata e consistente attività didattica svolta presso i corsi di laurea di Scienze Motorie, ha maturato una notevole competenza nelle attività di ricerca anche con responsabilità di laboratori dedicati alla valutazione motoria e sportiva sviluppando una produzione scientifica di buon livello.

L'analisi complessiva delle sue attività evidenzia un profilo di ricercatore maturo con una vasta ed articolata esperienza caratterizzata per l'attinenza alle tematiche di cui al bando concorsuale.

il candidato Dott. Matteo Vandoni, con punti 53,58, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 06/N2 – Scienze dell'esercizio fisico e dello sport - SSD M-EDF/02 - Metodi e didattiche delle attività sportive - Dipartimento di Sanità pubblica, medicina sperimentale e forense, indetta con D.R. prot. n. 31659 rep. n. 998/2017 del 20 aprile 2017 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 35 del 9 maggio 2017.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- | | |
|----------------------------|-------------|
| 2°) Dott. Johnny Padulo | punti 51,00 |
| 3°) Dott. Fabrizio Perroni | punti 46,42 |

4°) Dott. Giancarlo Condello punti 35,05

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 15.00

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

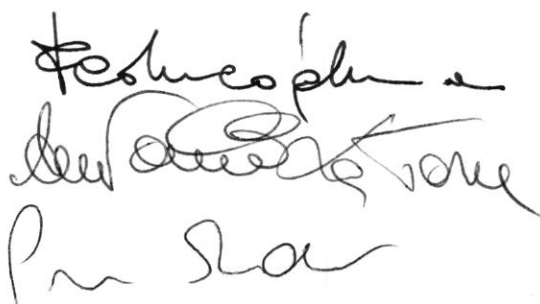
Pavia, 23 gennaio 2018

LA COMMISSIONE

Prof. Federico Schena

Prof. Antonio La Torre

Prof. Prisco Mirandola



The image shows three handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The first signature is for Prof. Federico Schena, the second for Prof. Antonio La Torre, and the third for Prof. Prisco Mirandola. The signatures are written in a cursive, flowing style.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE - DIPARTIMENTO DI SANITA' PUBBLICA, MEDICINA SPERIMENTALE E FORENSE , INDETTA CON D.R. PROT. N. 31659 REP. N. 998/2017 DEL 20 APRILE 2017 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 35 DEL 9 MAGGIO 2017

**VERBALE N. 2
(Allegato C Giudizi analitici)**

Candidato 1) Condello Giancarlo

Giudizio analitico:

Il candidato, laureato magistrale in Scienze e tecniche dello sport, ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze dello Sport e dell'esercizio fisico e dell'ergonomia presso l'Università di Roma Foro Italico nel 2013.

Ha svolto attività didattica come cultore della materia, didattica esercitativa, non ha documentato incarichi come docente titolare di insegnamenti.

Ha svolto periodi di formazione e ricerca presso laboratori italiani e stranieri nell'ambito delle attività di dottorato di ricerca e non documenta attività di organizzazione e conduzione di gruppi di ricerca e finanziamenti per analoghe attività.

Ha partecipato come relatore a numerosi congressi sia in ambito nazionale che internazionale.

Non riporta il conferimento di premi. Non ha registrato brevetti.

Non presenta lettere di referenza.

La sua produzione scientifica complessiva è buona, con numerosi lavori su riviste internazionali con peer review, congruente con il settore disciplinare oggetto di questa valutazione.

L'analisi complessiva dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni evidenzia un profilo di ricercatore di discreto livello con una esperienza didattica limitata e una attività scientifica solo in parte attinente alle tematiche di cui al bando concorsuale.

Candidato 2) Padulo Johnny

Giudizio analitico:

Il candidato laureato, magistrale in Scienze e Tecnica dello Sport presso l'Università di Roma Tor Vergata, ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze dello Sport presso la medesima sede nel 2012.

Ha svolto attività didattica come docente a contratto e poi titolare di insegnamenti presso corsi di laurea in scienze motorie anche con incarichi presso istituzioni straniere; documenta attività seminariale.

Ha svolto diversi periodi di formazione e ricerca presso laboratori italiani e stranieri, e dichiara attività di organizzazione e conduzione di gruppi di ricerca anche se finanziati solo in parte da agenzie di ricerca.

Ha partecipato come relatore a numerosi congressi sia in ambito nazionale che internazionale.

Riporta il conferimento di riconoscimenti per le attività di ricerca e la registrazione di un brevetto.

Presenta 8 lettere di referenza scientifica.



La sua produzione scientifica complessiva è molto ampia, con un elevato numero di lavori su riviste internazionali con peer review, congruenti con il settore disciplinare oggetto di questa valutazione; è relativa ad un vasto ambito di tematiche in parte tra loro scollegate e eterogenee.

L'analisi complessiva dei titoli presentati evidenzia un profilo di ricercatore di buon livello con una vasta ed articolata esperienza solo in parte attinente alle tematiche di cui al bando concorsuale.

Candidato 3) **Perroni Fabrizio**

Giudizio analitico:

Il candidato laureato in Scienze motorie e sportive, ha conseguito l'European master degree in Preventive and adapted physical activity presso lo IUSM di Roma ed il dottorato di ricerca in Scienze dello Sport e della Salute presso il medesimo istituto nel 2009.

Ha svolto ampia attività didattica come docente a contratto e poi titolare di insegnamenti presso corsi di laurea in scienze motorie, documenta attività tutoriale e seminariale.

Ha svolto periodi di formazione e ricerca presso laboratori italiani e dichiara attività di organizzazione e conduzione di gruppi di ricerca anche finanziati come responsabile da enti di ricerca.

Ha partecipato come relatore a numerosi congressi sia in ambito nazionale che internazionale.

Non presenta lettere di referenza.

Non riporta il conferimento di premi e la registrazione di brevetti.

La sua produzione scientifica complessiva è ampia, con un buon numero di lavori su riviste internazionali con peer review, è relativa ad ambiti di studio congruenti con il settore disciplinare oggetto di questa valutazione.

L'analisi complessiva dei titoli presentati evidenzia un profilo di ricercatore di buon livello con una articolata esperienza solo in parte attinente alle tematiche di cui al bando concorsuale.

Candidato 4) **Vandoni Matteo**

Giudizio analitico:

Il candidato laureato magistrale in Scienze Motorie presso l'università di Pavia, ha conseguito il dottorato di ricerca in Attività fisiche preventive ed adattate presso l'Università di Roma Foro Italico nel 2012.

Ha svolto una intensa e continuativa attività didattica come docente a contratto titolare di insegnamenti presso corsi di laurea in scienze motorie triennale e magistrale anche con incarichi di coordinamento, documenta attività seminariale.

Ha svolto diversi periodi di formazione e ricerca presso laboratori italiani e stranieri, e dichiara attività di organizzazione e conduzione di gruppi di ricerca, anche finanziati come responsabile, da agenzie di ricerca e da altri enti.

Ha partecipato come relatore a numerosi congressi sia in ambito nazionale che internazionale

Riporta il conferimento di un premio per attività di ricerca.

Non presenta lettere di referenza

La sua produzione scientifica complessiva è buona, con numerosi lavori su riviste internazionali con peer review; è relativa a varie tematiche, congruenti con il settore

disciplinare oggetto di questa valutazione comprendendo anche ambiti relativi alle tematiche di cui al bando concorsuale.

L'analisi complessiva dei titoli presentati evidenzia un profilo di ricercatore di buon livello con una articolata esperienza che si caratterizza anche per l'attinenza alle tematiche di cui al bando concorsuale.

Pavia, 22 gennaio 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Federico Schena



Prof. Antonio La Torre



Prof. Prisco Mirandola



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE - DIPARTIMENTO DI SANITA' PUBBLICA, MEDICINA SPERIMENTALE E FORENSE , INDETTA CON D.R. PROT. N. 31659 REP. N. 998/2017 DEL 20 APRILE 2017 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 35 DEL 9 MAGGIO 2017

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)

1) Candidato Dott. G. Condello

Punteggio titoli professionali e accademici: 8,80

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,33

Pubblicazione 2. 2,33

Pubblicazione 3. 2,00

Pubblicazione 4. 2,33

Pubblicazione 5. 2,08

Pubblicazione 6. 2,17

Pubblicazione 7. 2,17

Pubblicazione 8. 2,17

Pubblicazione 9. 2,00

Pubblicazione 10. 2,17

Pubblicazione 11. 2,33

Pubblicazione 12. 2,17

Punteggio totale pubblicazioni: 26,25

Valutazione conoscenza lingua straniera: buono

Punteggio totale: 35,05

2) Candidato Dott. J. Padulo

Punteggio titoli professionali e accademici: 23,00

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,33

Pubblicazione 2. 2,33

Pubblicazione 3. 2,17

Pubblicazione 4. 2,33

Pubblicazione 5. 2,33

Pubblicazione 6. 2,33

Pubblicazione 7. 2,17

Pubblicazione 8. 2,33

Pubblicazione 9. 2,33

Pubblicazione 10. 2,17

Pubblicazione 11. 2,33

Pubblicazione 12. 2,33

Punteggio totale pubblicazioni: 28,00

Valutazione conoscenza lingua straniera: buono

Punteggio totale: 51,00

3) Candidato Dott. Fabrizio Perroni

Punteggio titoli professionali e accademici: 21,00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2,33
Pubblicazione 2. 2,33
Pubblicazione 3. 2,33
Pubblicazione 4. 1,83
Pubblicazione 5. 2,00
Pubblicazione 6. 2,08
Pubblicazione 7. 2,08
Pubblicazione 8. 2,33
Pubblicazione 9. 2,00
Pubblicazione 10. 2,33
Pubblicazione 11. 1,75
Pubblicazione 12. 2,00
Punteggio totale pubblicazioni: 25,42
Valutazione conoscenza lingua straniera: buono
Punteggio totale: 46,42

4) Candidato Dott. Matteo Vandoni
Punteggio titoli professionali: 28,00
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2,17
Pubblicazione 2. 2,33
Pubblicazione 3. 1,83
Pubblicazione 4. 2,17
Pubblicazione 5. 1,92
Pubblicazione 6. 2,17
Pubblicazione 7. 2,33
Pubblicazione 8. 2,08
Pubblicazione 9. 2,17
Pubblicazione 10. 2,25
Pubblicazione 11. 2,50
Pubblicazione 12. 1,67
Punteggio totale pubblicazioni: 25,58
Valutazione conoscenza lingua straniera: buono
Punteggio totale: 53,58

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12, con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Francesco Felice

Paolo...
Antonio... 2