



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

*Servizio gestione personale docente*

D.R. n. 1142/2017

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni

Prot. n. 36065  
Titolo VII/I

## IL RETTORE

**VISTA** la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. prot. n. 86494 rep. n. 1790/2016 del 18 ottobre 2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. - IV Serie speciale del 11 novembre 2016, n. 89 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 3 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il D.R. prot. n. 8869 rep. n. 221/2017 del 3 febbraio 2017, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 3 febbraio 2017, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

## DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

- 1) Dott. Giuseppe Lisanti

ART. 2 - E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. Mirto Musci
- 3) Dott.ssa Silvia Elena Corchs
- 4) Dott. Piercarlo Dondi

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 9 maggio 2017

IL RETTORE  
Fabio RUGGE

LB/IB/cm

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. N. 1790/2016 DEL 18/10/2016 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 89 DEL 11/11/2016**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 20/04/2017 alle ore 17.40 si è riunita presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione in Pavia, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nelle persone di:

Prof. Giorgio Carlo Buttazzo  
Prof. Stefano Caselli  
Prof. Vincenzo Piuri

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 27/03/2017 e concludendoli il 20/04/2017.

Nella prima riunione del 27/03/2017 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Caselli e del Segretario nella persona del Prof. Giorgio Carlo Buttazzo.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tale riguardo si terrà conto del numero di autori, dell'ordine degli autori, della coerenza con il resto della attività scientifica dei candidati, nonché di eventuali dichiarazioni presentate dai candidati. In caso di ordine alfabetico il contributo di ciascun autore verrà considerato paritetico.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

**Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) si possono assegnare:

- punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
- punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 4;**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti 4;**

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 4;**
- d) titolarità di brevetti – **fino a un massimo di punti 2;**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2;**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 4.**

**Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10.

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti - **fino a un massimo di punti 7;**
- b) laurea magistrale o titolo equipollente - **fino a un massimo di punti 2;**
- c) altro (master universitario di secondo livello, seconde lauree) - **fino a un massimo di punti 1;**

**Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 10;**
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 8;**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 8;**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 4.**

La Commissione ha stabilito che valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante parte del colloquio effettuata in lingua inglese.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 20/04/2017 alle ore 10:00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 5 e precisamente:

- 1) Silvia Elena CORCHS
- 2) Piercarlo DONDI
- 3) Giuseppe LISANTI
- 4) Mirto MUSCI
- 5) Emanuele TORTI



Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 27/03/2017.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 – Giudizi analitici).

Nella seduta del 20/04/2017 alle ore 14:00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica, per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale. I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico:

- 1) Silvia Elena CORCHS
- 2) Piercarlo DONDI
- 3) Giuseppe LISANTI
- 4) Mirto MUSCI
- 5) Emanuele TORTI

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 al Verbale 3).

Successivamente la Commissione ha indicato il candidato Dott. Giuseppe LISANTI, con punti 49.02, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - SSD ING-INF/05 - Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione in Pavia, indetta con D.R. n. 1790/2016 del 18/10/2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 89 del 18/10/2016, con la seguente motivazione:

Il dott. Giuseppe LISANTI ha evidenziato nel curriculum, nelle pubblicazioni presentate e nel colloquio orale una ottima capacità scientifica sui temi della visione artificiale. In tale ambito ha indagato diversi temi di notevole interesse scientifico con risvolti applicativi importanti nel campo della videosorveglianza. La produzione scientifica complessiva è di buona ampiezza, di ottima qualità ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Molto buona l'attività didattica di livello universitario, in cui il candidato ha svolto anche il ruolo di docente di insegnamenti ufficiali. Buona l'attività di presentazione a convegni. Molto ampia la partecipazione all'attività scientifica della comunità di ricerca attraverso la revisione di pubblicazioni scientifiche e il contributo a comitati di programma di convegni internazionali.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2°) Dott. Mirto MUSCI, punti 39.68
- 3°) Dott. Silvia Elena CORCHS, punti 37.98
- 4°) Dott. Piercarlo DONDI, punti 35.20

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 19:10.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 20/04/2017

LA COMMISSIONE

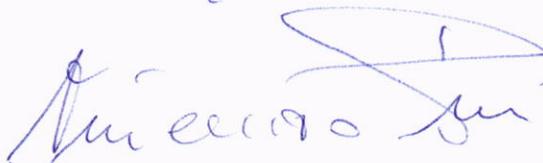
Prof. Giorgio Carlo Buttazzo



Prof. Stefano Caselli



Prof. Vincenzo Piuri



## ALLEGATO C AL VERBALE 2

### GIUDIZI ANALITICI

#### **Candidata Silvia Elena CORCHS**

##### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

La candidata Silvia Elena Corchs è laureata in Fisica, dottore di ricerca in Fisica, dottore di ricerca in Informatica. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università Nazionale di Rosario e Consiglio Nazionale della Ricerca (Argentina), Siemens Corporate Research Center (Germania), Università di Ulm (Germania), e Università Milano Bicocca. Ha svolto attività di supporto alla didattica. E' co-titolare di quattro brevetti. E' coautrice di 68 pubblicazioni scientifiche, di cui 35 non pertinenti al settore concorsuale. Dichiara alcune presentazioni seminariali alle Università di Milano Bicocca e di Ulm e la presentazione di una memoria in una conferenza.

##### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

La candidata ha conseguito una capacità scientifica molto buona sia nell'ambito delle tecniche di elaborazione delle immagini che nell'ambito delle neuroscienze computazionali, con contributi tuttavia solo in parte pertinenti al settore concorsuale. La produzione scientifica complessiva è di buona ampiezza anche se non particolarmente intensa e con qualche discontinuità. Significativo il conseguimento di brevetti internazionali, discreta l'attività didattica di livello universitario relativa a tematiche attinenti al settore concorsuale, modesta l'attività di presentazione a convegni, buona l'attività di revisione scientifica per riviste e convegni. Non evidenzia il coordinamento o la partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, se non per il conseguimento di un hardware grant.

Il giudizio complessivo sulla candidata è BUONO.

  
1

## **Candidato Piercarlo DONDI**

### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Piercarlo Dondi ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Pavia e il Laboratorio "Arvedi di Diagnostica Non Invasiva" di Cremona, nell'ambito di progetti finanziati da fondazioni e aziende. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica. E' coautore di 22 pubblicazioni scientifiche, alcune delle quali riferite a tematiche ed applicazioni collaterali rispetto al settore concorsuale. Ha tenuto 9 presentazioni di memorie in convegni e due presentazioni seminariali.

### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito una buona capacità scientifica nell'ambito della elaborazione delle immagini e dei flussi video, anche con tecniche di elaborazione parallela, e successivamente della elaborazione delle immagini per lo studio di beni di interesse culturale. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza più che discreta anche se non particolarmente intensa; alcuni lavori sono pubblicati in sedi non ritenute centrali per l'ingegneria informatica. Buona e continua l'attività didattica di livello universitario. Buona l'attività di presentazione a convegni, mentre appare limitata l'attività di revisione di pubblicazioni scientifiche.

Il giudizio complessivo sul candidato è DISCRETO.



## **Candidato Giuseppe LISANTI**

### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Giuseppe Lisanti ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Computer Engineering, Multimedia and Telecommunication. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Firenze. Ha partecipato a 5 progetti di ricerca internazionali o regionali e a 2 progetti pluriennali di trasferimento tecnologico, in qualche caso con ruolo di responsabile di sottoprogetto. Ha svolto un'ampia attività di supporto alla didattica ed è stato professore a contratto di 2 insegnamenti del settore concorsuale presso l'Università di Firenze. E' coautore di 24 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti rispetto al settore concorsuale. Ha tenuto 5 presentazioni di memorie in convegni e un tutorial in conferenza internazionale. Estesa l'attività di revisione di lavori scientifici e la partecipazione a comitati di programma e organizzativi di convegni. Risulta un riconoscimento di merito per una delle pubblicazioni del candidato.

### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato evidenzia una ottima capacità scientifica su diversi temi della visione artificiale e della videosorveglianza, come il tracciamento delle persone, la re-identificazione di soggetti di interesse in sequenze di immagini, il riconoscimento dei volti e delle direzioni dello sguardo. La produzione scientifica complessiva è di buona ampiezza e di ottima qualità, ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Particolarmente apprezzabile l'attività didattica di livello universitario, in cui il candidato è stato anche docente di insegnamenti ufficiali. Buona l'attività di presentazione a convegni, molto ampia la partecipazione all'attività scientifica della comunità di ricerca attraverso la revisione di pubblicazioni scientifiche e la partecipazione a comitati di programma di convegni internazionali.

Il giudizio complessivo sul candidato è OTTIMO.



## **Candidato Mirto MUSCI**

### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Mirto Musci ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica, il Diploma di Studi Superiori presso IUSS Pavia, e il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Pavia. Ha tenuto seminari didattici e svolto attività di supporto alla didattica. E' coautore di 12 pubblicazioni scientifiche (una a singolo autore), tutte pertinenti al settore concorsuale. E risultato vincitore di 4 premi banditi dal Collegio Ghislieri.

### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito una buona capacità scientifica nell'ambito della elaborazione parallela, sviluppando e valutando diverse metodologie e tecniche per la ricerca di pattern di interesse nella struttura di proteine e in altre applicazioni bioinformatiche. La produzione scientifica complessiva è di discreta ampiezza, qualitativamente di buon livello, e congruente con il settore concorsuale. Discreta l'attività didattica di supporto di livello universitario. Apprezzato il conseguimento di premi di merito.

Il giudizio complessivo sul candidato è PIU' CHE BUONO.



## **Candidato Emanuele TORTI**

### *Analisi del curriculum e della produzione scientifica*

Il candidato Emanuele Torti ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Pavia. Ha tenuto seminari didattici e svolto attività di supporto alla didattica. E' coautore di 8 pubblicazioni scientifiche, oltre alla tesi di dottorato. Alcune pubblicazioni sono presentate in sedi in cui le metodologie del settore concorsuale rivestono un ruolo ausiliario. Ha partecipato ad un progetto di ricerca ed è co-responsabile di un progetto di ricerca risultato vincitore in un bando MIUR. Non risultano presentazioni a convegni, mentre ha svolto una buona attività di revisione di lavori per riviste e conferenze.

### *Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica*

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, la Commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio:

Il candidato ha conseguito una buona capacità scientifica nell'ambito della elaborazione parallela in tempo reale per l'analisi di dati sensoriali complessi. La produzione scientifica complessiva è di sufficiente ampiezza, qualitativamente di buon livello, anche se in parte pubblicata su sedi non pienamente pertinenti al settore concorsuale. Discreta l'attività didattica di supporto di livello universitario. Di rilievo il ruolo di co-responsabile per un progetto di ricerca selezionato nell'ambito di un bando MIUR.

Il giudizio complessivo sul candidato è DISCRETO.



**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. N. 1790/2016 DEL 18/10/2016 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 89 DEL 11/11/2016**

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidata Dott. Silvia Elena CORCHS

Punteggio titoli professionali: 10.50

Punteggio titoli accademici: 8.00

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.86

Pubblicazione 2. 1.84

Pubblicazione 3. 2.05

Pubblicazione 4. 1.21

Pubblicazione 5. 1.64

Pubblicazione 6. 1.69

Pubblicazione 7. 1.86

Pubblicazione 8. 1.25

Pubblicazione 9. 1.50

Pubblicazione 10. 1.08

Pubblicazione 11. 2.00

Pubblicazione 12. 1.50

Punteggio totale pubblicazioni: 19.48

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima

**Punteggio totale: 37.98**

2) Candidato Dott. Piercarlo DONDI

Punteggio titoli professionali: 9.50

Punteggio titoli accademici: 9.00

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.31

Pubblicazione 2. 0.81

Pubblicazione 3. 1.26

Pubblicazione 4. 1.08

Pubblicazione 5. 1.38

Pubblicazione 6. 1.02

Pubblicazione 7. 1.98

Pubblicazione 8. 1.25

Pubblicazione 9. 1.57

Pubblicazione 10. 1.69

Pubblicazione 11. 1.75

Pubblicazione 12. 1.62

Punteggio totale pubblicazioni: 16.70

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima

**Punteggio totale: 35.20**

3) Candidato Dott. Giuseppe LISANTI

Punteggio titoli professionali: 16.00  
Punteggio titoli accademici: 9.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 2.43  
Pubblicazione 2. 2.26  
Pubblicazione 3. 2.23  
Pubblicazione 4. 2.38  
Pubblicazione 5. 2.09  
Pubblicazione 6. 2.03  
Pubblicazione 7. 1.84  
Pubblicazione 8. 1.94  
Pubblicazione 9. 1.58  
Pubblicazione 10. 1.95  
Pubblicazione 11. 1.49  
Pubblicazione 12. 1.80  
Punteggio totale pubblicazioni: 24.02  
Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima  
**Punteggio totale: 49.02**

4) Candidato Dott. Mirto MUSCI  
Punteggio titoli professionali: 8.00  
Punteggio titoli accademici: 10.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.88  
Pubblicazione 2. 2.00  
Pubblicazione 3. 2.25  
Pubblicazione 4. 2.23  
Pubblicazione 5. 1.73  
Pubblicazione 6. 1.67  
Pubblicazione 7. 1.82  
Pubblicazione 8. 1.48  
Pubblicazione 9. 1.58  
Pubblicazione 10. 1.73  
Pubblicazione 11. 1.50  
Pubblicazione 12. 1.80  
Punteggio totale pubblicazioni: 21.68  
Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima  
**Punteggio totale: 39.68**

5) Candidato Dott. Emanuele TORTI  
Punteggio titoli professionali: 7.00  
Punteggio titoli accademici: 9.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.70  
Pubblicazione 2. 1.83  
Pubblicazione 3. 1.76  
Pubblicazione 4. 1.64  
Pubblicazione 5. 1.69  
Pubblicazione 6. 2.08  
Pubblicazione 7. 1.40  
Pubblicazione 8. 1.68  
Pubblicazione 9. 1.75  
Pubblicazione 10. Non presentata



Pubblicazione 11. Non presentata  
Pubblicazione 12. Non presentata  
Punteggio totale pubblicazioni: 15.52  
Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottima  
**Punteggio totale: 31.52**

### **Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni**

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

