



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Servizio gestione personale docente – Gestione concorsi personale docente

D.R. n. 1530/2016 OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/G2 – Bioingegneria e SSD ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica

Prot. n. 73557
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 18654 rep. n. 752/2016 del 2 maggio 2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale del 13 maggio 2016, n. 38 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 2 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 52245 rep. n. 1074/2016 del 23 giugno 2016, pubblicato sul sito web dell'Ateneo 23 giugno 2016, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/G2 – Bioingegneria e SSD ING-INF/06 – Bioingegneria elettronica e informatica, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott.ssa Giulia Matrone

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) Dott. Jacopo Rigosa

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 13 settembre 2016

IL RETTORE
Fabio RUGGE

LB/IB/cl

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - BIOINGEGNERIA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE , INDETTA CON D.R. prot. n. 18654 rep. n.752/2016 DEL 2 MAGGIO 2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV Serie Speciale n. 38 DEL 13 MAGGIO 2016.

RELAZIONE FINALE

Il giorno 07/09/2016 alle ore 14.00 si riunisce presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Riccardo Bellazzi (Presidente)
Prof. Sergio Martinoia
Prof. Maria Gabriella Signorini (Segretario)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 26/07/2016 e concludendoli il 07/09/2016.

Nella prima riunione del 26/07/2016 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo Bellazzi e del Segretario nella persona del Prof. Maria Gabriella Signorini.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.



La commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) si possono assegnare:

- punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
- punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 5**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti 5**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino a un massimo di punti 4**

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page. The signature appears to be 'Mey' followed by 'flu' and a large, stylized initial 'R' with a superscript '3'.

- d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino a un massimo di punti 1**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino a un massimo di punti 3**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino a un massimo di punti 2**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 20

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 13**
- b) laurea - **fino a un massimo di punti 5**
- c) altro (Master di secondo livello - seconde lauree) - **fino a un massimo di punti 2**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 20 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 5**;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 5**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 5**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 5**.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante parte del colloquio effettuata in lingua inglese.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito.

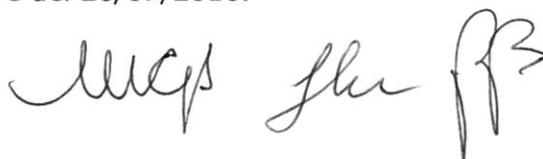
La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 07/09/2016 alle ore 9.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 2 e precisamente:

- 1) Matrone Giulia
- 2) Rigosa Jacopo

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 26/07/2016.



La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici)

Nella seduta del 07/09/2016 alle ore 12.00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale. I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Matrone Giulia
- 2) Rigosa Jacopo

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione la candidata Giulia Matrone ha presentato CV, titoli, e pubblicazioni scientifiche del tutto pertinenti sia al SSD ING-INF/06 sia al tema di ricerca oggetto del bando. L'analisi dei titoli e delle singole pubblicazioni e la prova orale hanno denotato un'ottima capacità della candidata di affrontare temi di ricerca complessi ed innovativi nel campo dell'analisi delle immagini biomediche, nonché una notevole attitudine a lavorare in collaborazione con realtà cliniche e aziendali del settore. La candidata ha efficacemente esposto gli aspetti più rilevanti della ricerca e le ricadute cliniche. La conoscenza della lingua inglese è ottima. Pertanto la Commissione giudica la candidata Giulia Matrone pienamente idonea a ricoprire il ruolo previsto dalla presente procedura di selezione.

la candidata Dott.ssa Giulia Matrone, con punti 54,10, idonea della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/G2 - BIOINGEGNERIA - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione, indetta con D.R. prot. n. 18654 rep. n.752/2016 del 2 Maggio 2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale n. 38 del 13 Maggio 2016.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. Jacopo Rigosa punti 44,10

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 14.30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 07/09/2016

LA COMMISSIONE

Prof. Riccardo Bellazzi (Presidente)



Prof. Sergio Martinoia



Prof. Maria Gabriella Signorini (Segretario)



ALLEGATO C
GIUDIZI ANALITICI

Candidato: Matrone Giulia

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

La candidata ha conseguito presso l'Università di Pavia la laurea triennale con lode in Ingegneria Biomedica nel 2006, la laurea specialistica con lode nel 2008 e il dottorato di ricerca in Bioingegneria e Bioinformatica nel 2012. Dal Novembre 2011 a oggi è titolare di Assegno di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione dell'Università di Pavia. Ha svolto attività di ricerca documentata nel settore della bioingegneria nell'ambito di progetti nazionali e internazionali e anche in collaborazione con aziende del settore. Ha svolto attività di relatore a congressi nazionali e internazionali e ha conseguito alcuni premi nazionali. La sua attività di ricerca riguarda principalmente l'analisi, la simulazione e la progettazione di sistemi avanzati di diagnostica per immagini.

Ha svolto attività didattica integrativa dal 2009 e attività di tutoring dal 2006.

E' co-autrice di 5 articoli su riviste internazionali, 21 contributi su atti di congressi internazionali, 6 contributi in atti di congressi nazionali. Delle pubblicazioni sottomesse per la valutazione, 5 sono su riviste internazionali, di cui 4 primo autore e una secondo autore, e 7 sono su atti di convegni internazionali, di cui 6 come primo autore.

Infine, la candidata presenta quattro lettere di referenza di esperti nazionali, sia universitari, sia clinici, sia del mondo aziendale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che la candidata presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

La candidata ha raggiunto un'ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione nel contesto dell'analisi avanzata di immagini biomediche. La produzione scientifica è di ottimo livello qualitativo e quantitativamente adeguata al ruolo.

Il coinvolgimento della candidata in progetti di ricerca nazionali e internazionali, i premi ricevuti e l'attività didattica documentano il raggiungimento di una buona autonomia. Il curriculum, di ottimo livello, è pienamente pertinente al settore scientifico disciplinare e congruente con il profilo indicato nel bando così come anche documentato dalle pubblicazioni scientifiche. Il giudizio complessivo è pertanto **OTTIMO**.



Candidato: Rigosa Jacopo

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato ha conseguito presso l'Università di Pisa la laurea triennale con lode in Ingegneria Biomedica nel 2004, la laurea specialistica con lode nel 2006 e, presso la Scuola Superiore Sant'Anna, il dottorato di ricerca in Neuroingegneria nel 2010. Ha svolto parte del dottorato presso istituti di ricerca internazionali e dal 2010 al 2014 ha svolto attività di ricerca post-dottorato presso la Scuola Superiore Sant'Anna. Nel periodo 2013-2014 ha svolto attività di ricerca anche presso EPFL di Losanna. Dal 2014 a oggi è post-doc presso la SISSA di Trieste.

Non presenta una descrizione dei progetti di ricerca nazionali e internazionali a cui ha partecipato. La sua attività di ricerca riguarda la neuroingegneria, le neuroprotesi, la robotica, l'analisi di dati e segnali e l'ottimizzazione.

Per quanto riguarda l'attività didattica, è stato correlatore di una tesi di laurea.

Ha partecipato come finalista a diverse competizioni per studenti e dottorandi internazionali.

E' co-autore di 12 pubblicazioni su rivista internazionale, 2 su libro internazionale, 14 tra abstract e atti di convegni internazionali.

Delle pubblicazioni sottomesse per la valutazione, 12 sono su rivista internazionale, di cui 4 come primo autore, 3 come secondo autore.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Dall'analisi del curriculum e delle pubblicazioni del candidato emerge una produzione scientifica molto ampia e di ottima collocazione editoriale, nell'ambito della robotica, della neuroingegneria e dell'analisi dei segnali.

Non è esplicitato il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali, e l'attività didattica appare minima. Il curriculum è pertinente al settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo è pertanto BUONO.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - BIOINGEGNERIA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE , INDETTA CON D.R. prot. n. 18654 rep. n.752/2016 DEL 2 MAGGIO 2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV Serie Speciale n. 38 DEL 13 MAGGIO 2016.

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. Giulia Matrone

Punteggio titoli professionali: 19

Punteggio titoli accademici: 18

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1,67

Pubblicazione 2. 1,58

Pubblicazione 3. 1,50

Pubblicazione 4. 1,67

Pubblicazione 5. 1,67

Pubblicazione 6. 1,33

Pubblicazione 7. 1,33

Pubblicazione 8. 1,33

Pubblicazione 9. 1,33

Pubblicazione 10. 1,33

Pubblicazione 11. 1,00

Pubblicazione 12. 1,33

Punteggio totale pubblicazioni: 17,08

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottimo

Punteggio totale: 54,10

2) Candidato Dott. Jacopo Rigosa

Punteggio titoli professionali: 7

Punteggio titoli accademici: 19

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1,67

Pubblicazione 2. 1,67

Pubblicazione 3. 1,33

Pubblicazione 4. 1,67

Pubblicazione 5. 1,58

Pubblicazione 6. 1,58

Pubblicazione 7. 1,33

Pubblicazione 8. 1,33

Pubblicazione 9. 1,67

Pubblicazione 10. 1,58

Pubblicazione 11. 1,33

Pubblicazione 12. 1,33

Punteggio totale pubblicazioni: 18,08

Valutazione conoscenza lingua straniera: Ottimo

Punteggio totale: 44,10

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 20 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

Le valutazioni sono riportate nelle tabelle seguenti.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione. Per quanto riguarda la voce d) sono stati assegnati 5 punti se il candidato è primo autore, 4 punti se secondo autore e 1 punto altrimenti.

GIULIA MATRONE						
Pubblicazione	Criterio a (originalità) Max 5	Criterio b (Congruenza) Max 5	Criterio c (rilevanza) Max 5	Criterio d (contributo individuale) Max 5	Totale Max 20	Totale pesato (Totale/12) * Max 20/12
1	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
2	5,00	5,00	4,00	5,00	19,00	1,58
3	5,00	5,00	4,00	4,00	18,00	1,50
4	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
5	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
6	5,00	5,00	1,00	5,00	16,00	1,33
7	5,00	5,00	1,00	5,00	16,00	1,33
8	5,00	5,00	1,00	5,00	16,00	1,33
9	5,00	5,00	1,00	5,00	16,00	1,33
10	5,00	5,00	1,00	5,00	16,00	1,33
11	5,00	5,00	1,00	1,00	12,00	1,00
12	5,00	5,00	1,00	5,00	16,00	1,33
Totale						17,08

JACOPO RIGOSA						
Pubblicazione	Criterio a (originalità) Max 5	Criterio b (Congruenza) Max 5	Criterio c (rilevanza) Max 5	Criterio d (contributo individuale) Max 5	Totale Max 20	Totale pesato (Totale/12) * Max 20/12
1	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
2	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
3	5,00	5,00	5,00	1,00	16,00	1,33
4	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
5	5,00	5,00	5,00	4,00	19,00	1,58
6	5,00	5,00	5,00	4,00	19,00	1,58
7	5,00	5,00	5,00	1,00	16,00	1,33
8	5,00	5,00	5,00	1,00	16,00	1,33
9	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	1,67
10	5,00	5,00	5,00	4,00	19,00	1,58
11	5,00	5,00	5,00	1,00	16,00	1,33
12	5,00	5,00	5,00	1,00	16,00	1,33
Totale						18,08