



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Servizio gestione personale docente – Gestione concorsi personale docente

D.R. n. 1319 /2016 OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 06/M2 – Medicina legale e del lavoro e SSD MED/43 – Medicina legale

Prot. n. 62275
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 17973 rep. n. 724/2016 del 28 aprile 2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale del 10 maggio 2016, n. 37 e con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 18 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 51087 rep. n. 1038/2016 del 20 giugno 2016, pubblicato sul sito web dell'Ateneo 20 giugno 2016, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e il giudizio analitico espresso sul candidato, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 06/M2 – Medicina legale e del lavoro e SSD MED/43 – Medicina legale, presso il Dipartimento di Sanità pubblica, medicina sperimentale e forense di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Luca Morini

Pavia, 29 luglio 2016

IL RETTORE
Fabio RUGGE

LB/IB/pm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 06/M2 - MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/43 - MEDICINA LEGALE- DIPARTIMENTO DI SANITA' PUBBLICA, MEDICINA SPERIMENTALE E FORENSE, INDETTA CON D.R. N. 724/2016 DEL 28/04/2016 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 37 DEL 10/05/2016

RELAZIONE FINALE

Il giorno 19 luglio 2016 alle ore 14:00 si riunisce presso il Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Francesco De Stefano (Presidente)
Prof. Guido Romano
Prof. Antonio Marco Maria Osculati (Segretario)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 05/07/2016 e concludendoli il 19/07/2016.

Nella prima riunione del 05/07/2016 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco De Stefano e del Segretario nella persona del Prof. Antonio Marco Maria Osculati.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione del candidato, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale il candidato discute e illustra davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli Professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a) e b) si possono assegnare:
fino a punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
fino a punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio,

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero — **fino a un massimo di punti 6**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri — **fino a un massimo di punti 6**

C) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino a un massimo di punti_3_**

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali—
fino a un massimo di punti_3_

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca — **fino a un massimo di punti _2_**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 15

Titoli valutabili:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o **all'estero**
- **fino a un massimo di punti_10_**

b) laurea - **fino a un massimo di punti_3_**

C) altro (e.g. master/corsi post laurea) - **fino a un massimo di punti_2_**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 25 da distribuire tra le voci sottoelencate.

1. Valutazione analitica delle singole pubblicazioni, secondo i criteri a-d sottoindicati —
fino ad un massimo di 20 punti così ripartiti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti _6_;**

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico— disciplinari: ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate— **fino a un massimo di punti_3_;**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica — **fino a un massimo di punti _5_;**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione — **fino a un massimo di punti _6_.**

2. Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, **fino a un massimo di punti 5.** Verranno valutate in particolare l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Nella valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, la commissione potrà avvalersi dei seguenti indicatori:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ha stabilito che valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La conoscenza della lingua straniera prevista verrà effettuata mediante una prova orale, effettuata contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, e consisterà in un colloquio in lingua inglese, dedicato all'approfondimento di alcune delle ricerche svolte.

Successivamente la Commissione si esprimerà motivatamente circa l'idoneità del candidato.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 19/07/2016 alle ore 10:30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, ha preso visione dell'unico candidato fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con il candidato stesso, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha preso atto che il solo candidato da valutare ai fini della selezione era:

1) Dott. Luca Morini

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli del candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 05/07/2016.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali dell'unico candidato ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare dello stesso con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici)

Nella seduta del 19/07/2016 alle ore 12:00 la Commissione ha proceduto all'appello del candidato, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati dallo stesso.

L'unico candidato, Dott. Luca Morini, è risultato presente ed è stata accertata l'identità personale.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha valutato, con la seguente motivazione

Valutati i titoli ed il curriculum si ritiene che il candidato Morini presenta caratteristiche idonee a ricoprire il ruolo messo a concorso; sia dal punto di vista scientifico sia dal punto di vista della maturata esperienza didattica

il candidato Dott. Luca Morini, con punti **53.70**, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 06/M2 - MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO - SSD MED/43 - MEDICINA LEGALE - Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense indetta con D.R. n. 724/2016 del 28/04/2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 37 del 10/05/2016.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 14:30



Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 19 luglio 2016

LA COMMISSIONE

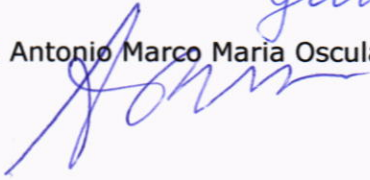
Prof. Francesco De Stefano (Presidente)



Prof. Guido Romano



Prof. Antonio Marco Maria Osculati (Segretario)



Allegato C

Giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica

Il Dott. Luca Morini ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2009 presso l'università degli studi di Verona. Ha all'attivo n.43 pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali e numerose comunicazioni orali a convegni nazionali e internazionali, anche come oratore invitato. E' vincitore di tre premi di cui due come migliore presentazione a convegni internazionali. Svolge attività didattica continuativa dall'anno accademico 2007/2008 a tutt'oggi sia nei corsi di laurea che nei corsi di specializzazione pavesi. Citazioni totali secondo fonte scopus 853 ed indice H 19. Appare come primo nome in 10 delle venti pubblicazioni presentate. Tutte le pubblicazioni sono tutte su riviste internazionali con impact factor superiore ad 1; tranne due hanno tutte impact factor superiore a 2 e nove hanno valore di I.F. superiore a tre. Tutte le pubblicazioni si distinguono per l'originalità e innovatività nel campo della tossicologia forense e la corretta metodologia della ricerca. Si segnala inoltre la regolarità della produzione scientifica che appaiata all'attività didattica si svolge costantemente dalla metà degli anni 2000 ad oggi con costante produzione di prodotti editoriali e presenza attiva ai più rilevanti convegni scientifici di rilievo nazionale ed internazionale sulla materia.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO SENIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 - MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/43 - MEDICINA LEGALE- DIPARTIMENTO DI SANITA' PUBBLICA, MEDICINA SPERIMENTALE E FORENSE, INDETTA CON D.R. N. 724/2016 DEL 28/04/2016 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 37 DEL 10/05/2016

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)

1) Candidato Dott. Luca Morini

Punteggio titoli professionali: **18**

Punteggio titoli accademici: **13**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 0.95

Pubblicazione 2. 1.00

Pubblicazione 3. 0.90

Pubblicazione 4. 0.85

Pubblicazione 5. 0.85

Pubblicazione 6. 0.90

Pubblicazione 7. 0.80

Pubblicazione 8. 0.80

Pubblicazione 9. 0.85

Pubblicazione 10. 1.00

Pubblicazione 11. 0.95

Pubblicazione 12. 0.90

Pubblicazione 13. 0.85

Pubblicazione 14. 0.90

Pubblicazione 15. 0.90

Pubblicazione 16. 0.90

Pubblicazione 17. 0.80

Pubblicazione 18. 0.85

Pubblicazione 19. 0.85

Pubblicazione 20. 0.90

Valutazione complessiva della produzione scientifica: 5

Punteggio totale pubblicazioni: **22.70**

Valutazione conoscenza lingua straniera: **Ottimo**

Punteggio totale: 53.7

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 20 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

Le valutazioni sono riportate nella tabella allegata.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 20 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

LUCA MORINI						
Publicazione	Criterio a (origin...) Max 6	Criterio b (Congr...) Max 3	Criterio c (rilev...) Max 5	Criterio d (determ.) Max 6	Totale Max 20	Totale pesato (Totale/20) * Max 20/20
1	6,00	3,00	5,00	5,00	19,00	0,95
2	6,00	3,00	5,00	6,00	20,00	1,00
3	5,00	3,00	5,00	5,00	18,00	0,90
4	4,00	3,00	5,00	5,00	17,00	0,85
5	4,00	3,00	5,00	5,00	17,00	0,85
6	6,00	3,00	4,00	5,00	18,00	0,90
7	5,00	1,00	4,00	6,00	16,00	0,80
8	4,00	3,00	4,00	5,00	16,00	0,80
9	4,00	3,00	5,00	5,00	17,00	0,85
10	6,00	3,00	5,00	6,00	20,00	1,00
11	5,00	3,00	5,00	6,00	19,00	0,95
12	5,00	3,00	4,00	6,00	18,00	0,90
13	5,00	2,00	4,00	6,00	17,00	0,85
14	5,00	3,00	4,00	6,00	18,00	0,90
15	4,00	3,00	5,00	6,00	18,00	0,90
16	5,00	3,00	4,00	6,00	18,00	0,90
17	5,00	3,00	4,00	4,00	16,00	0,80
18	5,00	3,00	4,00	5,00	17,00	0,85
19	5,00	3,00	4,00	5,00	17,00	0,85
20	5,00	3,00	4,00	6,00	18,00	0,90
Totale	99,00	57,00	89,00	109,00	354,00	17,70
Totale pesato	4,95	2,85	4,45	5,45	17,70	17,70