



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

*Servizio Gestione Personale Docente – Gestione Concorsi Personale Docente*

D.R. n. 859 -2015

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale – SSD IUS/17 – Diritto penale

Prot. n. 15344  
Titolo VII/I

### IL RETTORE

**VISTA** la legge n. 168/89;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art.24 Legge 240/2010 emanato con D.R. n. 1162-2011 del 31.05.2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. n. 1564-2014 del 09/10/2014 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV^ Serie speciale n. 82 del 21/10/2014 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale – SSD IUS/17 – Diritto penale - presso il Dipartimento di Giurisprudenza;

**VISTO** il D.R. n. 2196-2014 del 12/12/2014, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 12/12/2014, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

### DECRETA

**ART. 1** - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 12/G1 – Diritto penale – SSD IUS/17 – Diritto penale - presso il Dipartimento di Giurisprudenza di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

**1) Dott. FASANI Fabio Ranieri Eugenio Carlo**

**ART. 2** – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott.ssa UGOLINI Beatrice
- 3) Dott. D'AMICO Roberto

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 31/3/2015

IL RETTORE  
Fabio RUGGE

EV/IP/ER  
21 ON

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 12/G1 - DIRITTO PENALE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 - DIRITTO PENALE - DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 1564/2014 DEL 9-10-2014, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 82 DEL 21-10-2014**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 23 marzo 2015, alle ore 11,45, si riunisce presso il Dipartimento di Giurisprudenza in Pavia la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Carlenrico Paliero (Presidente)  
Prof. Marta Bertolino  
Prof. Sergio Seminara (Segretario)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente tre riunioni, iniziando i lavori il 9 febbraio 2015 e concludendoli il 23 marzo 2015.

Nella prima riunione, del 9 febbraio 2015, la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Paliero e del Segretario nella persona del prof. Seminara.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 d.lgs. 7.05.1948 n. 1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art. 35-bis d.lgs. 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla l. 6.11.2012, n. 190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

È stato deciso di effettuare la valutazione di ciascun elemento considerando specificamente la sua significatività in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, si è stabilito di prendere in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Quanto alla tesi di dottorato e dei titoli equipollenti, si è ritenuta la sua valutabilità anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Ai fini del punteggio, la Commissione ha ritenuto di non prendere in considerazione – in quanto indispensabile presupposto ai fini della valutazione – il criterio della "congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate". Così pure non è stato attribuito rilievo – in quanto la mancata attribuzione nominativa del contributo impedisce la valutazione del titolo – al criterio della "determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione".

La Commissione ha deliberato altresì di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistono indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione ha stabilito, come previsto dalla procedura di selezione ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. c) della l. 240/2010, lo svolgimento di una discussione pubblica, durante la quale i candidati discutano e illustrino davanti alla Commissione stessa i titoli e le pubblicazioni presentate, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La Commissione ha deciso di attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page. The signature appears to be 'W. R. B. B. B.' and the initials are 'W. R. B. B.'.

**Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 10 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) e c) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 3**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti 1**

c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino a un massimo di punti 4**

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino a un massimo di punti 1**

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino a un massimo di punti 1**

**Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero - **punti 10.**

**Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 40 da distribuire tra le voci sottoelencate.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 35**

b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 5.**

La Commissione ha stabilito di valutare il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo), espresso sulla base della traduzione orale di un brano; quindi, di procedere all'individuazione, con adeguata motivazione, dell'idoneo nella procedura e alla formulazione di una graduatoria di merito composta da tre nominativi; infine, al termine della seduta, di consegnare il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provveda alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 19 febbraio 2015, iniziata alle ore 9,30, la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione erano stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione ha accertato che i candidati da valutare ai fini della selezione erano otto e precisamente:

Handwritten signature and initials in black ink, appearing to be 'ces.' and 'Witt'.

- 1) Aragona Valentina
- 2) D'Amico Roberto
- 3) Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo
- 4) Guidi Dario
- 5) Paonessa Caterina
- 6) Perrone Daria
- 7) Ugolini Beatrice
- 8) Valentini Emanuela Giulia.

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 9 febbraio 2015.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici), al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli, che sono stati ammessi al colloquio:

- 1) D'Amico Roberto
- 2) Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo
- 3) Guidi Dario
- 4) Paonessa Caterina
- 5) Perrone Daria
- 6) Ugolini Beatrice.

Nella seduta del 23 marzo 2015, alle ore 9,30, la Commissione ha preso preliminarmente atto della rinuncia della dott. Paonessa.

Alle ore 10 ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica, per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) D'Amico Roberto (c.id. AS-0440699, ril. 1°-3-2011 dal Sindaco di Roma)
- 2) Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo (c.id. AT-0419797 ril. 21-12-2012 dal Sindaco di Pavia)
- 3) Ugolini Beatrice (c.id. 3382-1°-R.2-U.1 ril. 11-7-2014 da Com. Bologna).

Sono stati dichiarati assenti i dott. Guidi Dario e Perrone Daria.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3).

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page. The signature appears to be 'UPR' followed by 'as.' and 'bipb'.

Successivamente la Commissione ha indicato il candidato Dott. Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo idoneo nella procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 12/G1 - Diritto penale - SSD IUS/17 - Diritto penale - Dipartimento di Giurisprudenza, indetta con D.R. n. 1564/2014 del 9-10-2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 82 del 21-10-2014, con la seguente motivazione:

Il candidato, attraverso le pubblicazioni e la discussione orale, ha dimostrato una netta propensione alla ricerca e buone doti di approfondimento sia ermeneutico che sistematico delle materie affrontate. Particolarmente apprezzabile il taglio dato all'opera monografica, non limitato ad aspetti esegetici ma aperto a tematiche di teoria generale integrata con l'analisi fenomenologica di un problema di grande attualità..

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

1°) Dott. Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo punti 35,71

2°) Dott. Ugolini Beatrice punti 24,44

3°) Dott. D'Amico Roberto punti 7,9.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università. La Commissione, nella persona del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 12,45.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 23 marzo 2015

LA COMMISSIONE

Prof. Carlenrico Paliero



Prof. Marta Bertolino



Prof. Sergio Seminara



Allegato C – Giudizi analitici

- 1) **Aragona Valentina** presenta, come titoli professionali valutabili, il premio di laurea "Laura Conti" 2013, conferito dall'Ecoistituto del Veneto; non ha titoli accademici valutabili; dichiara tre pubblicazioni di modesta collocazione editoriale (rispettivamente Le Corti calabresi, [www.giurisprudenzapenale.it](http://www.giurisprudenzapenale.it) e Diritto&Diritti).  
La Commissione unanime, valutato il curriculum della candidata, la ritiene comparativamente meno meritevole e pertanto non l'ammette al colloquio.
  
- 2) **D'Amico Roberto** presenta come titoli professionali una singola lezione a un corso organizzato dalla Luiss Management e una conferenza tenuta presso il Comando Nucleo regionale Polizia Tributaria Lazio; non ha titoli accademici valutabili. Dichiara dieci pubblicazioni, tutte su Dir. prat. societaria.  
La Commissione unanime, valutato il curriculum del candidato, lo ritiene comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.
  
- 3) **Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo** presenta, come titoli professionali, un diploma di formazione presso lo IUSS, attività didattica presso la Scuola di specializzazione per le professioni legali gestita dalle Università di Pavia e Milano Bocconi, una borsa annuale di ricerca presso l'Università di Pavia e attività convegnistica varia. Come titolo accademico, risulta dottore di ricerca in Giustizia penale, giustizia internazionale e diritti fondamentali. Dichiara dodici pubblicazioni: oltre la tesi di dottorato e una monografia, si tratta di note e articoli in riviste di significativa collocazione editoriale.  
La Commissione unanime, valutato il curriculum del candidato, lo ritiene comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.
  
- 4) **Guidi Dario** presenta, come titoli professionali, cinque assegni di ricerca, una borsa post-doc e un contratto di supporto alla ricerca conseguiti presso l'Università di Siena; attività didattica in corsi di formazione, master di I livello e Scuola di specializzazione per le professioni legali; varia attività convegnistica. Come titolo accademico, risulta dottore di ricerca in Discipline penalistiche – Diritto e procedura penale. Dichiara dodici pubblicazioni: oltre tre monografie (di cui due sul delitto di peculato), si tratta di note, articoli e contributi in riviste o libri di significativa collocazione editoriale.  
La Commissione unanime, valutato il curriculum del candidato, lo ritiene comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.
  
- 5) **Paonessa Caterina** presenta, come titoli professionali, cinque assegni di ricerca presso l'Università di Firenze; il premio Ettore Gallo, VI edizione, conferito per la monografia Gli obblighi di tutela penale; sei soggiorni all'estero, di cui cinque in Germania (tutti inferiori a un mese salvo uno, di due mesi e venti giorni) e uno in Spagna (di sei giorni); dieci incarichi di docenza e varia attività convegnistica. Come titolo accademico, risulta dottore di ricerca in Discipline penalistiche – diritto e procedura penale. Dichiara dodici pubblicazioni: oltre una monografia, si tratta di note, articoli e contributi in riviste o libri di significativa collocazione editoriale.

*addelen*  
*Wanda D. [signature]*

La Commissione unanime, valutato il curriculum della candidata, la ritiene comparativamente meritevole di essere ammessa al colloquio.

- 6) **Perrone Daria** presenta, come titoli professionali, lo svolgimento di attività didattica presso la Scuola di specializzazione per le professioni legali di Brescia e varia attività convegnistica. Come titolo accademico, risulta dottore di ricerca in Giustizia costituzionale e diritti fondamentali. Dichiara dodici pubblicazioni: oltre la tesi di dottorato, si tratta di note, articoli e contributi in riviste o libri di significativa collocazione editoriale.

La Commissione unanime, valutato il curriculum della candidata, la ritiene comparativamente meritevole di essere ammessa al colloquio.

- 7) **Ugolini Beatrice** presenta, come titoli professionali valutabili, un'attività di docenza in un master presso l'Università telematica N. Cusano di Roma dal 2012/2013 a oggi e, quale professore a contratto, in seminari presso l'Università di Bologna negli a.a. 2003/04 e 2004/05; ha conseguito inoltre due diplomi di perfezionamento presso le Università di Ferrara e di Urbino, ha frequentato un master di I livello presso l'Università S. Pio V di Roma e ha svolto varia attività convegnistica. Come titolo accademico, risulta dottore di ricerca in Teorie del diritto e della politica. Dichiara undici pubblicazioni: oltre due monografie individuali e una con altro autore, si tratta di articoli in riviste di significativa collocazione editoriale.

La Commissione unanime, valutato il curriculum della candidata, pur con talune riserve in ordine alla congruenza con il s.s.d. IUS/17 di talune pubblicazioni (in particolare i nn. 2, 3, 6 e 11 dell'elenco), la ritiene comparativamente meritevole di essere ammessa al colloquio.

- 8) **Valentini Emanuela Giulia** presenta, come titoli professionali valutabili, la partecipazione a un Master in Criminology and International Policy presso l'Università di Torino e a un corso su Processi penali e processi psicologici organizzato dalla Scuola di Alta qualificazione in Psicologia interpersonale investigativa Criminale (Fondazione Guglielmo Gulotta di Psicologia forense e della comunicazione). Non ha titoli accademici. Dichiara undici pubblicazioni: una (Imputabilità minorile e neuroscienze) apparsa sulla rivista on line della Fondazione Guglielmo Gulotta; le altre dieci, tutte in Diritto e giustizia 2004 e 2005, al di là dei problemi relativi all'enucleazione dell'apporto della candidata (salvo che per Diritto e giustizia 2005, n. 22, p. 112), consistono in rassegne espositive di sentenze della Corte di Giustizia europea.

La Commissione unanime, valutato il curriculum della candidata, la ritiene comparativamente meno meritevole e pertanto non l'ammette al colloquio.

Wanda P  
carlo  
Vipri

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 12/G1 - DIRITTO PENALE - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/17 - DIRITTO PENALE - DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON D.R. N. 1564/2014 DEL 9-10-2014, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 82 DEL 21-10-2014

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato dott. D'Amico Roberto

Punteggio titoli professionali: 0,2 (attività didattica)

Punteggio titoli accademici: ///

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Publicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	Totale	Totale pesato (40/10)
1	6	3	9	0,9
2	4	3	7	0,7
3	4	3	7	0,7
4	5	3	8	0,8
5	4	3	7	0,7
6	6	3	9	0,9
7	6	3	9	0,9
8	4	3	7	0,7
9	4	3	7	0,7
10	4	3	7	0,7

Punteggio totale pesato pubblicazioni: 7,7

Valutazione conoscenza lingua straniera: sufficiente

**Punteggio totale: 7,9**

*benincasa. WPK*

2) Candidato dott. Fasani Fabio Ranieri Eugenio Carlo

Punteggio titoli professionali: 1,5 (attività didattica) più 0,5 (attività di formazione e ricerca) più 0,5 (partecipazione a gruppi di ricerca nazionali) più 0,6 (partecipazione come relatore a convegni)

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	Totale	Totale pesato (40/12)
1	35	2	37	3,08
2	24	5	29	2,41
3	22	4	26	2,16
4	21	4	25	2,08
5	28	/	28	2,33
6	21	5	26	2,16
7	21	5	26	2,16
8	17	3	20	1,66
9	14	3	17	1,41
10	9	3	12	1
11	8	3	11	0,91
12	12	3	15	1,25

Punteggio totale pesato pubblicazioni: 22,61

Valutazione conoscenza lingua straniera: buona

**Punteggio totale: 35,71**

*buona* *cs.* *MR*

3) Candidata dott. Ugolini Beatrice

Punteggio titoli professionali: 1 (attività didattica) più 1 (attività di formazione e ricerca) più 1 (partecipazione come relatore a convegni) più 0,5 (conseguimento di premi)

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	Totale	Totale pesato (40/11)
1	8	2	10	0,9
2	2	1	3	0,27
3	1	1	2	0,18
4	10	2	12	1,09
5	18	2	20	1,81
6	7	2	9	0,81
7	8	3	11	1
8	17	3	20	1,81
9	13	2	15	1,36
10	8	2	10	0,9
11	6	3	9	0,81

Punteggio totale pesato pubblicazioni: 10,94

Valutazione conoscenza lingua straniera: insufficiente

**Punteggio totale: 24,44**

UMR cas.  
beat