



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Servizio Gestione Personale Docente – Gestione Concorsi Personale Docente

D.R. n. 517 -2015

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 01/A2 – Geometria e Algebra – SSD MAT/03 – Geometria

Prot. n. 9901
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la Legge n. 168/89;

VISTO l'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010;

VISTO il Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia ai sensi delle disposizioni della Legge 240/2010 emanato con D.R. n. 1825-2011 del 29.09.2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. n. 2129/2014 del 27.11.2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV[^] Serie speciale n. 95 del 05.12.2014 con cui è stata indetta la procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 01/A2 – Geometria e Algebra – SSD MAT/03 – Geometria - presso il Dipartimento di Matematica "F. Casorati";

VISTO il D.R. n. 84-2015 del 21.01.2015, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 21.01.2015, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 01/A2 – Geometria e Algebra – SSD MAT/03 – Geometria - presso il Dipartimento di Matematica "F. Casorati".

Il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto è:

1) **Prof. BONSANTE Francesco**

ART. 2 - E' approvata la seguente graduatoria di merito:

- 2) Dott.ssa BISI Cinzia
- 3) Dott. PACINI Tommaso
- 4) Dott.ssa NOVELLI Carla

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte del candidato più qualificato ovvero per mancata presa di servizio dello stesso

Pavia, 2/03/2015

IL RETTORE
Fabio RUGGE

EV/IP/ER/pm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSALE 01/A2 – Geometria e Algebra SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 – Geometria PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Matematica "F. Casorati" - INDETTA CON D.R. N. 2129-2014 DEL 27/11/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 95 DEL 05/12/2014

RELAZIONE FINALE

Il giorno 25 febbraio 2015 alle ore 8.00 si riunisce presso il Dipartimento di Matematica "F. Casorati", via Ferrata 5 in Pavia, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di selezione, nelle persone di:

Prof. Gian Pietro PIROLA
Prof. Carlo PETRONIO
Prof. Adriano TOMASSINI

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 3 riunioni iniziando i lavori il 9 febbraio 2015 e concludendoli il 25 febbraio 2015.

Nella prima riunione del 9 febbraio 2015 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gian Pietro PIROLA e del Segretario, nella persona del Prof. Adriano TOMASSINI.

La Commissione prende visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso e' stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – IV serie speciale - n. 95 del 5/12/2014, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura selettiva.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione, ai sensi dell'art. 7 del D.R. di indizione della procedura di selezione, predetermina i criteri per procedere alla valutazione dei candidati.

I criteri di valutazione sono stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art.24, comma 5 della Legge n. 240/2010 e del regolamento attuativo di Ateneo.

Nelle more dell'emanazione del regolamento di cui al comma precedente si fa riferimento ai criteri generali di cui al D.M. 04.08.2011 n.344.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono i seguenti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) eventuali esiti della valutazione da parte degli studenti, se inclusi dal candidato nella domanda di partecipazione, con gli strumenti predisposti dall'ateneo di appartenenza, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica sono i seguenti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

I criteri ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni decide di non avvalersi di indici bibliometrici per i seguenti motivi. Innanzi tutto ritiene che essi non possano essere considerati statisticamente significativi in settori matematici quale MAT/03, soprattutto per lavori di recente pubblicazione. Inoltre non esistono a oggi banche dati affidabili che contengano tutte le riviste sulle quali vengono pubblicati articoli scientifici del settore MAT/03. Infine non è mai stata provata in modo scientificamente convincente la rilevanza di tali indici, soprattutto se usati per valutare l'attività di ricerca di singole persone. Si veda in proposito il report Citation Statistics

(HYPERLINK"<http://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf>"<http://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf>)

redatto dall'International Mathematical Union (IMU) in collaborazione con l'International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) e l'Institute of Mathematical Statistics (IMS) e in particolare quanto affermato nel paragrafo Ranking journals: The impact factor al punto (ii) per quel che riguarda il ritardo temporale nei settori matematici, la Endnote 2 per quel che riguarda l'incompletezza delle banche dati utilizzate dai vari indici e il paragrafo Ranking scientists riguardo alla dubbia significatività di tali indici per valutare l'attività di ricerca di una singola persona. L'uso della bibliometria per la valutazione di individui è ritenuto rischioso e, in alcune sue forme, contrario all'etica professionale, anche dal codice etico della European Mathematical Society

(HYPERLINK"[\[approved.pdf\]\(http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf\)"<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf> , sezione su "Responsibilities of users of bibliometric data"\).](http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-</p></div><div data-bbox=)

La Commissione valuterà inoltre gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" indicati nell'art. 1 del D.R. di indicazione della procedura, che qui sotto si riportano:

"Esperienza didattica universitaria nelle discipline pertinenti al campo della geometria e dell'algebra; svolgimento di attività di ricerca di alta qualificazione nel settore della geometria, con particolare riferimento alla geometria delle varietà differenziabili, complesse e algebriche".

I criteri così stabiliti, consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, saranno pubblicizzati sul sito web dell'Ateneo. Nella seduta successiva, decorsi almeno cinque giorni dalla pubblicazione, la Commissione potrà riunirsi nuovamente, e, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. n

La Commissione effettuerà quindi la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Dopo la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, nonché di eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato da parte di esperti italiani o stranieri esterni all'Università di Pavia, la Commissione formulerà un giudizio collegiale su ciascun candidato ed effettuerà una valutazione comparativa.

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta a maggioranza, redigerà una graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

AL

W

La Commissione decide di riunirsi il giorno 24 febbraio alle ore 14 presso il Dipartimento di Matematica "F. Casorati" per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, nonché delle eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentate da ciascun candidato.

La Commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 24 febbraio 2015 alle ore 14.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha stabilito di valutare i seguenti candidati:

Cinzia BISI
Francesco BONSANTE
Carla NOVELLI
Tommaso PACINI

La Commissione quindi ha proceduto ad aprire i plichi inviati dai candidati ed a prendere in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione, nel rispetto del numero massimo indicato nel bando.

Per la valutazione la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 9 febbraio 2015.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha valutato tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, con le due eccezioni indicate nel verbale 2, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati (Allegato A - Verbale 2).

La Commissione ha poi esaminato i titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta (Allegato B - Verbale 2) e delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica.

Al termine della disamina la Commissione ha formulato un giudizio collegiale su ciascun candidato sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, nonché di eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato (Allegato 1 - Verbale 2).

Successivamente la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali, ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato 2 - Verbale 2).

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, sulla base dei giudizi collegiali espressi su ciascun candidato e della valutazione comparativa ha redatto la seguente graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto:

- 1°) Francesco BONSANTE
- 2°) Cinzia BISI
- 3°) Tommaso PACINI
- 4°) Carla NOVELLI

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 9.00.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

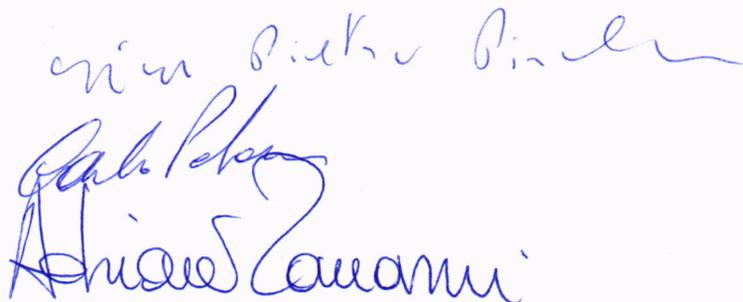
Pavia, 25 febbraio 2015

LA COMMISSIONE

Prof. Gian Pietro PIROLA (presidente)

Prof. Carlo PETRONIO

Prof. Adriano TOMASSINI (segretario)



ALLEGATO 1 – VERBALE N. 2
(Giudizi Collegiali)

Cinzia BISI

La Commissione all'unanimità formula il seguente giudizio. La candidata si occupa di analisi complessa e quaternionica e in particolare della teoria geometrica delle funzioni. Si ritiene che questi temi siano completamente coerenti con il settore scientifico disciplinare MAT/03 e con gli elementi di qualificazione richiesti nel bando. La qualità e l'originalità dell'attività della ricerca scientifica appaiono molto buone e riconosciute a livello internazionale. La collocazione editoriale è di buon livello. La continuità della produzione appare completa. L'attività didattica risulta molto ampia. L'attività organizzativa non risulta molto ampia; i contatti e le collaborazioni scientifiche, anche internazionali, sono buoni e ben documentati.

Francesco BONSANTE

La Commissione all'unanimità formula il seguente giudizio. Il candidato si occupa di geometria differenziale e in particolare di teoria Teichmueller e geometria iperbolico-lorentziana. Si ritiene che questi temi siano completamente coerenti con il settore scientifico disciplinare MAT/03 e con gli elementi di qualificazione richiesti nel bando. La qualità e l'originalità dell'attività della ricerca scientifica appaiono eccellenti e ampiamente riconosciute a livello internazionale. La collocazione editoriale in tutta la sua articolazione è di livello molto elevato con punte di eccellenza. La continuità della produzione appare completa. L'attività didattica risulta molto buona. L'attività organizzativa, i contatti e le collaborazioni scientifiche, anche internazionali, sono notevoli e ben documentati.

Carla NOVELLI

La Commissione all'unanimità formula il seguente giudizio. La candidata si occupa di geometria algebrica e in particolare di varietà di Fano. Si ritiene che questi temi siano completamente coerenti con il settore scientifico disciplinare MAT/03 e con gli elementi di qualificazione richiesti nel bando. La qualità e l'originalità dell'attività della ricerca scientifica appaiono buone e riconosciute a livello internazionale. La collocazione editoriale è di buon livello. La continuità della produzione appare completa. L'attività didattica risulta ampia. L'attività organizzativa risulta molto limitata; i contatti e le collaborazioni scientifiche, anche internazionali, sono buoni.

Tommaso PACINI

La Commissione all'unanimità formula il seguente giudizio. Il candidato si occupa di geometria differenziale e in particolare di geometria simplettica. Si ritiene che questi temi siano completamente coerenti con il settore scientifico disciplinare MAT/03 e con gli elementi

di qualificazione richiesti nel bando. La qualità e l'originalità dell'attività della ricerca scientifica appaiono ottime e riconosciute a livello internazionale. La collocazione editoriale in tutta la sua articolazione è di livello decisamente alto. La continuità della produzione non appare completa. L'attività didattica non risulta molto ampia. L'attività organizzativa risulta molto limitata; i contatti e le collaborazioni scientifiche, anche internazionali, sono molto buoni.

PAGE 2

Carlo Pizzani
Adriano Zuccheri
Giuseppe Pizzi

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 01/A2 – Geometria e Algebra SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/03 – Geometria PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Matematica “F. Casorati” - INDETTA CON D.R. N. 2129-2014 DEL 27/11/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE - N. 95 DEL 05/12/2014

ALLEGATO 2 – VERBALE N. 2
(Valutazione Comparativa)

Cinzia BISI presenta una attività scientifica molto buona, attività didattica molto ampia, attività organizzativa e di collaborazione buona.

Francesco BONSANTE presenta una attività scientifica eccellente, attività didattica molto ampia, attività organizzativa e di collaborazione molto buona.

Carla NOVELLI presenta una attività scientifica buona, attività didattica ampia, attività organizzativa e di collaborazione discreta.

Tommaso PACINI presenta una attività scientifica molto buona, attività didattica limitata, attività organizzativa e di collaborazione discreta.

PAGE 1

