



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Servizio Gestione Personale Docente – Gestione Concorsi Personale Docente

D.R. n. 2295 -2014

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 03/C1 – Chimica Organica – SSD CHIM/06 – Chimica Organica

Prot. n. 48867
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la legge n. 168/89;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art.24 Legge 240/2010 emanato con D.R. n. 1162-2011 del 31.05.2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. n. 1203-2014 del 25.07.2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV^ Serie speciale n. 61 del 05.08.2014 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 03/C1 – Chimica Organica - SSD CHIM/06 – Chimica Organica – presso il Dipartimento di Chimica;

VISTO il D.R. n. 1406-2014 del 17.09.2014, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 17/09/2014, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 03/C1 – Chimica Organica - SSD CHIM/06 – Chimica Organica - presso il Dipartimento di Chimica di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) **Dott. DORIA Filippo**

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. EMER Enrico
- 3) Dott. RUSSO Alessio
- 4) Dott. PASTORE Antonello

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 15/12/2014

IL RETTORE
Fabio RUGBE

EV/IP/ER/cl

12 SN

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/C1- Chimica Organica -SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06_Chimica Organica - DIPARTIMENTO DI CHIMICA, INDETTA CON D.R. N. 1203-2014 DEL 25/07/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 61 DEL 05/08/2014

RELAZIONE FINALE

Il giorno 28 Novembre 2014 alle ore 12,15 si riunisce presso il Dipartimento di Chimica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Angelo Albini
Prof. Daniela Montesarchio
Prof. Stefano Banfi

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n.4 riunioni iniziando i lavori il 07 Ottobre 2014 e concludendoli il 28 Novembre 2014

Nella prima riunione del 7 Ottobre 2014 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Angelo Albini e del Segretario nella persona del Prof. Stefano Banfi.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

Ha deciso che la valutazione di ciascun elemento sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso che effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch, parametro Hc o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 4**

- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 6**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 4**
- d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 4**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 1**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 20

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 15**
- b) laurea - **fino a un massimo di punti 3**
- c) altro (Master o secondo dottorato) - **fino a un massimo di punti 2**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 20 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 5**
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 9;**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 4;**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 2.**

La Commissione ha stabilito che valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo) relativo alla lettura e traduzione di un paragrafo di un articolo scientifico.



Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 21 Ottobre 2014 convocata alle ore 10 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione, e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione ha stabilito che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n.7 e precisamente:

- 1) Capelli Luigia
- 2) Cirillo Luigi
- 3) Doria Filippo

SB  

- 4) Emer Enrico
- 5) Pastore Antonello
- 6) Russo Alessio
- 7) Trusso Sfrassetto Giuseppe

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 7 Ottobre 2014.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio

- 1) Capelli Luigia**
- 2) Doria Filippo**
- 3) Emer Enrico**
- 4) Pastore Antonello**
- 5) Russo Alessio**
- 6) Trusso Sfrassetto Giuseppe**

Nella seduta del 13 Novembre 2014 convocata alle ore 10,00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio nel seguente ordine:

- 1) Doria Filippo
- 2) Pastore Antonello
- 3) Russo Alessio
- 4) Emer Enrico

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha iniziato, dopo adeguata valutazione, l'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, ad un punteggio totale, nonché la valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 7 ottobre 2014.

Non avendo concluso i lavori, la Commissione si è riconvocata per il giorno 28 novembre 2014 alle ore 9,30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Nella seduta del 28 Novembre 2014 alle ore 9,30 si è riunita la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nelle persone di:

Prof. Angelo Albini
Prof. Daniela Montesarchio
Prof. Stefano Banfi

per completare le operazioni di attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, al punteggio totale, nonché la valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 7 ottobre 2014 (Allegato 1 Verbale 3).

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione:

Il candidato Dott. Filippo Doria ha presentato titoli professionali, titoli accademici e pubblicazioni scientifiche pienamente pertinenti al settore concorsuale 03/C1 CHIMICA ORGANICA SSD CHIM/06 CHIMICA ORGANICA. I titoli e le pubblicazioni presentate sono tutte di ottima qualità e collocazione editoriale nel panorama delle riviste scientifiche di ambito chimico. Il candidato è spesso indicato come primo autore e/o autore di riferimento, documentando la piena capacità di affrontare con maturità scientifica e senso critico le ricerche condotte nel campo della sintesi organica, con applicazioni in ambito biomedico e biotecnologico. Durante il colloquio il candidato ha presentato e discusso in modo esaustivo sia gli aspetti metodologici sia applicativi delle sue ricerche. La conoscenza della lingua inglese è risultata ottima. Pertanto la Commissione giudica il candidato Dott. Filippo Doria pienamente idoneo a ricoprire il ruolo previsto dalla presente procedura di selezione.

il candidato Dott. Filippo Doria, con punti **50,45**, come l'ideoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 03/C1-Chimica Organica- SSD CHIM/06-Chimica Organica - Dipartimento di Chimica indetta con D.R. n. 1203/2014 del 25/07/2014 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 61 del 05/08/2014

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. EMER Enrico punti **39,70**

3°) Dott. RUSSO Alessio punti **36,85**

4°) Dott. PASTORE Antonello punti **34,40**

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati, e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

La seduta è tolta alle ore 16.00.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

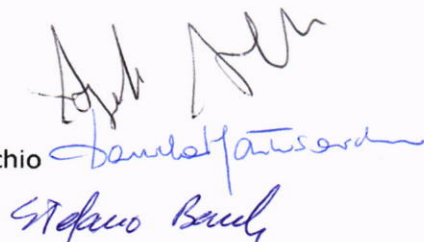
Pavia, 28 Novembre 2014

LA COMMISSIONE

Prof. Angelo Albini

Prof. Daniela Montesarchio

Prof. Stefano Banfi



Allegato C al verbale n.2

Giudizi analitici dei candidati alla procedura di selezione per l'assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24. comma 3, lett.A della legge 240/2010 (contratto junior) per il settore concorsuale 03/C1 – Chimica Organica – settore scientifico disciplinare CHIM/06 – Chimica Organica - Dipartimento di Chimica

1. **Capelli Luigia** ha conseguito la laurea specialistica in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode in data 18/07/2007. Ha conseguito nel dicembre 2007 il Premio di laurea "G. Laonigro" conferito dalla SCI-Sezione Campania per la migliore tesi di laurea specialistica. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II in data 16/12/2010.
Ha presentato 5 pubblicazioni ai fini della valutazione, pubblicate su riviste internazionali di buona collocazione editoriale, di cui 4 pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06, più la tesi di dottorato. Non dichiara di avere esperienze di attività di formazione o ricerca effettuata all'estero, né di aver svolto attività didattica a livello universitario. Non presenta altri titoli utili ai fini di questa valutazione.

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 – la commissione unanimemente esprime un giudizio positivo sulla candidata, considerata comparativamente meritevole di essere ammessa al colloquio.

2. **Cirillo Luigi** ha conseguito la laurea specialistica in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode in data 26/10/2007. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II in data 16/12/2010.
Ha presentato 6 articoli scientifici ai fini della valutazione, pubblicati su riviste internazionali di buona collocazione editoriale, tutti pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06. Ha presentato un capitolo di un libro nell'ambito della chimica dei carboidrati pubblicato dall'editore Taylor and Francis nel 2011, più la tesi di dottorato. Non dichiara di avere esperienze di attività di formazione o ricerca effettuata all'estero, né di aver svolto attività didattica a livello universitario. Non presenta altri titoli utili ai fini di questa valutazione.

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 – la commissione unanimemente considera Luigi Cirillo il candidato comparativamente meno meritevole e pertanto non è ammesso al colloquio.

SB  

3. **Doria Filippoha** conseguito la laurea specialistica in Scienze Chimiche presso l'Università di Pavia con votazione 110/110 e lode in data 20/6/2006. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Chimica presso l'Università di Pavia in data 16/2/2010.
- Ha presentato 20 articoli scientifici ai fini della valutazione, pubblicati su riviste internazionali di ottima collocazione editoriale, tutti pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06, in cui in molti casi è o primo autore o autore di riferimento. Ha pubblicato un capitolo di un libro edito dalla Wiley nel 2009 nell'ambito dello studio delle proprietà e reattività dei chinoni metidi e delle naftalendimmidi. Dichiara di avere tenuto 4 seminari su invito. Dichiara di avere trascorso un periodo di 8 mesi di attività di ricerca effettuata all'estero (School of Pharmacy, University of London, UK) dal giugno 2007 al febbraio 2008, nonché di avere svolto attività di ricerca post-doc per un periodo complessivo di 5 anni dal novembre 2009 a tutt'oggi presso l'Università di Pavia. Dichiara di avere svolto attività didattica a livello universitario, in qualità di docente di Chimica Organica per i corsi di Biotecnologie dell'Università di Pavia, per gli a.a. 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010, 2012-2013 e 2013-2014, nonché un corso per Dottorandi dell'Università di Pavia nell'a.a. 2012-2013. E' stato inoltre correlatore di numerose tesi di laurea magistrale in Chimica presso l'Università di Pavia.

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 - la commissione unanimemente esprime un giudizio altamente positivo sul candidato, considerato comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.

4. **Emer Enrico** ha conseguito la laurea quinquennale in Chimica presso l'Università di Bologna con votazione 103/110 in data 23/3/2005. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università di Bologna nel dicembre del 2008.
- Ha presentato - oltre alla tesi di dottorato - 16 articoli scientifici ai fini della valutazione, molti dei quali pubblicati su riviste internazionali di ottima collocazione editoriale, tutti pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06. In alcune pubblicazioni risulta primo autore. Ha pubblicato un capitolo di un libro edito dalla Wiley nel 2013 nell'ambito dello studio dell'organocatalisi enantioselettiva. Dichiara di avere tenuto 2 seminari su invito. Dichiara di avere un'estesa attività di ricerca effettuata all'estero [University College, Dublino, dal febbraio al maggio 2008 in qualità di visiting PhD student, poi Merton College, Oxford (UK), dal 2012 a tutt'oggi, in qualità di post-doc]. Per quest'ultima attività ha ottenuto una borsa di studio Marie Curie sul tema "*Transition metal approach to benzylic fluorination*". In precedenza ha usufruito di numerose borse di studio - dal 2005 al 2012 - presso l'Università di Bologna. Dichiara di avere svolto attività didattica a livello universitario, in qualità di *lecturer* di Chimica Organica, per studenti del primo, secondo e terzo anno dell'Università di Oxford nell'a.a. 2013-2014.

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

GB

h

MA

Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 – la commissione unanimemente esprime un giudizio largamente positivo sul candidato, considerato comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.

5. **Pastore Antonello** ha conseguito la laurea specialistica in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode nell'ottobre 2007. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II in data 16/12/2010.

Oltre alla tesi di dottorato, ha presentato 11 articoli scientifici ai fini della valutazione, pubblicati su riviste internazionali di buona – in alcuni casi ottima - collocazione editoriale, in massima parte pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06. Dal marzo 2011 a tutt'oggi ha usufruito di varie borse di studio per lo svolgimento di attività di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Chimiche dell'Università di Napoli Federico II, nell'ambito di studi di processi di *trans*-alchilazione reversibile e di catalizzatori di polimerizzazione di olefine. Non dichiara di avere esperienze di attività di formazione o ricerca effettuata all'estero. né di aver svolto attività didattica a livello universitario. Non presenta altri titoli utili ai fini di questa valutazione.

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 – la commissione unanimemente esprime un giudizio molto positivo sul candidato, considerato comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.

6. **Russo Alessio** ha conseguito la laurea quinquennale in Chimica presso l'Università di Salerno con votazione 104/110 in data 19/7/2005. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Chimica presso l'Università di Salerno in data 15/4/2009.

Oltre alla tesi di dottorato, ha presentato 19 articoli scientifici ai fini della valutazione, pubblicati su riviste internazionali di buona – in alcuni casi ottima - collocazione editoriale, tutti pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06. Nella maggior parte degli articoli pubblicati risulta primo autore. Dall'aprile all'agosto 2008 ha svolto attività di ricerca presso The University of Connecticut (USA) in qualità di visiting PhD student. Dal maggio 2009 al dicembre 2011 ha usufruito di varie borse di studio per lo svolgimento di attività di ricerca presso il Dipartimento di Chimica e Biologia dell'Università di Salerno, nell'ambito di studi di organocatalisi asimmetrica. Dal marzo 2012 al febbraio 2014 ha ottenuto una borsa di studio Marie Curie sul tema "*Powerful enantioselective organocatalytic approach to the total synthesis of Madangamine*" presso l'Università di Oxford (UK).

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

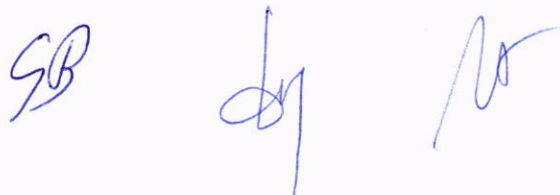
Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 – la commissione unanimemente esprime un giudizio largamente positivo sul candidato, considerato comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.

SB  

7. **TrussoSfrazzetto Giuseppe** ha conseguito la laurea specialistica in Scienze Chimiche presso l'Università di Catania con votazione 110/110 e lode in data 27/7/2007. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Chimica presso l'Università di Catania in data 10/2/2011. Oltre alla tesi di dottorato, ha presentato 17 articoli scientifici ai fini della valutazione, pubblicati su riviste internazionali di buona – in alcuni casi ottima - collocazione editoriale, nella maggior parte dei casi pienamente aderenti alle tematiche del settore scientifico-disciplinare CHIM-06. Per molti degli articoli presentati è autore di riferimento. Dall'ottobre 2007 a tutt'oggi ha usufruito di numerose borse di studio per lo svolgimento di attività di ricerca post-doc presso il Dipartimento di Scienze Chimiche dell'Università di Catania, nell'ambito di studi sulle basi molecolari delle sindromi degenerative correlate con l'invecchiamento, e presso il Dipartimento di Scienze Chimiche di Padova, nell'ambito di studi di funzionalizzazione di nanoparticelle d'oro. Non dichiara di avere esperienze di attività di formazione o ricerca effettuata all'estero. Dichiara di aver svolto attività di tutoraggio a livello universitario seguendo numerose tesi di laurea, sia triennali sia magistrali, nonché dottorati di ricerca in Chimica.

Giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Tenuto conto di quanto riportato nel curriculum - alla luce dei criteri definiti nel verbale n.1 – la commissione unanimemente esprime un giudizio largamente positivo sul candidato, considerato comparativamente meritevole di essere ammesso al colloquio.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/C1- Chimica Organica -SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06_Chimica Organica - DIPARTIMENTO DI CHIMICA, INDETTA CON D.R. N. 1203-2014 DEL 25/07/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 61 DEL 05/08/2014

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. **DORIA Filippo**

Punteggio titoli professionali: **15**

Punteggio titoli accademici: **18**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1.	0,75
Pubblicazione 2.	0,70
Pubblicazione 3.	0,95
Pubblicazione 4.	1,00
Pubblicazione 5.	0,85
Pubblicazione 6.	0,90
Pubblicazione 7.	0,90
Pubblicazione 8.	0,90
Pubblicazione 9.	0,85
Pubblicazione 10.	0,90
Pubblicazione 11.	0,75
Pubblicazione 12.	0,95
Pubblicazione 13.	0,95
Pubblicazione 14.	0,70
Pubblicazione 15.	0,95
Pubblicazione 16.	0,95
Pubblicazione 17.	0,70
Pubblicazione 18.	1,00
Pubblicazione 19.	0,90
Pubblicazione 20.	0,90

Punteggio totale pubblicazioni: **17,45**

Valutazione conoscenza lingua straniera: **ottimo**

Punteggio totale: 50,45

by SB A

2) Candidato Dott. **PASTORE Antonello**

Punteggio titoli professionali: **8**

Punteggio titoli accademici: **18**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 0,75

Pubblicazione 2. 0,85

Pubblicazione 3. 0,65

Pubblicazione 4. 0,70

Pubblicazione 5. 0,75

Pubblicazione 6. 1,00

Pubblicazione 7. 0,65

Pubblicazione 8. 0,75

Pubblicazione 9. 0,65

Pubblicazione 10. 0,75

Pubblicazione 11. 0,90

Pubblicazione 12. 0,00

Punteggio totale pubblicazioni: **8,40**

Valutazione conoscenza lingua straniera: **ottimo**

Punteggio totale: 34,40

SB

10

87

3) Candidato Dott. **RUSSO Alessio**

Punteggio titoli professionali: **5**

Punteggio titoli accademici: **15**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1.	1,00
Pubblicazione 2.	0,90
Pubblicazione 3.	1,00
Pubblicazione 4.	0,90
Pubblicazione 5.	0,95
Pubblicazione 6.	0,90
Pubblicazione 7.	0,70
Pubblicazione 8.	0,75
Pubblicazione 9.	0,90
Pubblicazione 10.	0,90
Pubblicazione 11.	0,90
Pubblicazione 12.	1,00
Pubblicazione 13.	1,00
Pubblicazione 14.	1,00
Pubblicazione 15.	0,90
Pubblicazione 16.	0,70
Pubblicazione 17.	0,85
Pubblicazione 18.	0,80
Pubblicazione 19.	0,80
Pubblicazione 20.	0,00

Punteggio totale pubblicazioni: **16,85**

Valutazione conoscenza lingua straniera: **ottimo**

Punteggio totale: 36,85

SB
M dy

4) Candidato Dott. **EMER Enrico**

Punteggio titoli professionali: **11**

Punteggio titoli accademici: **15**

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1,00
Pubblicazione 2. 0,90
Pubblicazione 3. 0,60
Pubblicazione 4. 0,80
Pubblicazione 5. 0,90
Pubblicazione 6. 0,95
Pubblicazione 7. 0,95
Pubblicazione 8. 0,60
Pubblicazione 9. 0,95
Pubblicazione 10. 0,90
Pubblicazione 11. 0,90
Pubblicazione 12. 0,85
Pubblicazione 13. 0,00
Pubblicazione 14. 0,80
Pubblicazione 15. 0,65
Pubblicazione 16. 0,85
Pubblicazione 17. 0,60
Pubblicazione 18. 0,50

Punteggio totale pubblicazioni: **13,70**

Valutazione conoscenza lingua straniera: **ottimo**

Punteggio totale: 39,70

SB
dy

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni.

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 20 punti ripartiti tra le voci stabilite nei criteri riportati nel verbale n.1. I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 20 (numero massimo delle pubblicazioni richieste dal bando, con arrotondamento alla seconda cifra decimale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Nelle tabelle sottostanti sono riportati i punteggi concernenti i 4 candidati presentatisi alla discussione dei titoli.

DORIA FILIPPO

Pubblicazione	Originalità (massimo 5 punti)	Congruenza (massimo 9 punti)	Rilevanza scientifica (massimo 4 punti)	Apporto individuale (massimo 2 punti)	Totale	Totale pesato
1	4	9	1	1	15	0,75
2	1	9	2	2	14	0,70
3	5	9	3	2	19	0,95
4	5	9	4	2	20	1,00
5	3	9	4	1	17	0,85
6	5	9	2	2	18	0,90
7	4	9	3	2	18	0,90
8	5	9	2	2	18	0,90
9	5	9	2	1	17	0,85
10	5	9	3	1	18	0,90
11	2	9	3	1	15	0,75
12	5	9	4	1	19	0,95
13	5	9	4	1	19	0,95
14	1	9	3	1	14	0,70
15	5	9	3	2	19	0,95
16	5	9	4	1	19	0,95
17	1	9	3	1	14	0,70
18	5	9	4	2	20	1,00
19	5	9	3	1	18	0,90
20	5	9	3	1	18	0,90
Totale	81	180	60	29	349	17,45
Totale pesato	4,05	9,00	3,00	1,45	17,45	

GB N 81

PASTORE ANTONELLO

Publicazione	Originalità (massimo 5 punti)	Congruenza (massimo 9 punti)	Rilevanza scientifica (massimo 4 punti)	Apporto individuale (massimo 2 punti)	Totale	Totale pesato
1	2	9	3	1	15	0,75
2	4	9	2	2	17	0,85
3	2	9	1	1	13	0,65
4	1	9	2	2	14	0,70
5	4	9	0	2	15	0,75
6	5	9	4	2	20	1,00
7	1	9	2	1	13	0,65
8	3	9	2	1	15	0,75
9	1	9	2	1	13	0,65
10	3	8	3	1	15	0,75
11	4	8	5	1	18	0,90
12	0	0	0	0	0	0
13	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	-	-	-
18	-	-	-	-	-	-
19	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-
Totale	30	97	26	15	168	8,40
Totale pesato	1,50	4,85	1,30	0,75	8,40	

SB
M 61

RUSSO ALESSIO

Pubblicazione	Originalità (massimo 5 punti)	Congruenza (massimo 9 punti)	Rilevanza scientifica (massimo 4 punti)	Apporto individuale (massimo 2 punti)	Totale	Totale pesato
1	5	9	4	2	20	1,00
2	4	9	4	1	18	0,90
3	5	9	4	2	20	1,00
4	5	9	2	2	18	0,90
5	5	9	4	1	19	0,95
6	5	9	2	2	18	0,90
7	1	9	2	2	14	0,70
8	4	9	1	1	15	0,75
9	5	9	2	2	18	0,90
10	5	9	2	2	18	0,90
11	5	9	2	2	18	0,90
12	5	9	4	2	20	1,00
13	5	9	4	2	20	1,00
14	5	9	4	2	20	1,00
15	5	9	2	2	18	0,90
16	3	9	1	1	14	0,70
17	5	9	1	2	17	0,85
18	5	9	1	1	16	0,80
19	4	9	1	2	16	0,80
20	0	0	0	0	0	0
Totale	86	171	47	33	337	16,85
Totale pesato	4,30	8,55	2,35	1,65	16,85	

SB
N d1

EMER ENRICO

Pubblicazione	Originalità (massimo 5 punti)	Congruenza (massimo 9 punti)	Rilevanza scientifica (massimo 4 punti)	Apporto individuale (massimo 2 punti)	Totale	Totale pesato
1	5	9	4	2	20	1,00
2	4	9	4	1	18	0,90
3	2	8	1	1	12	0,60
4	5	9	1	1	16	0,80
5	4	9	4	1	18	0,90
6	5	9	4	1	19	0,95
7	5	9	4	1	19	0,95
8	1	9	1	1	12	0,60
9	5	9	4	1	19	0,95
10	4	9	4	1	18	0,90
11	5	9	2	2	18	0,90
12	5	9	2	1	17	0,85
13	0	0	0	0	0	0
14	3	9	2	2	16	0,80
15	1	9	1	2	13	0,65
16	5	9	2	1	17	0,85
17	1	9	1	1	12	0,60
18	0	9	0	1	10	0,50
19	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-
Totale	60	152	41	21	274	13,70
Totale pesato	3,00	7,60	2,05	1,05	13,70	