



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Servizio Gestione Personale Docente
Gestione Concorsi Personale Docente

D.R. n. 1708 -2014 **OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per la chiamata di
n. 1 Professore di II[^] fascia ai sensi dell'art.18, comma 1, della
Legge 240/2010 - Settore concorsuale 01/A3 - Analisi matematica,
probabilità e statistica matematica - SSD MAT/05 - Analisi
matematica - Dipartimento di Matematica

Prot. n. 39988
Titolo VII/I

IL RETTORE

VISTA la legge n. 168/89;

VISTO l'art.18, comma 1, della Legge 240/2010;

VISTO il Regolamento di Ateneo per la disciplina del procedimento di chiamata dei professori di ruolo di prima e seconda fascia - ai sensi delle disposizioni della legge 240/2010 - emanato con D.R. n.1825-2011 del 29.09.2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. n. 718-2014 del 06.05.2014 , integrato con D.R. 784-2014 del 16.05.2014 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. - IV[^] Serie speciale n. 39 del 20.05.2014 con cui è stata indetta la procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della Legge 240/2010 - Settore concorsuale 01/A3 - Analisi matematica, probabilità e statistica matematica - SSD MAT/05 - Analisi matematica - presso il Dipartimento di Matematica;

VISTO il D.R. n. 1089-2014 del 03.07.14, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 03.07.2014, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi collegiali espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la chiamata di n. 1 Professore di II[^] fascia - ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 - Settore concorsuale 01/A3 - Analisi matematica, probabilità e statistica matematica - SSD MAT/05 - Analisi matematica - presso il Dipartimento di Matematica di questo Ateneo.

Il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto è:

1) Prof. NEGRI Matteo

ART. 2 - E' approvata la seguente graduatoria di merito:

- 2) Dott. KOVARIK Hynek
- 3) Dott. GARAVELLO Mauro
- 4) Dott. FORNARO Simona
- 5) Dott. SEGATTI Antonio Giovanni
- 6) Dott. MAZZIERI Lorenzo
- 7) Dott. ELEUTERI Michela
- 8) Dott. FERRARIO Benedetta
- 9) Dott. SPREAFICO Mauro

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte del candidato più qualificato ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 24/07/2014

IL RETTORE
Fabio RUGGE

EV/IP/ER/cl

8
11/20

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 - Analisi matematica, probabilita' e statistica matematica, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 - Analisi matematica, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Matematica "F. Casorati" - INDETTA CON D.R. N. 718-2014 DEL 6/5/2014 E CON D.R. INTEGRATIVO N. 784/2014 DEL 16/5/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 39 DEL 20/5/2014

RELAZIONE FINALE

Il giorno 16 ottobre 2014 alle ore 10.45 si è riunita presso il Dipartimento di Matematica "F.Casorati" la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di selezione, nelle persone di:

Prof. Gianni Maria GILARDI (presidente)

Prof. Alberto VALLI

Prof. Danilo PERCIVALE (segretario)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n.4 riunioni iniziando i lavori il 24 settembre 2014 e concludendoli il 16 ottobre 2014.

Nella prima riunione del 24 settembre 2014, svoltasi per via telematica, la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianni Maria GILARDI e del Segretario, nella persona del Prof. Danilo PERCIVALE.

La Commissione ha preso visione del D.R. di indizione della procedura di selezione, il cui avviso e' stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale - n. 39 del 20/5/2014, nonché degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione comparativa dei candidati ed ha stabilito di esaminare nella seduta successiva le pubblicazioni scientifiche, il curriculum, l'attività didattica svolta, nonché le eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato da parte di esperti italiani o stranieri esterni all'Università di Pavia, al fine di verificare l'ammissibilità alla valutazione degli stessi.

I criteri di valutazione sono stati stabiliti nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art.24, comma 5 della Legge n. 240/2010 e del regolamento attuativo di Ateneo. Nelle more dell'emanazione del regolamento di cui al comma precedente si fa riferimento ai criteri generali di cui al D.M. 04.08.2011 n.344.

I criteri adottati ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono i seguenti:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

I criteri adottati ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica sono i seguenti:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, ~~con particolare riguardo alle conferenze tenute su invito;~~

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

I criteri adottati ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni ha deciso di non avvalersi di indici bibliometrici per i seguenti motivi. Innanzi tutto ritiene che essi non possano essere considerati statisticamente significativi in settori matematici quale MAT/05, soprattutto per lavori di recente pubblicazione. Inoltre non è mai stata provata in modo scientificamente convincente la rilevanza di tali indici, soprattutto se usati per valutare l'attività di ricerca di singole persone. Si veda in proposito il report Citation Statistics

(<http://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf>)

redatto dall'International Mathematical Union (IMU) in collaborazione con l'International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) e l'Institute of Mathematical Statistics (IMS) e in particolare quanto affermato nel paragrafo Ranking journals: The impact factor al punto (ii) per quel che riguarda il ritardo temporale nei settori matematici, la Endnote 2 per quel che riguarda l'incompletezza delle banche dati utilizzate dai vari indici e il paragrafo Ranking scientists riguardo alla dubbia significatività di tali indici per valutare l'attività di ricerca di una singola persona. L'uso della bibliometria per la valutazione di individui è ritenuto rischioso e, in alcune sue



forme, contrario all'etica professionale, anche dal codice etico della European Mathematical Society

(<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>, sezione su "Responsibilities of users of bibliometric data").

La Commissione ha stabilito di valutare inoltre gli "Elementi di qualificazione didattica e scientifica" indicati nell'art. 1 del D.R. di indizione della procedura, che qui sotto si riportano:

"Esperienza didattica universitaria nelle discipline pertinenti al campo dell'analisi matematica; svolgimento di attività di ricerca di alta qualificazione nel settore dell'analisi matematica, con particolare riferimento alle equazioni alle derivate parziali e ai problemi del calcolo delle variazioni nell'ambito della matematica applicata".

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 15 ottobre alle ore 14.00 presso il Dipartimento di Matematica "F.Casorati" per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, nonché delle eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica presentate da ciascun candidato.

La Commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 15 ottobre alle ore 14.00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, presa visione delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute, ha stabilito di valutare i seguenti candidati:

- 1 Michela ELEUTERI
- 2 Benedetta FERRARIO
- 3 Simona FORNARO
- 4 Mauro GARAVELLO
- 5 Hynek KOVARIK
- 6 Lorenzo MAZZIERI
- 7 Matteo NEGRI
- 8 Antonio Giovanni SEGATTI
- 9 Mauro SPREAFICO

La Commissione, quindi, ha proceduto ad aprire i plichi inviati dai candidati ed a prendere in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione, nel rispetto del numero massimo indicato nel bando.

Per la valutazione la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 24 settembre 2014.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha valutato tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati (Allegato A - Verbale 2).



Handwritten signatures and a small number 3.

La Commissione ha poi esaminato i titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta (Allegato B - Verbale 2) e delle lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica.

Nella seduta del 16 ottobre alle ore 9.00 la Commissione ha formulato un giudizio collegiale su ciascun candidato sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, nonché di eventuali lettere di presentazione pro-veritate sull'attività scientifica del candidato (Allegato 1 - Verbale 3).

Successivamente la Commissione, sulla base dei giudizi collegiali, ha effettuato una valutazione comparativa (Allegato 2 - Verbale 3).

La Commissione, al termine dei lavori e con deliberazione assunta all'unanimità, ha redatto, sulla base dei giudizi collegiali espressi su ciascun candidato e della valutazione comparativa, la seguente graduatoria di merito ponendo al primo posto il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto:

- 1°) Matteo NEGRI
- 2°) Hynek KOVARIK
- 3°) Mauro GARAVELLO
- 4°) Simona FORNARO
- 5°) Antonio Giovanni SEGATTI
- 6°) Lorenzo MAZZIERI
- 7°) Michela ELEUTERI
- 8°) Benedetta FERRARIO
- 9°) Mauro SPREAFICO

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

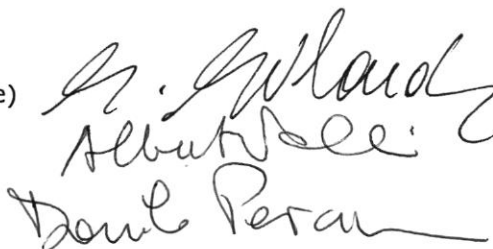
Pavia, 16 ottobre 2014

LA COMMISSIONE:

Prof. Gianni Maria GILARDI (presidente)

Prof. Alberto VALLI

Prof. Danilo PERCIVALE (segretario)



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 - Analisi matematica, probabilita' e statistica matematica, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 - Analisi matematica, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Matematica "F. Casorati" - INDETTA CON D.R. N. 718-2014 DEL 6/5/2014 E CON D.R. INTEGRATIVO N. 784/2014 DEL 16/5/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 39 DEL 20/5/2014

**ALLEGATO 1 VERBALE N. 3
(Giudizi collegiali)**

Michela ELEUTERI

All'unanimità la commissione ritiene che:

La candidata presenta una produzione scientifica di qualità più che buona, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è più che buona.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale della candidata è buona.

La candidata presenta una lettera di presentazione firmata da un matematico di ottima reputazione, che contiene un giudizio molto buono.

L'attività didattica è limitata.

Benedetta FERRARIO

All'unanimità la commissione ritiene che:

La candidata presenta una produzione scientifica di qualità più che buona, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è più che buona.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale della candidata è abbastanza buona.

L'attività didattica nel SSD MAT05 è limitata.

Simona FORNARO

All'unanimità la commissione ritiene che:

La candidata presenta una produzione scientifica di qualità molto buona, tutta in collaborazione, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale della candidata è buona.

La candidata presenta tre lettere di presentazione firmate da matematici di ottima reputazione, che contengono giudizi ottimi.

L'attività didattica è buona.

Mauro GARAVELLO

All'unanimità la commissione ritiene che:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità ottima con lavori quasi tutti in collaborazione, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è ottima.

Ha conseguito dal 2013 l'idoneità a professore di prima fascia nel settore concorsuale 01/A3.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale del candidato è ottima.

L'attività didattica è ampia.



Hynek KOVARIK

All'unanimità la commissione ritiene che:

Il candidato presenta una produzione scientifica varia, di qualità ottima, con lavori prevalentemente in collaborazione, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è ottima.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale del candidato è ottima. Ha conseguito dal 2008 l'Habilitation in Mathematics in Germania.

Il candidato allega due lettere di presentazione firmate da matematici di ottima reputazione, che contengono giudizi molto buoni.

L'attività didattica è ampia.

Lorenzo MAZZIERI

All'unanimità la commissione ritiene che:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità molto buona ma non ancora ampia, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale del candidato è già molto buona.

L'attività didattica è ancora limitata.

Matteo NEGRI

All'unanimità la commissione ritiene che:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità ottima, talora eccellente, la metà della quale a nome singolo, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è ottima.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale del candidato è ottima.

Il candidato allega tre lettere di presentazione firmate da matematici di ottima reputazione, che contengono giudizi eccellenti.

L'attività didattica è ampia.

Antonio Giovanni SEGATTI

All'unanimità la commissione ritiene che:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità molto buona, pertinente al settore concorsuale 01/A3 e al profilo del settore scientifico disciplinare MAT/05. La collocazione editoriale dei lavori è ottima.

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale del candidato è molto buona.

L'attività didattica è buona.

Mauro SPREAFICO

All'unanimità la commissione ritiene che:

Il candidato presenta una produzione scientifica di qualità molto buona ma non tutta pertinente al settore concorsuale 01/A3. La collocazione editoriale dei lavori è buona.



2

Tenendo conto anche delle conferenze tenute, la visibilità internazionale del candidato è ottima. Ha conseguito l'abilitazione a professore di prima fascia in altro settore concorsuale. *Ha una lettera di presentazione con giudizio molto buono.* L'attività didattica è ampia.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA, AI SENSI DELL'ART.18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE 01/A3 - Analisi matematica, probabilita' e statistica matematica, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/05 - Analisi matematica, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Matematica "F. Casorati" - INDETTA CON D.R. N. 718-2014 DEL 6/5/2014 E CON D.R. INTEGRATIVO N. 784/2014 DEL 16/5/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 39 DEL 20/5/2014

**ALLEGATO 2 VERBALE N. 3
(Valutazione comparativa)**

Michela ELEUTERI presenta una produzione scientifica più che buona, attività didattica limitata, attività di ricerca buona. Ha una lettera di presentazione, con giudizio molto buono.

Benedetta FERRARIO presenta una produzione scientifica più che buona, attività didattica limitata, attività di ricerca abbastanza buona.

Simona FORNARO presenta una produzione scientifica molto buona, attività didattica buona, attività di ricerca buona. Ha tre lettere di presentazione, con giudizi ottimi.

Mauro GARAVELLO presenta una produzione scientifica ottima, attività didattica ampia, attività di ricerca ottima.

Hynek KOVARIK presenta una produzione scientifica ottima, attività didattica ampia, attività di ricerca ottima. Ha due lettere di presentazione, con giudizi molto buoni.

Lorenzo MAZZIERI presenta una produzione scientifica molto buona ma non ampia, attività didattica limitata, attività di ricerca molto buona.

Matteo NEGRI presenta una produzione scientifica eccellente, attività didattica ampia, attività di ricerca ottima. Ha tre lettere di presentazione, con giudizi eccellenti.

Antonio Giovanni SEGATTI presenta una produzione scientifica molto buona, attività didattica buona, attività di ricerca molto buona.

Mauro SPREAFICO presenta una produzione scientifica molto buona ma non tutta pertinente al settore concorsuale, attività didattica ampia, attività di ricerca ottima, ma non del tutto congrua al settore. Ha una lettera di presentazione, con giudizio molto buono.

