



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

*Servizio Gestione Personale Docente – Gestione Concorsi Personale Docente*

D.R. n. 1629 -2014

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 09/E1 – Elettrotecnica – SSD ING-IND/31 – Elettrotecnica

Prot. n. 37454  
Titolo VII/I

### IL RETTORE

**VISTA** la legge n. 168/89;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art.24 Legge 240/2010 emanato con D.R. n. 1162-2011 del 31.05.2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. n. 719-2014 del 06.05.2014, integrato con D.R. n. 783/2014 del 16/05/2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV^ Serie speciale n. 39 del 20.05.2014 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 09/E1 – Elettrotecnica – SSD ING-IND/31 – Elettrotecnica – presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione;

**VISTO** il D.R. n. 1088-2014 del 03.07.2014, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 03.07.2014, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

### DECRETA

**ART. 1** - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a) della Legge 240/2010 – Settore concorsuale 09/E1 – Elettrotecnica – SSD ING-IND/31 – Elettrotecnica - presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarata idonea la candidata:

1) **Dott.ssa MOGNASCHI Maria Evelina**

**ART. 2** – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) Dott.ssa SIENI Elisabetta

3) Dott. PINTUS Paolo

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Pavia, 15/10/2014

IL RETTORE  
Fabio RUGGE

EV/IP/ER/pa

AP OR HB

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 09/E1 (ELETTROTECNICA) - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/31 (ELETTROTECNICA) - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE - INDETTA CON D.R. N. 719-2014 DEL 06/05/2014 INTEGRATO CON D.R. N. 783/2014 DEL 16/05/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 39 DEL 20/05/2014

## RELAZIONE FINALE

Il giorno 8 ottobre 2014 alle ore 08:00 si riunisce presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione in Pavia la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Francesco Carlo Morabito (Presidente)  
Prof. Paolo Di Barba (Segretario)  
Prof. Fabrizio Dughiero (componente effettivo)

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni, iniziando i lavori il 21/07/2014 e concludendoli in data 08/10/2014.

Nella prima riunione del 21/07/2014 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Carlo Morabito e del Segretario nella persona del Prof. Paolo Di Barba.

Quindi, preso atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena Racca, ogni componente della Commissione ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.**

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Inoltre la Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett.c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

**Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a) e b) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 5**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 4**

c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 5**

- d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 3**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 2**

**Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 20

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 18**
- b) laurea - **fino a un massimo di punti 2**

**Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 20 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 5** ;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 9**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 3**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 3**.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della **lingua inglese** avverrà mediante **lettura e traduzione orale di un brano di pubblicazione scientifica**.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito Web dell'Università.

Nella seduta del 6 ottobre 2014 alle ore 11:30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni sul sito Web dell'Università.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva trasmesso dall'Amministrazione, ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione preso atto della rinuncia pervenuta (Dott. Francesco Della Torre), ha deciso che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n.4 e precisamente:

- 1) Macreli Enrico
- 2) Mognaschi Maria Evelina
- 3) Pintus Paolo
- 4) Sieni Elisabetta

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 21 luglio 2014.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica. (Allegato C al Verbale 2 - Giudizi analitici).

Nella seduta del 7 ottobre 2014 alle ore 09:00 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica, per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi. Si dà atto che dall'Ufficio Personale è pervenuta comunicazione ufficiale della rinuncia al concorso da parte del candidato Macrelli Enrico (nota protocollo 35691 del 07/10/2014, acclusa agli atti come allegato al verbale 3).

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) Mognaschi Maria Evelina
- 2) Pintus Paolo
- 3) Sieni Elisabetta

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera. (Allegato 1 Verbale 3).

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione:

"Il candidato Dott.ssa Maria Evelina Mognaschi ha presentato titoli pertinenti e di ottimo livello in termini di qualità e quantità. Il curriculum evidenzia un'intensa e regolare attività di ricerca nel settore dell'Elettrotecnica, nonché una buona notorietà nella comunità scientifica nazionale ed internazionale di riferimento. Le pubblicazioni presentate, pienamente pertinenti al profilo concorsuale, sono di ottima qualità e spaziano su un ampio spettro tematico. L'impatto scientifico delle pubblicazioni è molto buono e riflette una notevole originalità ed una profonda conoscenza degli argomenti trattati, come evidenziato anche in sede di colloquio del candidato con la Commissione. L'attività didattica è stata cospicua, regolare e pertinente. La conoscenza della lingua inglese è ottima."

il candidato Dott.ssa Maria Evelina Mognaschi, con punti 50.03, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/E1 - Elettrotecnica - SSD ING-IND/31 - Elettrotecnica - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione indetta con D.R. n. 719-2014 del 06/05/2014, integrato con D.R. n. 783/2014 del 16/05/2014, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 39 del 20/05/2014.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott.ssa Elisabetta Sieni punti 49.25

3°) Dott. Paolo Pintus punti 41.82

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene

consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

Inoltre la Commissione, nella persona del Presidente o del Segretario, trasmette gli atti sopra elencati per e-mail al seguente indirizzo: ufficio-concorsi-professori-ricercatori@unipv.it.

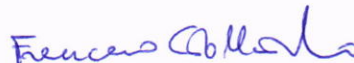
La seduta è tolta alle ore 11:00.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pavia, 8 ottobre 2014

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Carlo Morabito (Presidente)



Prof. Paolo Di Barba (Segretario)



Prof. Fabrizio Dughiero (componente effettivo)



## Allegato C al Verbale 2

### Giudizi analitici

#### Candidato: Macrelli Enrico

I titoli professionali presentati dal candidato Enrico MACRELLI sono di buon livello, anche se parzialmente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31. In particolare, dal curriculum risultano periodi trascorsi presso centri di ricerca nazionali ed internazionali di prestigio, durante i quali il candidato ha svolto attività scientifica non completamente pertinente al profilo concorsuale. Non risulta attività didattica da parte del candidato. Ha presentato domanda di brevetto americano per la misura di parametri di prodotti agricoli. E' stato relatore a tre convegni, di cui uno internazionale. E' stato *reviewer* in modo sporadico di riviste di buon livello internazionale.

Per quanto riguarda i titoli accademici, il candidato ha da poco conseguito il titolo di dottore di ricerca in *Information Technology* presso l'Università di Bologna; inoltre è laureato in Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni nell'anno accademico 2008/2009 sempre presso l'Università di Bologna.


Il candidato presenta 4 pubblicazioni, di cui soltanto 2 su rivista internazionale. Le tematiche delle suddette pubblicazioni sono parzialmente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31.

Il giudizio globale è sufficiente.

#### Candidato: Mognaschi Maria Evelina

I titoli professionali presentati dal candidato Maria Evelina MOGNASCHI sono di ottimo livello e pienamente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31. In particolare, dal curriculum risultano periodi trascorsi presso centri di ricerca nazionali ed internazionali di prestigio, durante i quali il candidato ha svolto attività scientifica pertinente al profilo concorsuale. Risulta una cospicua attività didattica da parte del candidato, attività iniziata nell'anno accademico 2003/2004 e svolta con continuità, anche assumendo l'incarico di professore a contratto di Elettrotecnica presso la sede universitaria di Mantova a partire dall'anno accademico 2009/2010. Molte volte il candidato è stato *reviewer* di riviste di ottimo livello internazionale. Inoltre, è stato relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali, anche in veste di relatore invitato. Il candidato è stato vincitore di borse di studio e assegni di ricerca. Il candidato ha partecipato a programmi di ricerca nazionali ed internazionali.

Per quanto riguarda i titoli accademici, il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Elettronica, Informatica ed Elettrica presso l'Università di Pavia nell'anno accademico 2006/2007; inoltre è laureato in Ingegneria Informatica sempre presso l'Università di Pavia nell'anno accademico 1998/99.



Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali, a fronte di 21 pubblicazioni su rivista in totale. Le tematiche delle suddette pubblicazioni sono pienamente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31. Tutte le pubblicazioni sono su riviste di riferimento del settore.

Il giudizio globale è eccellente.

Candidato: Pintus Paolo

I titoli professionali presentati dal candidato Paolo PINTUS sono di ottimo livello, anche se parzialmente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31. In particolare, dal curriculum risultano periodi trascorsi presso centri di ricerca nazionali ed internazionali di prestigio, durante i quali il candidato ha svolto attività scientifica marginalmente pertinente al profilo concorsuale. Risulta una modesta attività didattica da parte del candidato, prevalentemente concentrata su corsi di elevata specializzazione; non riferisce esperienze di insegnamento relativamente a corsi di laurea triennale o magistrale. Risulta co-inventore in due domande di brevetto, uno italiano ed uno europeo rispettivamente. E' stato *reviewer* di riviste di ottimo livello internazionale. Inoltre, è stato relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali, anche in veste di relatore invitato. Il candidato è stato vincitore di alcuni premi e borse di studio. Il candidato ha partecipato a programmi di ricerca nazionali ed internazionali. Presenta una lettera di referenza dell'Imperial College di Londra a firma Prof. Andrea Crisanti.

Per quanto riguarda i titoli accademici, il candidato ha conseguito il diploma di perfezionamento in *Tecnologie Innovative per l'ICT e la Robotica* presso la Scuola Superiore S. Anna di Pisa nell'anno 2012; inoltre è laureato in Ingegneria Elettronica presso l'Università di Cagliari nell'anno 2007.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui una in stampa, tutte su riviste internazionali a fronte di 16 pubblicazioni su rivista in totale. Le tematiche delle suddette pubblicazioni sono parzialmente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31.

Il giudizio globale è molto buono.

Candidato: Sieni Elisabetta

I titoli professionali presentati dal candidato Elisabetta SIENI sono di ottimo livello e pienamente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31. In particolare, dal curriculum risultano periodi trascorsi presso centri di ricerca nazionali di prestigio, durante i quali il candidato ha svolto attività scientifica pertinente al profilo concorsuale. Risulta una cospicua attività didattica da parte del candidato, attività iniziata nell'anno accademico 2004/2005 e svolta con continuità, anche assumendo l'incarico di professore a contratto per il corso di Laboratorio di Elettrotecnica Industriale presso l'Università di Pavia nell'anno 2013/14. E' co-autore di un libro di esercizi di Elettrotecnica. Risulta co-inventore in una domanda di brevetto italiano, riguardante un innovativo elettrodo a maglia per l'elettroporazione. Molte volte il candidato è stato *reviewer* di riviste di ottimo livello internazionale. Inoltre, è stato relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali. Il candidato è stato vincitore



di alcuni premi, borse di studio e assegni di ricerca. Il candidato ha partecipato a programmi di ricerca nazionali ed internazionali.

Per quanto riguarda i titoli accademici, il candidato ha conseguito due titoli di dottore di ricerca, il dottorato di ricerca in Bioelettromagnetismo e Compatibilità Elettromagnetica presso l'Università di Padova nell'anno 2006 e il dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione (Bioingegneria) nell'anno 2011 sempre presso l'Università di Padova.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali, a fronte di 20 pubblicazioni su rivista in totale. Le tematiche delle suddette pubblicazioni sono pienamente pertinenti al settore scientifico-disciplinare ING-IND/31. Tutte le pubblicazioni sono su riviste di riferimento del settore.

Il giudizio globale è eccellente.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 09/E1 (ELETTROTECNICA) - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/31 (ELETTROTECNICA) - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE - INDETTA CON D.R. N. 719-2014 DEL 06/05/2014 INTEGRATO CON D.R. N. 783/2014 DEL 16/05/2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 39 DEL 20/05/2014

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott.ssa Maria Evelina Mognaschi

Punteggio titoli professionali: 14

Punteggio titoli accademici: 19

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.38

Pubblicazione 2. 1.47

Pubblicazione 3. 1.50

Pubblicazione 4. 1.54

Pubblicazione 5. 1.40

Pubblicazione 6. 1.38

Pubblicazione 7. 1.38

Pubblicazione 8. 1.45

Pubblicazione 9. 1.31

Pubblicazione 10. 1.37

Pubblicazione 11. 1.38

Pubblicazione 12. 1.47

Punteggio totale pubblicazioni: 17.03

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo

**Punteggio totale: 50.03**

2) Candidato Dott. Paolo Pintus

Punteggio titoli professionali: 11

Punteggio titoli accademici: 19

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.50

Pubblicazione 2. 0.88

Pubblicazione 3. 0.81

Pubblicazione 4. 0.97

Pubblicazione 5. 0.92

Pubblicazione 6. 1.00

Pubblicazione 7. 1.00

Pubblicazione 8. 1.05

Pubblicazione 9. 0.92

Pubblicazione 10. 0.86

Pubblicazione 11. 0.83

Pubblicazione 12. 1.08

Punteggio totale pubblicazioni: 11.82

Valutazione conoscenza lingua straniera: molto buono

**Punteggio totale: 41.82**

PM  
/

3) Candidato Dott.ssa Elisabetta Sieni

Punteggio titoli professionali: 12.50

Punteggio titoli accademici: 20

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 1.48

Pubblicazione 2. 1.28

Pubblicazione 3. 1.48

Pubblicazione 4. 1.20

Pubblicazione 5. 1.38

Pubblicazione 6. 1.50

Pubblicazione 7. 1.42

Pubblicazione 8. 1.40

Pubblicazione 9. 1.42

Pubblicazione 10. 1.37

Pubblicazione 11. 1.40

Pubblicazione 12. 1.42

Punteggio totale pubblicazioni: 16.75

Valutazione conoscenza lingua straniera: buono

**Punteggio totale: 49.25**

Segue il dettaglio della valutazione dei titoli: a ciascuna pubblicazione è stato assegnato fino ad un massimo di 20 punti, distribuiti tra le voci stabilite nei criteri riportati nel verbale 1. Le valutazioni sono riportate nelle tre tabelle seguenti, una per ciascun candidato che ha sostenuto il colloquio. I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (ovvero il numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando) con arrotondamento alla seconda cifra decimale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ciascuna pubblicazione.

Valutazione analitica delle pubblicazioni (Mognaschi Evelina)						
Pubblicazione	Criterio A (Max 5)	Criterio B (Max 9)	Criterio C (Max 3)	Criterio D (Max 3)	Totale	Totale pesato
1	3	9	3	1,50	16,5	1,38
2	5	9	3	0,60	17,6	1,47
3	5	9	3	1,00	18	1,50
4	5	9	3	1,50	18,5	1,54
5	4	9	3	0,75	16,75	1,40
6	4	9	3	0,60	16,6	1,38
7	4	9	3	0,60	16,6	1,38
8	5	9	3	0,43	17,43	1,45
9	3	9	3	0,75	15,75	1,31
10	4	9	3	0,43	16,43	1,37
11	4	9	3	0,60	16,6	1,38
12	5	9	3	0,60	17,6	1,47
Totale pesato						17,03

Valutazione analitica delle pubblicazioni (Pintus Paolo)						
Pubblicazione	Criterio A (Max 5)	Criterio B (Max 9)	Criterio C (Max 3)	Criterio D (Max 3)	Totale	Totale pesato
1	5	7	3	3,00	18	1,50
2	5	2	3	0,50	10,5	0,88
3	5	2	2	0,75	9,75	0,81
4	5	3	3	0,60	11,6	0,97
5	5	2	3	1,00	11	0,92
6	5	4	2	1,00	12	1,00
7	5	4	2	1,00	12	1,00
8	5	4	3	0,60	12,6	1,05
9	5	2	3	1,00	11	0,92
10	5	2	3	0,38	10,38	0,86
11	5	2	2	1,00	10	0,83
12	5	4	3	1,00	13	1,08
Totale pesato						11,82

Valutazione analitica delle pubblicazioni (Elisabetta Sieni)						
Pubblicazione	Criterio A (Max 5)	Criterio B (Max 9)	Criterio C (Max 3)	Criterio D (Max 3)	Totale	Totale pesato
1	5	9	3	0,75	17,75	1,48
2	4	9	2	0,33	15,33	1,28
3	5	9	3	0,75	17,75	1,48
4	3	9	2	0,38	14,38	1,20
5	4	9	3	0,60	16,6	1,38
6	5	9	3	1,00	18	1,50
7	4	9	3	1,00	17	1,42
8	4	9	3	0,75	16,75	1,40
9	4	9	3	1,00	17	1,42
10	4	9	3	0,43	16,43	1,37
11	4	9	3	0,75	16,75	1,40
12	4	9	3	1,00	17	1,42
Totale pesato						16,75