

**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/H1 – GINECOLOGIA E OSTETRICIA - INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013 (G.U. n. 9 del 01/02/2013)**

**VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 14/04/2014 alle ore 14.00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di prima e seconda fascia – Settore concorsuale 06/H1 – GINECOLOGIA E OSTETRICIA, nominata con D.D. n.821 del 27/12/2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca nelle persone di:

Prof. TODROS Tullia – Università degli Studi di Torino  
Prof. FRANCHI Massimo Piergiuseppe - Università degli Studi di Verona  
Prof. VENTUROLI Stefano - Università degli Studi di Bologna  
Prof. MARTINELLI Pasquale - Università degli Studi di Napoli  
Prof. CHERVENAK Frank – Cornell University (USA)

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Franchi e del Segretario, nella persona del Prof. Pasquale Martinelli

Ogni componente della Commissione dichiara che non vi è con gli altri membri della Commissione stessa l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

La Commissione prende visione del **D.P.R. n.222 del 14.09.2011** "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della L.240/2010", del **D.M. n.76 del 07.06.2012** "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli artt.4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n. 222/2011", del **D.D. n.161 del 28/01/2013** relativo alla "Indizione della Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia", della **Delibera dell'ANVUR n.50** relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale" e della **Delibera dell'ANVUR n.64** del 13.08.2012, modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n.7 del 27.08.2012, con cui sono stati stabiliti i valori delle mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la Sig.ra Elena Racca.

La Commissione, ai sensi del D.D. n.161/2013, art.4, comma 1, definisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia:

- 1) Le riunioni saranno convocate dal Presidente della Commissione, previa intesa con i componenti della Commissione stessa, con comunicazione al responsabile del procedimento;
- 2) Le riunioni della Commissione potranno svolgersi anche mediante strumenti telematici di lavoro collegiale, o in forma mista, come previsto dall'art.4 comma 7 del D.D. 161/2013;
- 3) La Commissione utilizzerà la piattaforma telematica messa a disposizione dal Ministero e contenente le domande dei candidati, l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni e la relativa documentazione, secondo quanto stabilito dall'art. 4 D.D.161/2013;
- 4) La Commissione valuterà prima i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di prima fascia, e quindi i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di seconda fascia.

La Commissione, ai sensi del succitato Regolamento n.76 del 07.06.2012, predetermina quindi i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione e li allega al presente verbale quale parte integrante (allegato 1).

Tali criteri saranno comunicati entro il termine massimo di due giorni al Responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell' Ateneo per almeno sette giorni prima della successiva riunione e per tutta la durata dei lavori. Decorsi i sette giorni della pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione accederà quindi per via telematica, tramite codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari, alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione.

La consultazione delle pubblicazioni soggette a copyright avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto d'autore.

La Commissione, nello svolgimento dei lavori, potrà acquisire pareri scritti pro-veritate da parte di esperti revisori, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettera i), della L.240/2010. Tale facoltà sarà esercitata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione.

L'eventuale dissenso dal parere pro-veritate dovrà essere adeguatamente motivato.

I suddetti pareri sono pubblici ed allegati agli atti della procedura

Ogni membro della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt. 3, 4, 5, 6 e 7 del D.M. n.76 del 2012, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte riassunte in una valutazione complessiva.

I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, i pareri pro-veritate degli esperti revisori, ove acquisiti, e le eventuali espressioni di dissenso da essi, costituiranno parte integrante dei verbali.

I giudizi individuali espressi dal commissario OCSE e i pareri pro-veritate potranno essere resi anche in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

La Commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

La Commissione decide di riunirsi in data da definire per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato.

Il presente verbale viene trasmesso al Responsabile del procedimento.

Il presente verbale viene redatto, in duplice copia, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dai Proff. Todros, Martinelli, Venturoli e Chervenak.

La seduta è chiusa alle ore 16.45.

Lì, 14/04/2014

LA COMMISSIONE:

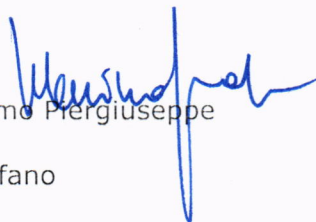
Prof. TODROS Tullia

Prof. FRANCHI Massimo Piergiuseppe

Prof. VENTUROLI Stefano

Prof. MARTINELLI Pasquale

Prof. CHERVENAK Frank



**Settore concorsuale: 06/H1**

**Chiusura: 14/04/2014, 16:33**

## **Criteria I Fascia**

### **Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:**

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

#### **ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):**

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

### **Pubblicazioni scientifiche allegate:**

#### **Criteria:**

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

#### **Parametri:**

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto

dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

**Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)**

- In relazione al criterio b) si precisa che l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione sarà valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori. Pertanto, la Commissione terrà conto, per la valutazione, se il candidato compare come primo o secondo autore o corresponding author, posizioni ritenute indicative di un contributo scientifico rilevante nella conduzione della ricerca e nella stesura dei risultati, od ultimo autore, in quanto indicativo del ruolo preminente di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.
- A proposito del parametro a) si precisa che: per quanto riguarda il tipo di pubblicazioni, la Commissione terrà conto solo degli articoli pubblicati in extenso su riviste che adottano la peer review, perchè indicative della raggiunta maturità scientifica del candidato; saranno invece considerati irrilevanti, in quanto non espressive del necessario rigore metodologico della ricerca scientifica del candidato: a) abstract e atti di congressi (Proceedings), anche se pubblicati su riviste con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste); b) libri o capitoli di libri in cui il candidato appare come Editor-Curatore/ Traduttore; c) prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi Laurea o di Specializzazione o prodotti editi in proprio; d) "Erratum", "Obituary", recensioni di libri o articoli ove il candidato non risulti come Autore del manoscritto, ma citato solo nei ringraziamenti o come partecipante allo studio o sperimentatore anche se la sua partecipazione è attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori.

### **Titoli (diversi dalle pubblicazioni):**

#### **Parametri:**

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento

tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012):

- Presidenza o appartenenza al Board di Società Scientifiche Internazionali in quanto è espressione di proposizione organizzativa o direzionale in ambito scientifico.

**Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)**

- Per quanto riguarda i parametri c) e d) si precisa che: il "riconosciuto prestigio" si ritiene qualificante e come tale da valorizzare solo se è evidente un riconoscimento anche a livello internazionale.
- Per quanto riguarda il parametro e) relativo all'attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca esteri e internazionali, per essere considerata scientificamente rilevante, la fellowship deve essere testimoniata da pubblicazioni del gruppo di ricerca ospitante in cui il candidato sia coinvolto.
- In relazione al parametro a) si precisa che: La Commissione ritiene che il superamento della mediana in almeno due dei tre indicatori bibliometrici di cui all'Allegato A comma 2 lettere a,b,c del Regolamento, debba essere un parametro vincolante, in quanto qualificante ai fini della valutazione della maturità scientifica.
- Per quanto riguarda il punto h) la Commissione ritiene di valutare positivamente solo i premi e i riconoscimenti attribuiti da Società Scientifiche Internazionali, in quanto più espressivi di una posizione riconosciuta nel panorama internazionale.

**Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)**

- La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt.3,4,5,6 e 7 del D.M. n.76 del 2012, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte. In particolare, la Commissione ritiene che, a testimonianza della raggiunta piena maturità scientifica del candidato, condizioni necessarie per il conseguimento dell'abilitazione siano: 1) il superamento della mediana per almeno 2 dei 3 indicatori bibliometrici di cui all'art.6 all. A comma 2, lett. a,b,c del Regolamento attuativo DM n.76 del 2012; 2) un giudizio di merito favorevole riguardo le pubblicazioni scientifiche presentate, valutate sulla base di tutti e quattro i criteri elencati dall'art.4 comma 2 specificati come a,b,c,d, con le integrazioni riportate nel presente verbale in accordo con l'art.3 comma 3, art.6 comma 5 del DM n.76 del 2012; 3) un giudizio di merito favorevole, scaturito dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, dei parametri e dei titoli tenendo conto di quanto riportato in questo verbale in accordo con l'art.3 comma 3,art.4 comma 1,3 e 4 e art.6 comma 5 del DM n.76 del 2012.

## **Criteria II Fascia**

### **Criteria general regarding the evaluation of scientific publications and other titles:**

The evaluation is finalized to ascertain the scientific maturity of the candidates, intended as the recognition of a positive level of quality and originality of the results achieved in the researches undertaken and such to confer a recognized position in the panorama at least national of the research

#### **ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):**

- Proven capacity to coordinate or direct a research group
- Capacity to attract competitive financing at least in the role of local responsible
- Capacity to promote technological transfer activities

### **Scientific publications attached:**

#### **Criteria:**

- a) coherence with the thematic areas of the competitive sector or with interdisciplinary thematic areas pertinent to it
- b) individual contribution in works in collaboration
- c) quality of scientific production, evaluated internally in the international research panorama, on the basis of originality, methodological rigor and innovative character, relying on the merit classification of publications (excellent level, good level, acceptable level, limited level) of which all' Allegato D of D.M. n. 76/2012
- d) editorial placement of scientific products with publishers, journals or magazines of national or international relevance that utilize transparent evaluation procedures of the quality of the product to be published, according to the revision system between peers

#### **Parameters:**

- a) number and type of publications presented and their distribution under the profile of the temporal, with particular reference to the five consecutive years preceding the date of presentation of the request (taking into account periods of leave for maternity and other periods of leave or waiting, provided by the laws in force and different from those for study reasons)
- b) impact of publications internally in the competitive sector (taking into account the academic age and, where necessary, the specific characteristics of a part of the sector or scientific-disciplinary sector or a sub-sector of the latter)

**Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)**

- In relazione al criterio b) si precisa che l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione sarà valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori. Pertanto, la Commissione terrà conto, per la valutazione, se il candidato compare come primo o secondo autore o corresponding author, posizioni ritenute indicative di un contributo scientifico rilevante nella conduzione della ricerca e nella stesura dei risultati, od ultimo autore, in quanto indicativo del ruolo preminente di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.
- A proposito del parametro a) si precisa che: per quanto riguarda il tipo di pubblicazioni, la Commissione terrà conto solo degli articoli pubblicati in extenso su riviste che adottano la peer review, perchè indicative della raggiunta maturità scientifica del candidato; saranno invece considerati irrilevanti, in quanto non espressive del necessario rigore metodologico della ricerca scientifica del candidato:  
a) abstract e atti di congressi (Proceedings), anche se pubblicati su riviste con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste); b) libri o capitoli di libri in cui il candidato appare come Editor-Curatore/ Traduttore; c) prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi Laurea o di Specializzazione o prodotti editi in proprio; d) "Erratum", "Obituary?", recensioni di libri o articoli ove il candidato non risulti come Autore del manoscritto, ma citato solo nei ringraziamenti o come partecipante allo studio o sperimentatore anche se la sua partecipazione è attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori.

**Titoli (diversi dalle pubblicazioni):**

**Parametri:**

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012):



- La partecipazione a Consigli Direttivi di Società Scientifiche Nazionali e/o Internazionali, in quanto espressioni della capacità organizzativa e scientifica del candidato.

- Analogamente a quanto introdotto come criterio aggiuntivo all'Art 4 comma 1 DM 7 giugno 2012 N 76 per la prima fascia, verrà valorizzata l'esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca, in quanto indicativa della capacità scientifica applicata all'attività universitaria quotidiana.

**Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)**

- In relazione al parametro a) si precisa che: La Commissione ritiene che il superamento della mediana in almeno due dei tre indicatori bibliometrici di cui all'Allegato A comma 2 lettere a,b,c del Regolamento, debba essere un parametro vincolante, in quanto qualificante ai fini della valutazione della maturità scientifica.
- Per quanto riguarda il parametro e) relativo all'attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca esteri e internazionali per essere considerata scientificamente rilevante, la fellowship deve essere testimoniata da pubblicazioni del gruppo di ricerca ospitante in cui il candidato sia coinvolto.
- Per quanto riguarda il parametro f) si ritiene di integrare questo parametro limitando la valutazione ai premi attribuiti da Società Scientifiche Nazionali o Internazionali, in quanto indicatori oggettivi di raggiunto rilievo scientifico in campo nazionale ed internazionale.

**Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)**

- La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt.3,4,5, 6 e 7 del D.M. n.76 del 2012, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte. In particolare, la Commissione ritiene che, a testimonianza della raggiunta maturità scientifica del candidato, condizioni necessarie per il conseguimento dell'abilitazione siano: 1) il superamento della mediana per almeno 2 dei 3 indicatori bibliometrici di cui all'art.6 all. A comma 2, lett. a,b,c del Regolamento attuativo DM n. 76 del 2012; 2) un giudizio di merito favorevole riguardo le pubblicazioni scientifiche presentate, valutate sulla base di tutti e quattro i criteri elencati dall'art.5 comma 2 specificati come a,b,c,d, con le integrazioni riportate nel presente verbale in accordo con l'art.3 comma 3, art.6 comma 5 del DM n.76 del 2012; 3) un giudizio di merito favorevole, scaturito dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, dei parametri e dei titoli tenendo conto di quanto riportato in questo verbale in accordo con l'art.3 comma 3,art.5 comma 1,3 e 4 e art.6 comma 5 del DM n. 76 del 2012.



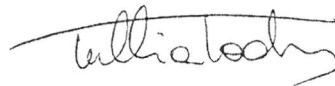
PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/H1 – Ginecologia e Ostetricia - INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013 (G.U. n.9 del 01/02/2013)

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. TULLIA TODROS componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di PRIMA e SECONDA fascia per il Settore concorsuale 06/H1 – Ginecologia e Ostetricia - bandita con D.D. n.161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 14/04/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Torino, 14/04/2014

Handwritten signature of Tullia Todros in black ink, consisting of a horizontal line above the name 'tullia todros' written in a cursive script.


PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/H1 – Ginecologia e Ostetricia - INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013 (G.U. n.9 del 01/02/2013)

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Venturoli, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di PRIMA e SECONDA fascia per il Settore concorsuale 06/H1 – Ginecologia e Ostetricia - bandita con D.D. n.161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 14/04/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Bologna, 14 Aprile 2014



(Prof. Stefano Venturoli)

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE  
FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE  
CONCORSUALE 06/H1 - Ginecologia e Ostetricia - INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013  
(G.U. n.9 del 01/02/2013)

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pasquale Martinelli, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di PRIMA e SECONDA fascia per il Settore concorsuale 06/H1 - Ginecologia e Ostetricia - bandita con D.D. n.161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 14/04/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Luogo e data

Napoli, 14 aprile 2014

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pasquale Martinelli', written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE  
FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE  
CONCORSUALE 06/H1 - Ginecologia e Ostetricia - INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013  
(G.U. n.9 del 01/02/2013)

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Chervenak, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di PRIMA e SECONDA fascia per il Settore concorsuale 06/H1 - Ginecologia e Ostetricia - bandita con D.D. n.161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 14/04/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Luogo e data

Firma

