

**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE
FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE
CONCORSUALE 08/E1-DISEGNO, INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013 (G.U. IV Serie spec. n.9
del 01/02/2013)**

VERBALE N.1 (Seduta Preliminare)

Il giorno 25 marzo 2014 alle ore 12.00, presso il plesso di Castro Laurenziano del Dipartimento di Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura di Sapienza Università di Roma, si è riunita con modalità mista la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore di Prima e Seconda fascia - Settore concorsuale 08/E1-DISEGNO, nominata con D. D. n.406 del 19 Novembre 2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca nelle persone di:

Prof. Paolo Giandebiaggi – VIA TELEMATICA
Prof. Cesare Cundari
Prof. Francesca Fatta – VIA TELEMATICA
Prof. Vitale Cardone
Prof. Carlos Montes Serrano – VIA TELEMATICA.

I componenti della Commissione procedono, immediatamente, alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Cesare Cundari e del Segretario, nella persona del Prof. Paolo Giandebiaggi.

Ogni componente della Commissione dichiara che non vi è con gli altri membri della Commissione stessa l'incompatibilità di cui all' art. 51 del Codice di procedura civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05;1948, n.1172).

La Commissione prende visione del D.P.R. n.222 del 14.09.2011 (Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della L.240/20 1 O), del D.M. n.76 del 07.06.2012 (Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli artt. 4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n. 222/2011), del D.D. n. 161 del 28/01/2013 relativo alla "Indizione della Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia (seconda tornata)", della Delibera dell'ANVUR n.50 del 21.06.2012 relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale" e della Delibera dell'ANVUR n.64 del 13.08.2012, modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n.7 del 27.08.2012, con cui sono stati stabiliti i valori delle mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la Sig.ra Elena Racca, dell'Università degli Studi di Pavia.

La Commissione, ai sensi del DD n. 161/2013 art. 4 comma 1, definisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento delle procedure di abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia:

- effettuare la ricognizione delle domande presentate per l'abilitazione alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia, allo scopo di individuarne il numero e poter programmare la propria operatività;
- procedere alla valutazione delle domande nell'ordine con il quale verranno rispettivamente presentate dal sistema, secondo blocchi di un congruo numero;
- esperire progressivamente una pre-ricognizione dei titoli e delle pubblicazioni dei concorrenti allo scopo di individuare l'eventuale necessità di acquisire pareri scritti *pro veritate* da parte di esperti revisori;
- prevedere, per ogni blocco di domande esaminate, un incontro collegiale per la verbalizzazione dei giudizi individuali e la formulazione di quelli collegiali;
- prevedere un incontro collegiale per il riscontro complessivo degli atti concorsuali, la redazione della relazione riassuntiva dei lavori svolti, ed il successivo inoltro al MIUR.

Con riferimento alle indicazioni di cui al D. M. n. 76 del 7/6/2012, artt. 3 e 4, la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato alle funzioni di professore di **prima fascia** è volta ad accertarne, mediante la formulazione di un motivato giudizio di merito, la piena maturità scientifica attestata:

- dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità ed originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca;
- dalla capacità di dirigere un gruppo di ricerca (dimostrata anche con la collaborazione attiva alla direzione) anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale;
- dall'esperienza maturata come tutor/supervisore di dottorandi di ricerca;
- dalla capacità di attrarre finanziamenti competitivi e di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

Sempre ai sensi dell'art. 4 del succitato Regolamento n.76 del 07.06.2012, la Commissione predetermina, quindi, i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione e li allega al presente verbale quale parte integrante.

La Commissione ritiene, ai sensi dell'art. 6 del DM 76/2012, che la mancata rispondenza del curriculum di un candidato ad una parte dei criteri e parametri di cui sopra possa essere compensata da attività particolarmente rilevanti per gli altri criteri e parametri, riconosciute dalla Commissione stessa.

Con riferimento alle indicazioni di cui al D. M. n. 76 del/6/2012, artt. 3 e 5, la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato alle funzioni di professore di **seconda fascia** è volta ad accertarne, mediante la formulazione di un motivato giudizio di merito, la maturità scientifica, intesa come:

- il riconoscimento di un positivo livello della qualità e della originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca;
- la comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca;
- la capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale;
- la capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

Sempre ai sensi dell'art. 5 del succitato Regolamento n.76 del 07.06.2012, la Commissione predetermina, quindi, i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione e li allega al presente verbale quale parte integrante.

La Commissione ritiene, anche in questo caso, ai sensi dell'art. 6 del DM 76/2012, che la mancata rispondenza del curriculum di un candidato ad una parte dei criteri e parametri di cui sopra possa essere compensata da attività particolarmente rilevanti per gli altri criteri e parametri, riconosciute dalla Commissione stessa.

Il presente verbale redatto in due copie, sarà trasmesso, entro il termine massimo di due giorni, al Responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della successiva riunione e per tutta la durata dei lavori. Decorso i sette giorni della pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione accederà quindi per via telematica, alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione. La consultazione delle pubblicazioni soggette a *copyright* avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto d'autore. L'acquisizione dei pareri scritti *pro-veritate* da parte di esperti revisori, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettera i), della L. 240/2010, sarà deliberata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione. L'eventuale dissenso dal parere *pro-veritate* dovrà essere adeguatamente motivato. I suddetti pareri sono pubblici ed allegati agli atti della procedura.

Ogni membro della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt. 3, 4, 6 e 7 del D.M. n.76 del 2012, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, riassunte in una valutazione complessiva. I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, i pareri *pro-veritate* degli esperti revisori, ove acquisiti, e le eventuali espressioni di dissenso da essi, costituiranno parte integrante dei

verbali. I giudizi individuali espressi dal commissario OCSE e i pareri *pro-veritate* potranno essere resi anche in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

La Commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

La Commissione decide di riunirsi per la prosecuzione dell'attività il giorno 28 aprile 2014 alle ore 10 presso la stessa sede in forma mista.

La seduta è tolta alle ore 15,30.

Il presente Verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Presidente della Commissione, prof. Cesare Cundari, dal prof. Vitale Cardone e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dal Segretario della Commissione prof. Paolo Giandebiaggi e dai proff. Francesca Fatta e Carlos Montes Serrano e trasmesso al responsabile del Procedimento.

Prof. Cesare Cundari - Presidente

Prof. Vitale Cardone

Prof. Francesca Fatta – VIA TELEMATICA

Prof. Carlos Montes Serrano – VIA TELEMATICA.

Prof. Paolo Giandebiaggi – Segretario – VIA TELEMATICA

Settore concorsuale: 08/E1

Chiusura: 25/03/2014, 13:38

Criteria I Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto

dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- pur avvalendosi dei valori delle mediane indicati dall'ANVUR ai fini della valutazione dei candidati per l'Abilitazione scientifica nazionale, si valuteranno le pubblicazioni anche sulla base della qualità dei migliori prodotti selezionati dai candidati.
- I criteri/parametri sono riportati, come da prassi consolidata, nell'ordine dell'importanza che la commissione attribuirà loro.
- Se una pubblicazione è ritenuta unanimemente non coerente con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti non sarà valutata sulla base degli altri tre criteri né considerata positivamente nella formulazione del giudizio.

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012):

• J) coordinamento e/o partecipazione con ruoli di responsabilità in : - progetti di ricerca internazionali e nazionali; - comitati scientifici e redazionali a livello nazionale e internazionale; - attività didattiche, laboratoriali e di ricerca svolte in atenei italiani; - mostre, seminari e convegni nazionali ed internazionali.

- k) referaggio nell'ambito di convegni nazionali e internazionali nonché presso riviste e collane editoriali.

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- I parametri sono riportati, come da prassi consolidata, nell'ordine dell'importanza che la commissione attribuirà loro.
- La mancata rispondenza del curriculum di un candidato ad una parte dei criteri e parametri sopra individuati può essere compensata da attività particolarmente rilevanti negli altri criteri e parametri, riconosciute dalla Commissione.

Criteria II Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione è finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
- Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- pur avvalendosi dei valori delle mediane indicate dall'ANVUR ai fini della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale, si valuteranno le pubblicazioni anche sulla base della qualità dei migliori prodotti selezionati dai candidati.
- Se una pubblicazione è ritenuta unanimemente non coerente con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti non sarà valutata sulla base degli altri tre criteri né considerata positivamente nella formulazione del giudizio.
- I criteri/parametri sono riportati, come da prassi consolidata, nell'ordine dell'importanza che la commissione attribuirà loro.

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo

scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012):

- j) possesso del titolo di Dottore di ricerca con tesi su argomenti congruenti il Settore scientifico disciplinare;

- k) partecipazione a: - progetti di ricerca internazionali e nazionali; - comitati scientifici e redazionali a livello nazionale e internazionale; - attività didattiche, laboratoriali e di ricerca svolte in atenei italiani; - mostre, seminari e convegni nazionali ed internazionali in qualità di relatore;

- l) attività di gestione svolte nell'ambito delle strutture di Ateneo.

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- I parametri sono riportati, come da prassi consolidata, nell'ordine dell'importanza che la Commissione attribuirà loro.
- La mancata rispondenza del curriculum di un candidato ad una parte dei criteri e parametri sopra individuati può essere compensata da attività particolarmente rilevanti negli altri criteri e parametri, riconosciute dalla Commissione.

**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL' ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE
ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER
IL SETTORE CONCORSUALE 08/E1-DISEGNO, INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013
(G.U. IV Serie spec. n.9 del 01/02/2013)**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Fatta, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e di seconda fascia per il Settore concorsuale 08/E1 – DISEGNO, bandita con D.D. n. 161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 25/03/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Reggio Calabria, 25/03/2014

Firma

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Francesca Fatta', written in a cursive style.

**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE
ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER IL
SETTORE CONCORSUALE 08/E1-DISEGNO, INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013
(G.U. IV Serie spec. n.9 del 01/02/2013)**

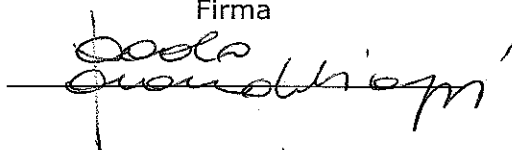
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Paolo Giandebiaggi, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e di seconda fascia per il Settore concorsuale 08/E1 – DISEGNO, bandita con D.D. n. 161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 25/03/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Parma, 25/03/2014

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paolo Giandebiaggi', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

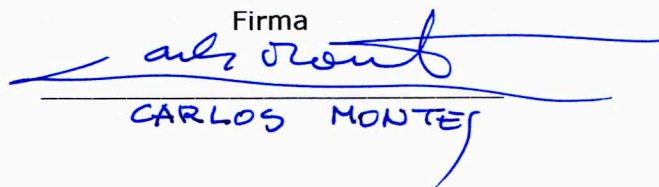
**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE
ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E DI SECONDA FASCIA PER
IL SETTORE CONCORSUALE 08/E1-DISEGNO, INDETTA CON D.D. n. 161 del 28/01/2013
(G.U. IV Serie spec. n.9 del 01/02/2013)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Carlos Montes Serrano, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e di seconda fascia per il Settore concorsuale 08/E1 - DISEGNO, bandita con D.D. n. 161 del 28/01/2013, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 25/03/2014.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Valladolid, 25/03/2014

Firma

CARLOS MONTEJ