

VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)

Il giorno 16 aprile 2013, alle ore 15.00, si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di prima e seconda fascia – Settore concorsuale 05/F1 – Biologia Applicata, nominata con D.D. n. 401 del 07.03.2013 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, nelle persone di:

Prof. PARMIGIANI Stefano, Università degli studi di PARMA
Prof. PIERANTONI Riccardo, Seconda Università degli studi di NAPOLI
Prof. TARONE Guido, Università degli studi di TORINO
Prof. NITSCH Lucio, Università degli Studi di NAPOLI Federico II
Prof. SORGELOOS Patrick, GHENT University (Belgium) – Commissario OCSE

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lucio NITSCH e del Segretario, nella persona del Prof. Guido TARONE.

Ogni componente della Commissione dichiara che non vi è con gli altri membri della Commissione stessa l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

La Commissione prende visione dell'art. 16 della legge 240/2010, del **D.P.R. n.222 del 14.09.2011** "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della L.240/2010", del **D.M. n.76 del 07.06.2012** "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli artt.4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n. 222/2011", del **D.D. n.222 del 20/07/2012** relativo alla "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia", della **Delibera dell'ANVUR n.50** relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale" e della **Delibera dell'ANVUR n.64** del 13.08.2012, modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n.7 del 27.08.2012, con cui sono stati stabiliti i valori delle mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale, della circolare ministeriale n. 754 del 11/1/2013 relativa ad "Aspetti applicativi della nuova disciplina per il conseguimento dell' abilitazione scientifica nazionale introdotta dalla legge 240 del 30/12/2010"

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena RACCA.



La Commissione, ai sensi del DD 222/2012, art. 4 – comma 1 - definisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia:

- 1) Le riunioni saranno convocate dal Presidente della Commissione, previa intesa con i componenti della Commissione stessa, con comunicazione al Responsabile del procedimento;
- 2) Le riunioni della commissione potranno svolgersi anche mediante strumenti telematici di lavoro collegiale, o in forma mista, come previsto dall' art. 4 comma 7 del D.D. n. 222 del 20/7/2012;
- 3) La Commissione utilizzerà la piattaforma telematica messa a disposizione dal Ministero e contenente le domande dei candidati, l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni e la relativa documentazione, secondo quanto stabilito dall' art. 4 del D.D. n. 222 del 20/7/2012;
- 4) La Commissione esaminerà prima i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di I^a fascia, e quindi i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di II^a fascia.

La Commissione, ai sensi del succitato Regolamento n.76 del 07.06.2012, predetermina quindi i criteri per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione e li allega al presente verbale quale parte integrante (allegato 1).

Tali criteri saranno comunicati entro il termine massimo di due giorni al Responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della successiva riunione e per tutta la durata dei lavori. Decorso i sette giorni della pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione accederà quindi per via telematica, tramite codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari, alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione.

La consultazione delle pubblicazioni soggette a copyright avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto d'autore.

La Commissione, nello svolgimento dei lavori, potrà acquisire pareri scritti pro-veritate da parte di esperti revisori, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettera i), della L.240/2010. Tale facoltà sarà esercitata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione.

L'eventuale dissenso dal parere pro-veritate dovrà essere adeguatamente motivato. I suddetti pareri sono pubblici ed allegati agli atti della procedura.

Ogni membro della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione attribuirà l'abilitazione scientifica con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt. 3,4,5,6 e 7 del D.M. n. 76 del 7/6/2012 e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca svolte, riassunte in una valutazione complessiva. I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, gli eventuali pareri "pro veritate" degli esperti revisori e le eventuali espressioni di dissenso da essi, nonché la relazione riassuntiva dei lavori svolti costituiranno parte integrante dei verbali.



I giudizi individuali espressi dal commissario OCSE e i pareri pro-veritate potranno essere resi anche in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

La Commissione attribuirà ai candidati l'abilitazione scientifica deliberando a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

La Commissione decide di riunirsi presso l'Università degli Studi di Pavia, in una data concordata tra i componenti la Commissione, orientativamente entro la prima decade del mese di maggio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato.

Il presente verbale viene trasmesso al Responsabile del procedimento.

La seduta termina alle ore 17.00.

Il presente verbale viene redatto, in duplice copia, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione.

Li 16 aprile 2013

LA COMMISSIONE:

Prof. Lucio NITSCH, Presidente

Prof. Stefano PARMIGIANI, Componente

Prof. Riccardo PIERANTONI, Componente

Prof. Guido TARONE, Segretario

Prof. Patrick SORGELOOS, Commissario OCSE



Allegato 1

Settore concorsuale: 05/F1

Criteria I Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) (nuovo criterio) apporto individuale nei lavori in collaborazione individuato principalmente dalla posizione del candidato nella lista degli autori come primo, ultimo o 'corresponding author';
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) (nuovo criterio) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari. Per tale criterio si terrà conto anche dell'Impact Factor, ove presente, riferito alle aree di interesse scientifico dei candidati con particolare riferimento ai lavori di cui all'allegato C del Regolamento n. 76 del 07.06.2012.

Parametri:

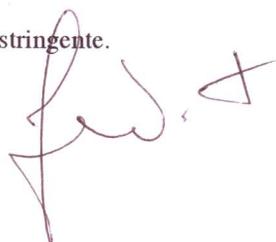
- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) (nuovo parametro) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale. A tal fine va tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle aree di interesse del candidato.

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

Criteria/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione

Motivazione: Perché modificato, come indicato, per renderlo più stringente.



- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Motivazione: Perché modificato, come indicato, per renderlo più stringente.

- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Motivazione: Perché modificato, come indicato, per un migliore adattamento al settore scientifico-disciplinare.

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- i) (nuovo parametro) promozione di, e/o partecipazione ad, attività di trasferimento tecnologico con responsabilità organizzative e gestionali, impiego e commercializzazione dei brevetti;

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Motivazione: Perché modificato, come indicato, per renderlo più aderente al settore scientifico-disciplinare.

- l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012):

Motivazione: La Commissione non predetermina altri titoli.

Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

- La Commissione, considerate le peculiarità del settore concorsuale 05/F1 e la prassi consolidata in campo internazionale nel caso di concorsi e/o assunzioni dirette nel campo della biologia applicata, visto l'art 6 comma 5 del Regolamento di cui al DM 76 del 7/6/2012 e viste le modalità previste all'art. 3, comma 3 dello stesso Regolamento, decide all'unanimità di avvalersi delle facoltà previste in detti commi al fine di

valutare compiutamente la piena maturità scientifica dei candidati che non sempre risulta evidenziata dalla mera applicazione degli indicatori di impatto della produzione scientifica (di cui all'articolo 6 e all'allegato A del Regolamento) e dai criteri e parametri di cui all'articolo 4 del Regolamento.

Verranno, quindi, considerati anche i sotto elencati (alla lettera j) indicatori, parametri e criteri al fine di ottenere una valutazione più finemente ponderata della qualità scientifica in accordo con il documento ANVUR del 14.09.12 'Sul calcolo delle mediane per l'abilitazione nazionale' e con la Nota Circolare Ministeriale Prot. N. 754 del 11.01.2013 . Pertanto (sempre in accordo con il su citato documento ANVUR e con la su citata Nota Circolare Ministeriale), potranno aspirare a conseguire l'abilitazione anche candidati che non superino la soglia delle mediane, ma che abbiano valori prossimi a detta soglia e che ottengano una valutazione estremamente positiva rispetto agli altri criteri e parametri o che presentino un profilo particolarmente eccezionale che dimostri una inconfutabile maturità ed eccellenza.

j) Ulteriori titoli, indicatori, parametri e criteri individuati dalla Commissione:

1. Alla luce di quanto sopra detto la Commissione individua valori delle mediane che sono nel range del 10% inferiore alle soglie previste dall'ANVUR (10% approssimato all'intero superiore, in quanto ragionevole margine di errore statistico ed in quanto genera valori che non vanno al di sotto, nel caso dei Professori Ordinari, delle soglie per Professore Associato) come di seguito indicato:

	N° articoli normalizzati	N° citazioni normalizzate	Indice H-C
Valori indicati dall'ANVUR	29	40.65	12
Valori indicati dalla Commissione*	26	35**	10

* prossimi alla soglia, e cioè - 10% approx all'intero superiore: -3;-5;-2.

** (approx all'intero inferiore)

2. Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche di quei candidati che non superino la soglia di almeno 2 mediane su 3 così come definite dall'ANVUR, ma che raggiungano i valori di almeno 2 mediane su 3, così come individuati dalla Commissione al precedente punto 1, saranno utilizzati i seguenti ulteriori criteri, parametri ed indicatori:

a) nei lavori in collaborazione la posizione del candidato nella lista degli autori dovrà essere quella di primo autore ovvero ultimo autore o 'corresponding author' per almeno la metà dei lavori presentati per la valutazione di cui all'allegato E del Regolamento n. 76 del 07.06.2012;

b) per la collocazione editoriale dei prodotti scientifici, ove applicabile, il valore di impact factor medio, relativamente a quella metà dei lavori in cui il candidato figura come primo autore ovvero come ultimo autore o 'corresponding author' (vedi il precedente punto 2a) dovrà essere, orientativamente, di almeno 3;

c) verranno inoltre considerati (per questi stessi candidati di cui al precedente punto 2), ai fini della valutazione:

1. la reputazione scientifica dei candidati, sulla base di inviti come relatore a congressi nazionali e internazionali e/o inviti a tenere seminari presso Istituti Scientifici;

2. la dimostrata capacità dei candidati nell'ottenere finanziamenti di ricerca da parte di enti nazionali e/o internazionali;

3. l'individuazione di consolidati temi di ricerca nei quali sia manifesta la leadership del candidato;

4. l'organizzazione e gestione della didattica pre- e post-laurea e la guida di personale laureato nello sviluppo di progetti di ricerca.

Tutto quanto su indicato per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e per la valutazione dei titoli (compresi quelli individuati dalla Commissione) verrà ponderato nella sua globalità, seguendo quindi logiche anche compensative, e non considerato singolarmente.

Criteria II Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione è finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
- Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) (nuovo criterio) apporto individuale nei lavori in collaborazione individuato principalmente dalla posizione del candidato nella lista degli autori come primo, ultimo o 'corresponding author';
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012
- d) (nuovo criterio) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari. Per tale criterio si terrà conto anche dell'Impact Factor, ove presente, riferito alle aree di interesse scientifico dei candidati con particolare riferimento ai lavori di cui all'allegato C del Regolamento n. 76 del 07.06.2012.

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) (nuovo parametro) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale. A tal fine va tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle aree di interesse del candidato.

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

Criteria/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione

Motivazione: Perché modificato, come indicato, per renderlo più stringente.

- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Motivazione: Perché modificato, come indicato, per renderlo più stringente.

- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)



Motivazione: Perchè modificato, come indicato, per un migliore adattamento al settore scientifico-disciplinare.

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- g) partecipazione ad attività di trasferimento tecnologico e partecipazione allo sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Motivazione: Perchè modificato, come indicato, per renderlo più aderente al settore scientifico-disciplinare.

- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012):
- Motivazione:** La Commissione non predetermina altri titoli.

Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

• La Commissione, considerate le peculiarità del settore concorsuale 05/F1 e la prassi consolidata in campo internazionale nel caso di concorsi e/o assunzioni dirette nel campo della biologia applicata, visto l'art 6 comma 5 del Regolamento di cui al DM 76 del 7/6/2012 e viste le modalità previste all'art.3, comma 3 dello stesso Regolamento, decide all'unanimità di avvalersi delle facoltà previste in detti commi al fine di valutare compiutamente il positivo livello di qualità e originalità dei risultati raggiunti dai candidati che non sempre risulta evidenziato dalla mera applicazione degli indicatori di impatto della produzione scientifica (di cui all'articolo 6 e all'allegato A del Regolamento) e dai criteri e parametri di cui all' articolo 5 del Regolamento.

Verranno, quindi, considerati anche i sotto elencati (alla lettera j) indicatori, parametri e criteri al fine di ottenere una valutazione più finemente ponderata della qualità scientifica in accordo con il documento ANVUR del 14.09.12 'Sul calcolo delle mediane per l'abilitazione nazionale' e con la Nota Circolare Ministeriale Prot. N. 754 del 11.01.2013 . Pertanto (sempre in accordo con il su citato documento ANVUR e con la su citata Nota Circolare Ministeriale), potranno aspirare a conseguire l'abilitazione anche candidati che non superino la soglia delle mediane, ma che abbiano valori prossimi a detta soglia e che ottengano una



valutazione estremamente positiva rispetto agli altri criteri e parametri o che presentino un profilo particolarmente eccezionale che dimostri una inconfutabile eccellenza.

j) Ulteriori titoli, indicatori, parametri e criteri individuati dalla Commissione

1. Alla luce di quanto sopra detto la Commissione individua valori delle mediane che sono nel range del 10% inferiore alle soglie previste dall'ANVUR (10% approssimato all'intero superiore, in quanto ragionevole margine di errore statistico) come di seguito indicato:

	N° articoli normalizzati	N° citazioni normalizzate	Indice H-C
Valori indicati dall'ANVUR	22	33.41	10
Valori indicati dalla Commissione*	19	29**	9

* prossimi alla soglia, e cioè - 10% approx all'intero superiore: -3;-4;-1.

** (approx all'intero inferiore)

2. Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche di quei candidati che non superino la soglia di almeno 2 mediane su 3 così come definite dall'ANVUR, ma che raggiungano i valori di almeno 2 mediane su 3, così come individuati dalla Commissione al precedente punto 1, saranno utilizzati i seguenti ulteriori criteri, parametri e indicatori:

a) nei lavori in collaborazione la posizione del candidato nella lista degli autori dovrà essere quella di primo autore ovvero ultimo autore o 'corresponding author' per almeno la metà dei lavori presentati per la valutazione, di cui all'allegato E del Regolamento n. 76 del 07.06.2012;

b) per la collocazione editoriale dei prodotti scientifici, ove applicabile, il valore di impact factor medio, relativamente a quella metà dei lavori in cui il candidato figura come primo autore ovvero come ultimo autore o 'corresponding author' (vedi il precedente punto 2a), dovrà essere, orientativamente, di almeno 3;

c) verranno inoltre considerati (per questi stessi candidati di cui al precedente punto 2), ai fini della valutazione:

1. la reputazione scientifica dei candidati, sulla base di inviti come relatore a congressi nazionali e internazionali e/o inviti a tenere seminari presso Istituti Scientifici;

2. la dimostrata capacità dei candidati nell'ottenere finanziamenti di ricerca da parte di enti nazionali e/o internazionali;

3. l'individuazione di consolidati temi di ricerca nei quali sia preminente l'attività del candidato;

4. l'organizzazione e gestione della didattica pre- e post-laurea e la guida di personale laureato nello sviluppo di progetti di ricerca.

Tutto quanto su indicato per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e per la valutazione dei titoli (compresi quelli individuati dalla Commissione) verrà ponderato nella sua globalità, seguendo quindi logiche anche compensative, e non considerato singolarmente.



PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA, INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo PIERANTONI, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA**, bandita con D.D. n.222 del 20/07/2012, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 16 aprile 2013.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Napoli, 16 aprile 2013

Firma



PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA, INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Parmigiani, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA**, bandita con D.D. n.222 del 20/07/2012, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 16 aprile 2013.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Luogo, data

Parma, 16/04/2013

Firma



PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA, INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Guido Tarone, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA**, bandita con D.D. n.222 del 20/07/2012, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 16 aprile 2013.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Torino, 16 Aprile 2013

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Guido Tarone". The signature is written in a cursive style with a large initial 'G' and 'T'.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. PATRICK SORGELOOJ componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **05/F1 - BIOLOGIA APPLICATA**, bandita con D.D. n.222 del 20/07/2012, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 16 aprile 2013.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

Luogo, data

Firma

Phygelon
April 16, 2013

