

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/H1 INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 13 Marzo 2013 alle ore 10 si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di prima e seconda fascia – Settore concorsuale 06/H1 , nominata con D.D. n.821 del 27/12/2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, nelle persone di:

- 1 TODROS Tullia, Università degli studi di TORINO
- 2 FRANCHI Massimo Piergiuseppe, Università degli studi di VERONA
- 3 VENTUROLI Stefano, Università degli studi di BOLOGNA
- 4 MARTINELLI Pasquale, Università degli studi di NAPOLI
- 5 CHERVENAK Frank Cornell, University (USA) – *(collegato per via telematica)*

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, eccettuato il Prof. Frank Chervenak collegato telematicamente, eleggono Presidente il Prof. Massimo Franchi e Segretario il Prof. Pasquale Martinelli .

Ogni componente della Commissione dichiara che non vi è con gli altri membri della Commissione stessa l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

La Commissione prende visione dell'art. 16 della legge 240/2010, del **D.P.R. n.222 del 14.09.2011** "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della L.240/2010", del **D.M. n.76 del 07.06.2012** "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli artt.4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n. 222/2011", del **D.D. n.222 del 20/07/2012** relativo alla "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia", della **Delibera dell'ANVUR n.50** relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale" e della **Delibera dell'ANVUR n.64** del 13.08.2012, modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n.7 del 27.08.2012, con cui sono stati stabiliti i valori delle mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale, della circolare ministeriale n. 754 del 11/1/2013 relativa ad " Aspetti applicativi della nuova disciplina per il conseguimento dell' abilitazione scientifica nazionale introdotta dalla legge 240 del 30/12/2010"

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena RACCA.



La Commissione, ai sensi del DD 222/2012, art. 4 – comma 1 - definisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia:

- 1) Le riunioni saranno convocate dal Presidente della Commissione, previa intesa con i componenti della Commissione stessa, con comunicazione al Responsabile del procedimento;
- 2) Le riunioni della commissione potranno svolgersi anche mediante strumenti telematici di lavoro collegiale, o in forma mista, come previsto dall' art. 4 comma 7 del D.D. n. 222 del 20/7/2012;
- 3) La Commissione utilizzerà la piattaforma telematica messa a disposizione dal Ministero e contenente le domande dei candidati, l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni e la relativa documentazione, secondo quanto stabilito dall' art. 4 del D.D. n. 222 del 20/7/2012;
- 4) La Commissione esaminerà prima i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di I^a fascia, e quindi i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di II^a fascia.

La Commissione, ai sensi del succitato Regolamento n.76 del 07.06.2012, predetermina quindi i criteri per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione e li allega al presente verbale quale parte integrante (allegato 1)

La Commissione accederà quindi per via telematica, tramite codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari, alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione.

La consultazione delle pubblicazioni soggette a copyright avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto d'autore.

La Commissione, nello svolgimento dei lavori, potrà acquisire pareri scritti pro-veritate da parte di esperti revisori, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettera i), della L.240/2010. Tale facoltà sarà esercitata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione.

L'eventuale dissenso dal parere pro-veritate dovrà essere adeguatamente motivato.

I suddetti pareri sono pubblici ed allegati agli atti della procedura.

Ogni membro della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione attribuirà l'abilitazione scientifica con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt. 3,4,5,6 e 7 del D.M. n. 76 del 7/6/2012 e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca svolte, riassunte in una valutazione complessiva. I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, gli eventuali pareri "pro veritate" degli esperti revisori e le eventuali espressioni di dissenso da essi, nonché la relazione riassuntiva dei lavori svolti costituiranno parte integrante dei verbali.

La Commissione attribuirà ai candidati l'abilitazione scientifica deliberando a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

La Commissione non ha ancora deciso la data della prossima riunione.

Il presente verbale viene trasmesso al Responsabile del procedimento.
La seduta termina alle ore 16:45.



Il presente verbale viene redatto, in duplice copia, letto e sottoscritto dai Commissari presenti e condiviso e approvato con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica da parte del Prof. Frank CHERVENAK.

Pavia, 13/03/2013

LA COMMISSIONE:

Massimo Piergiuseppe FRANCHI, Presidente

Pasquale MARTINELLI, Segretario

Tullia TODROS, componente

Stefano VENTUROLI, componente

Frank CHERVENAK, componente (*collegato per via telematica*)

Settore concorsuale: 06/H1

Chiusura: 13/03/2013, 16:43

Criteria I Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)



Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- In relazione al criterio b) si precisa che l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione sarà valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori. Pertanto, la Commissione terrà conto, per la valutazione, se il candidato compare come primo o secondo autore o corresponding author, posizioni ritenute indicative di un contributo scientifico rilevante nella conduzione della ricerca e nella stesura dei risultati, od ultimo autore, in quanto indicativo del ruolo preminente di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.
- A proposito del parametro a) si precisa che: per quanto riguarda il tipo di pubblicazioni, la Commissione terrà conto solo degli articoli pubblicati in extenso su riviste che adottano la peer review, perchè indicative della raggiunta maturità scientifica del candidato; saranno invece considerati irrilevanti, in quanto non espressive del necessario rigore metodologico della ricerca scientifica del candidato: a) abstract e atti di congressi (Proceedings), anche se pubblicati su riviste con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste); b) libri o capitoli di libri in cui il candidato appare come Editor-Curatore/ Traduttore; c) prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi Laurea o di Specializzazione o prodotti editi in proprio; d) "Erratum", "Obituary", recensioni di libri o articoli ove il candidato non risulti come Autore del manoscritto, ma citato solo nei ringraziamenti o come partecipante allo studio o sperimentatore anche se la sua partecipazione è attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori.

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012):

- **Presidenza o appartenenza al Board di Società Scientifiche Internazionali in quanto è espressione di proposizione organizzativa o direzionale in ambito scientifico.**



Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- In relazione al parametro a) si precisa che: La Commissione ritiene che il superamento della mediana in almeno due dei tre indicatori bibliometrici di cui all'Allegato A comma 2 lettere a,b,c del Regolamento, debba essere un parametro vincolante, in quanto qualificante ai fini della valutazione della maturità scientifica.
- Per quanto riguarda i parametri c) e d) si precisa che: il "riconosciuto prestigio" si ritiene qualificante e come tale da valorizzare solo se è evidente un riconoscimento anche a livello internazionale.
- Per quanto riguarda il parametro e) relativo all'attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca, esteri e internazionali per essere considerata scientificamente rilevante, la fellowship deve essere testimoniata da pubblicazioni del gruppo di ricerca ospitante in cui il candidato sia coinvolto.
- Per quanto riguarda il punto h) la Commissione ritiene di valutare positivamente solo i premi e i riconoscimenti attribuiti da Società Scientifiche Internazionali, in quanto più espressivi di una posizione riconosciuta nel panorama internazionale.

Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

- La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt.3,4,5,6 e 7 del D.M. n.76 del 2012, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte. In particolare, la Commissione ritiene che, a testimonianza della raggiunta piena maturità scientifica del candidato, condizioni necessarie per il conseguimento dell'abilitazione siano: 1) il superamento della mediana per almeno 2 dei 3 indicatori bibliometrici di cui all'art.6 all. A comma 2, lett. a,b,c del Regolamento attuativo DM n.76 del 2012; 2) un giudizio di merito favorevole riguardo le pubblicazioni scientifiche presentate, valutate sulla base di tutti e quattro i criteri elencati dall'art.4 comma 2 specificati come a,b,c,d, con le integrazioni riportate nel presente verbale in accordo con l'art.3 comma 3, art.6 comma 5 del DM n.76 del 2012; 3) un giudizio di merito favorevole, scaturito dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, dei parametri e dei titoli tenendo conto di quanto riportato in questo verbale in accordo con l'art.3 comma 3, art.4 comma 1,3 e 4 e art.6 comma 5 del DM n.76 del 2012.

Criteri II Fascia

Criteri generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:



La valutazione è finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
- Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- In relazione al criterio b) si precisa che l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione sarà valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori. Pertanto, la Commissione terrà conto, per la valutazione, se il candidato compare come primo o secondo autore o corresponding author, posizioni ritenute indicative di un contributo scientifico rilevante nella conduzione della ricerca e nella stesura dei risultati, od ultimo autore, in quanto indicativo del ruolo preminente di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.
- A proposito del parametro a) si precisa che: per quanto riguarda il tipo di pubblicazioni, la Commissione terrà conto solo degli articoli pubblicati in extenso su riviste che adottano la peer review, perchè indicative della raggiunta maturità scientifica del candidato; saranno invece considerati irrilevanti, in quanto non espressive del necessario rigore metodologico della ricerca scientifica del candidato: a) abstract e atti di congressi (Proceedings), anche se pubblicati su riviste



con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste); b) libri o capitoli di libri in cui il candidato appare come Editor-Curatore/ Traduttore; c) prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi Laurea o di Specializzazione o prodotti editi in proprio; d) "Erratum", "Obituary", recensioni di libri o articoli ove il candidato non risulti come Autore del manoscritto, ma citato solo nei ringraziamenti o come partecipante allo studio o sperimentatore anche se la sua partecipazione è attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori.

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

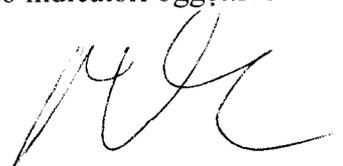
- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti
- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012):

- La partecipazione a Consigli Direttivi di Società Scientifiche Nazionali e/o Internazionali, in quanto espressioni della capacità organizzativa e scientifica del candidato.

- Analogamente a quanto introdotto come criterio aggiuntivo all'Art 4 comma 1 DM 7 giugno 2012 N 76 per la prima fascia, verrà valorizzata l'esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca, in quanto indicativa della capacità scientifica applicata all'attività universitaria quotidiana.

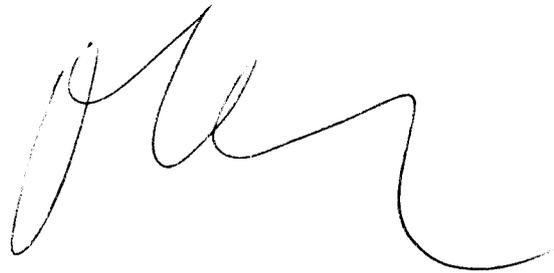
Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- In relazione al parametro a) si precisa che: La Commissione ritiene che il superamento della mediana in almeno due dei tre indicatori bibliometrici di cui all'Allegato A comma 2 lettere a,b,c del Regolamento, debba essere un parametro vincolante, in quanto qualificante ai fini della valutazione della maturità scientifica.
- Per quanto riguarda il parametro e) relativo all'attribuzione di incarichi di ricerca (fellowship) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca, esteri e internazionali per essere considerata scientificamente rilevante, la fellowship deve essere testimoniata da pubblicazioni del gruppo di ricerca ospitante in cui il candidato sia coinvolto.
- Per quanto riguarda il parametro f) si ritiene di integrare questo parametro limitando la valutazione ai premi attribuiti da Società Scientifiche Nazionali o Internazionali, in quanto indicatori oggettive di raggiungimento rilievo scientifico in campo nazionale ed internazionale.



Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

• La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt.3,4,5, 6 e 7 del D.M. n.76 del 2012, e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte. In particolare, la Commissione ritiene che, a testimonianza della raggiunta maturità scientifica del candidato, condizioni necessarie per il conseguimento dell'abilitazione siano: 1) il superamento della mediana per almeno 2 dei 3 indicatori bibliometrici di cui all'art.6 all. A comma 2, lett. a,b,c del Regolamento attuativo DM n. 76 del 2012; 2) un giudizio di merito favorevole riguardo le pubblicazioni scientifiche presentate, valutate sulla base di tutti e quattro i criteri elencati dall'art.5 comma 2 specificati come a,b,c,d, con le integrazioni riportate nel presente verbale in accordo con l'art.3 comma 3, art.6 comma 5 del DM n.76 del 2012; 3) un giudizio di merito favorevole, scaturito dalla valutazione dei criteri aggiuntivi, dei parametri e dei titoli tenendo conto di quanto riportato in questo verbale in accordo con l'art.3 comma 3,art.5 comma 1,3 e 4 e art.6 comma 5 del DM n. 76 del 2012.



A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.



Handwritten marks on the right side of the page, including a checkmark-like symbol at the top and a vertical line with a small horizontal tick at the bottom.

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/H1 - GINECOLOGIA E OSTETRICIA - INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Frank Cornell CHERVENAK, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale 06/H1 - Ginecologia e Ostetricia - bandita con D.D. n.222 del 20/07/2012, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 13 Marzo 2013.

Dichiara inoltre di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale.

New York, 13/3/2013

Firma



