

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/A2 INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 7 marzo 2013 alle ore 11.00 si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di prima e seconda fascia – Settore concorsuale 05/A2 - nominata con D.D. n.566 del 29 novembre 2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, nelle persone di:

Prof. Laura De Gara
Prof. Pierdomenico Perata
Prof. Schubert Andrea
Prof. Felice Cervone
Prof. Nicholas Battey

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Felice Cervone e del Segretario, nella persona del Prof. Andrea Schubert.

Ogni componente della Commissione dichiara che non vi è con gli altri membri della Commissione stessa incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

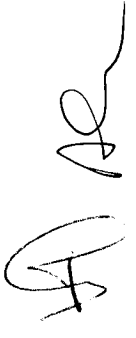
La Commissione prende visione dell'art. 16 della legge 240/2010, del **D.P.R. n.222 del 14.09.2011** "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della L.240/2010", del **D.M. n.76 del 07.06.2012** "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli artt.4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n. 222/2011", del **D.D. n.222 del 20/07/2012** relativo alla "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia", della **Delibera dell'ANVUR n.50** relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale" e della **Delibera dell'ANVUR n.64** del 13.08.2012, modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n.7 del 27.08.2012, con cui sono stati stabiliti i valori delle mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale, della circolare ministeriale n. 754 del 11/1/2013 relativa ad "Aspetti applicativi della nuova disciplina per il conseguimento dell' abilitazione scientifica nazionale introdotta dalla legge 240 del 30/12/2010.

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la Sig. Elena RACCA.

La Commissione, ai sensi del DD 222/2012, art. 4 – comma 1 - definisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia:



N. 1172



- 1) le riunioni saranno convocate dal Presidente della Commissione, previa intesa con i componenti della Commissione stessa, con comunicazione al Responsabile del procedimento;
- 2) le riunioni della Commissione potranno svolgersi anche mediante strumenti telematici di lavoro collegiale, o in forma mista, come previsto dall' art. 4 comma 7 del D.D. n. 222 del 20/7/2012;
- 3) la Commissione utilizzerà la piattaforma telematica messa a disposizione dal Ministero e contenente le domande dei candidati, l'elenco dei titoli e delle pubblicazioni e la relativa documentazione, secondo quanto stabilito dall' art. 4 del D.D. n. 222 del 20/7/2012;
- 4) la Commissione esaminerà prima i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di I[^] fascia, e quindi i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di II[^] fascia;
- 5) la Commissione, al fine di consentire al Prof. Nicholas Battey, membro OCSE, la piena partecipazione ai lavori, delibera di tenere ogni discussione in inglese. A tal fine ciascun membro dichiara la conoscenza della lingua inglese sia parlata che scritta;
- 6) la Commissione garantisce al Prof. Nicholas Battey la messa a disposizione di tutti gli strumenti necessari alla piena comprensione del testo da lui sottoscritto.

La Commissione, ai sensi del succitato Regolamento n.76 del 07.06.2012, predetermina quindi i criteri per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella presente procedura di abilitazione e li allega al presente verbale quale parte integrante (allegato 1)

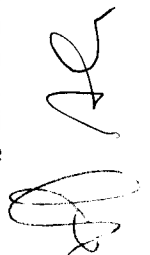
La Commissione accederà quindi per via telematica, tramite codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari, alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione.

La consultazione delle pubblicazioni soggette a copyright avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto d'autore.

La Commissione, nello svolgimento dei lavori, potrà acquisire pareri scritti pro-veritate da parte di esperti revisori, ai sensi dell'art.16, comma 3, lettera i), della L.240/2010. Tale facoltà sarà esercitata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione. L'eventuale dissenso dal parere pro-veritate dovrà essere adeguatamente motivato. I suddetti pareri sono pubblici ed allegati agli atti della procedura.

Ogni membro della Commissione si impegna, una volta presa visione dell'elenco dei candidati, a dichiarare di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione attribuirà l'abilitazione scientifica con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt. 3,4,5,6 e 7 del D.M. n. 76 del 7/6/2012 e fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate alla data di presentazione delle domande, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca svolte, riassunte in una valutazione complessiva. I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, gli eventuali pareri "pro veritate" degli esperti revisori e le eventuali espressioni di dissenso da essi, nonché la relazione riassuntiva dei lavori svolti costituiranno parte integrante dei verbali.


NVS

La Commissione attribuirà ai candidati l'abilitazione scientifica deliberando a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

La Commissione decide di riunirsi in data da definirsi per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato.

Il presente verbale viene trasmesso al Responsabile del procedimento.
La seduta termina alle ore 19.00.

Il presente verbale viene redatto, in duplice copia, letto e sottoscritto.

Pavia, 7 marzo 2013

LA COMMISSIONE:

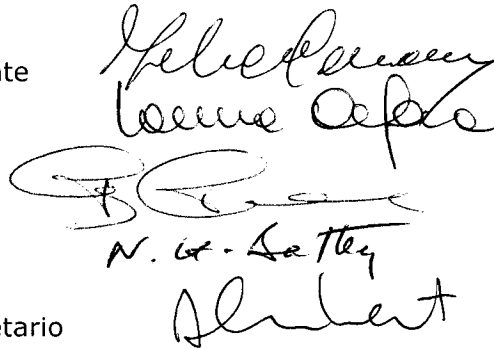
Prof. Felice CERVONE, Presidente

Prof. Prof. Laura DE GARA

Prof. Pierdomenico PERATA

Prof. Nicholas BATTEY

Prof. Andrea SCHUBERT, Segretario



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically to the right of the printed names. From top to bottom, they correspond to Felice Cervone, Laura De Gara, Pierdomenico Perata, Nicholas Battey, and Andrea Schubert. The signatures are cursive and somewhat stylized.

Settore concorsuale: 05/A2

Chiusura: 07/03/2013, 18:34

Criteria I Fascia

Criteria generali riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli:

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Pubblicazioni scientifiche allegate:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parametri:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni solari e consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)



N. 08



Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale
- g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- La Commissione, in merito ai valori delle mediane degli indicatori bibliometrici (allegato A DM 76/2012) indicati da ANVUR attraverso la piattaforma informatica messa a disposizione, ribadisce che il superamento di almeno due delle tre mediane è condizione necessaria, anche se non sufficiente, per il conseguimento dell'abilitazione.

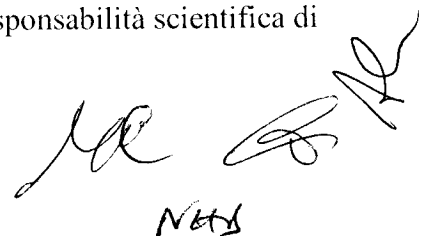
Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l), DM 76/2012);

Motivazione: La Commissione ritiene i parametri e i criteri sopra menzionati ampiamente sufficienti per poter effettuare la valutazione dei candidati

Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

- La Commissione valuterà positivamente un corretto equilibrio tra pubblicazioni che riportino risultati sperimentali originali e pubblicazioni di rassegna bibliografica (review) premiando la predominanza delle prime. La Commissione ritiene che, tra i vari criteri e parametri, rivestano un ruolo più importante quelli legati alle pubblicazioni scientifiche e alla responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali.



MA
NHS

Criteria II Fascia

Criteria general regarding the evaluation of scientific publications and other titles:

La valutazione è finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI (cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12):

- Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
- Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Possibilità, motivando, di prevedere eventuali criteri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- Esperienza maturata come supervisore di dottorati di ricerca

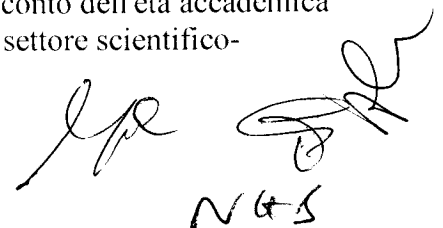
Scientific publications attached:

Criteria:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Parameters:

- a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni solari e consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio)
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)



NGS

Titoli (diversi dalle pubblicazioni):

Parametri:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012
- b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati
- d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione
- e) partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica
- g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Possibilità, motivando, di discostarsi dai predetti criteri/parametri, inclusa la previsione di eventuali criteri/parametri diversi e/o integrativi (art. 3, comma 3, e art. 6, comma 5, DM 76/2012)

- La Commissione, in merito ai valori delle mediane degli indicatori bibliometrici (allegato A DM 76/2012) indicati da ANVUR attraverso la piattaforma informatica messa a disposizione, ribadisce che il superamento di almeno due delle tre mediane è condizione necessaria, anche se non sufficiente, per il conseguimento dell'abilitazione.

Criteri/parametri che la commissione ha deciso di non utilizzare:

- h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h), DM 76/2012);

Motivazione: La Commissione ritiene i parametri e i criteri sopra menzionati ampiamente sufficienti per poter effettuare la valutazione dei candidati

Tipo di pubblicazioni e ponderazione criteri e parametri (art 3, comma 3, DM 76/2012)

- La Commissione valuterà positivamente un corretto equilibrio tra pubblicazioni che riportino risultati sperimentali originali e pubblicazioni di rassegna bibliografica (review) premiando la predominanza delle prime. La Commissione ritiene che, tra i vari criteri e parametri, rivestano un ruolo più importante quelli legati alle pubblicazioni scientifiche.


NKA