



Servizio Carriere e concorsi del personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 – Progettazione architettonica e SSD ICAR/14 – Composizione architettonica e urbana

Titolo: VII/1
Fascicolo: 198.7/2022

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTA la Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i. con cui è stato emanato il Regolamento d'Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 155533 rep. n. 2294/2022 del 7 ottobre 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – IV serie speciale – n. 84 del 21 ottobre 2022, con il quale è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 – Progettazione architettonica e SSD ICAR/14 – Composizione architettonica e urbana;

VISTO il D.R. prot. n. 21604 rep. n. 369/2023 del 13 febbraio 2023, con il quale sono stati approvati gli atti della procedura in oggetto, predisposti dalla Commissione nominata con D.R. prot. n. 195298 rep. n. 2847/2022 del 6 dicembre 2022;

VISTO il ricorso n.r.g. 890/2023 proposto innanzi al T.A.R. Lombardia dal dott. Andrea Bulleri contro Università degli Studi di Pavia e Ministero dell'Università e della Ricerca, nei confronti della dott.ssa Nadia Bertolino, del dott. Luca Barontini e della dott.ssa Claudia Sansò concernente l'annullamento degli atti di nomina della Commissione giudicatrice, degli atti della Commissione giudicatrice, del decreto rettorale di approvazione degli atti, di ogni altro atto presupposto, collegato o altrimenti connesso e/o consequenziale;

PRESO ATTO della sentenza n. 2545/2023 del 31 ottobre 2023 del T.A.R. Lombardia (Sezione Quinta), la quale, accogliendo parzialmente il ricorso proposto, ha annullato il provvedimento impugnato ai fini della riedizione, da parte della Commissione concorsuale in diversa composizione, della valutazione preliminare e finale dei candidati, nel rispetto dei parametri e sotto-parametri analitici fissati nel verbale n. 1 del 16 dicembre 2022;

VISTO il D.R. prot. n. 223386 rep. n. 2944/2023 del 18 dicembre 2023, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 18 dicembre 2023, con cui è stata nominata la nuova Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

VISTO il D.R. prot. n. 63510 rep. n. 868/2024 del 12 aprile 2024 con il quale è stato prorogato il termine dei lavori della Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

VISTO il D.M. 2 maggio 2024, n. 639, recante la determinazione dei gruppi scientifico-disciplinari e delle relative declaratorie, nonché la razionalizzazione e l'aggiornamento dei settori scientifico-disciplinari e la riconduzione di questi ultimi ai gruppi scientifico-disciplinari, ai sensi dell'art. 15 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240;

CONSIDERATA la corrispondenza tra i gruppi scientifico-disciplinari, determinati dal D.M. 639/2024, e i macrosettori e i settori scientifico-disciplinari di cui al D.M. 30 ottobre 2015, n. 855, come determinate nell'allegato B;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione

DECRETA

Art. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 – Progettazione architettonica e SSD ICAR/14 – Composizione architettonica e urbana presso il Dipartimento di Ingegneria civile e architettura.

È dichiarata idonea la candidata:

1) dott.ssa Nadia Bertolino

Art. 2 – È approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) dott.ssa Claudia Sansò

3) dott. Luca Barontini

4) dott. Andrea Bulleri

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso e avrà durata di 6 mesi a decorrere dalla data di approvazione degli atti.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE

Francesco SVELTO

(documento firmato digitalmente)

EV/PM/SG/ar

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 08/D1 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E ARCHITETTURA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 155533 REP. N. 2294/2022 DEL 7 OTTOBRE 2022 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. IV SERIE SPECIALE N. 84 DEL 21 OTTOBRE 2022

RELAZIONE FINALE

Il giorno 6 maggio alle ore 16,30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Sebastiano D'Urso
Prof. Carlos Garcia Vazquez
Prof.ssa Rosa Maria Tornatora

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 5 riunioni iniziando i lavori il 26 gennaio 2024 e concludendoli il 6 maggio 2024.

Nella prima riunione del 26 gennaio 2024 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Sebastiano D'Urso e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Rosa Marina Tornatora.

La Commissione ha preso visione del Verbale 1 del 16 dicembre 2022 contenente i criteri precedentemente stabiliti che, come indicato nella sentenza n. 2545/2023 del 31 ottobre 2023 del T.A.R. Lombardia (Sezione Quinta), ha dovuto applicare.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione, effettuato l'accesso alla piattaforma informatica PICA, ha preso visione dell'elenco dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce pervenute, ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 8 e precisamente:

- 1) Barontini Luca
- 2) Bertolino Nadia
- 3) Bulleri Andrea
- 4) Falsetti Marco
- 5) Mozzato Alioscia
- 6) Rossi Ugo
- 7) Sansò Claudia
- 8) Zanotto Francesca

Nelle sedute del 16 febbraio e del 22 febbraio 2024, la Commissione ha preso visione della documentazione presentata e, terminata la fase di nucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale

3 – Giudizi analitici) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in misura pari al 10 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio:

- 1) Barontini Luca
- 2) Bertolino Nadia
- 3) Bulleri Andrea
- 4) Falsetti Marco
- 5) Sansò Claudia
- 6) Zanotto Francesca

La Commissione ha preso visione della rinuncia pervenuta da parte della dott.ssa Zanotto.

Nella seduta del 6 maggio 2024 la Commissione, collegata telematicamente attraverso la Piattaforma "Zoom", ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Risulta assente il dott. Marco Falsetti che così rinuncia a partecipare alla selezione.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione del documento di identità:

- 1) Barontini Luca
- 2) Bertolino Nadia
- 3) Bulleri Andrea
- 4) Sansò Claudia

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico inverso per la richiesta di anticipazione della dott.ssa Sansò e il consenso degli altri candidati.

- 1) Sansò Claudia
- 2) Bulleri Andrea
- 3) Bertolino Nadia
- 4) Barontini Luca

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 4)

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua la candidata Dott.ssa **Bertolino Nadia**, con punti 53,88, idonea alla procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 08/D1 – Progettazione Architettonica - SSD ICAR/14 – Composizione Architettonica e Urbana - Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura indetta con D.R. prot. n. 155533 rep. n. 2944/2022 del 7 ottobre 2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n IV Serie Speciale n. 84 del 21 ottobre 2022, formulando la seguente motivazione:

"La candidata presenta una ricca attività didattica in ambito universitario sia a livello nazionale che internazionale. Ricercatrice attenta e impegnata su temi di grande attualità della disciplina. Partecipa a numerosi progetti di ricerca anche in qualità di principal investigator e coordinatrice, ottenendo importanti riconoscimenti. I suoi interessi di ricerca sono condotti anche attraverso l'impegno didattico e la partecipazione, in qualità di coordinatrice o di visiting, a numerosi workshop, summer school e corsi intensivi. I risultati della ricerca sono testimoniati da pubblicazioni di grande impatto nazionale e internazionale, così come dalla partecipazione a prestigiose conferenze. Dal colloquio si evince la maturità scientifica della candidata, espressa

con consapevolezza, proprietà di linguaggio e rigore metodologico. Il suo profilo corrisponde pienamente ai requisiti della presente procedura.”

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito, eventualmente composta da non più di tre nominativi, sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott.ssa Sansò Claudia punti 51

3°) Dott. Barontini Luca punti 48

4°) Dott. Bulleri Andrea punti 45,50

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 17,30

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Prof. Sebastiano D'Urso e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione ed inviato, insieme agli altri verbali e relativi allegati, in plico chiuso e sigillato con l'apposizione della firma sui lembi di chiusura al Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale – UOC Carriere e concorsi personale docente – Via Mentana 4 – 27100 PAVIA.

6 maggio 2024

LA COMMISSIONE

Prof. Sebastiano D'Urso

Prof. Carlos Garcia Vazquez

Prof. Rosa Marina Tornatora

Originale firmato conservato agli atti

La sottoscritta **Rosa Marina Tornatora** componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 – Progettazione architettonica - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 – Composizione architettonica e urbana - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla quinta riunione della Commissione tenutasi il 6 maggio 2024 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

6 maggio 2024

(Rosa Marina Tornatora)

Originale firmato conservato agli atti

Il sottoscritto Carlos Garcia Vazquez componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 – Progettazione architettonica - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 – Composizione architettonica e urbana - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla quinta riunione della Commissione tenutasi il 6 maggio 2024 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

6 maggio 2024

(Carlos Garcia Vazquez)

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 - PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 - COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E ARCHITETTURA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 155533 REP. N. 2294/2022 DEL 7 OTTOBRE 2022 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. IV SERIE SPECIALE N. 84 DEL 21 OTTOBRE 2022

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei candidati)**

Candidato: LUCA BARONTINI

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia con attribuzione di insegnamenti (o moduli di insegnamenti) col ruolo di professore a contratto all'Università degli Studi di Firenze per gli anni accademici 2009-2010, 2010-11, 2015-16, 2016-17, 2017-18, 2018-19, 2019-20, 2021-22, 2022-2023. L'attività didattica a livello universitario supera le cinque annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

Il candidato dichiara, rispetto alla documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, la partecipazione al Master di II livello "Architettura sostenibile nelle città mediterranee (porti e lungomari)", promosso dalla Facoltà di Architettura dell'Università di Firenze, Dipartimento di Urbanistica, nel 2002-2003. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di una annualità.

c) realizzazione di attività progettuale.

Il candidato presenta 9 titoli riferiti ad attività progettuale, tra il 2006 e il 2020. Tra questi, si citano la collaborazione al progetto per la nuova biblioteca a Firenze (2006) e la collaborazione alla progettazione di uno ski resort con Archea associati (2020). Si ritiene che la consistenza dell'attività progettuale copra nel suo complesso un periodo superiore alle due annualità di attività.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

Il candidato dichiara di collaborare a diversi gruppi di ricerca, anche in forma di corresponsabile, tra cui si citano: collaboratore del gruppo di ricerca "Torre Fiat a Marina di Massa" (2015-2016); corresponsabile scientifico per la convenzione tra Comune di Pontassieve e Dipartimento di Architettura - DIDA, Università degli Studi di Firenze; Corresponsabile scientifico per la convenzione tra Comune di Carrara e Dipartimento di Architettura - DIDA, Università degli Studi di Firenze (2016-2017); Collaboratore del gruppo di ricerca tra Ente Funivia Malcesine Monte Baldo e Dipartimento di Architettura - DIDA, Università degli studi di Firenze, per la ricerca avente come oggetto lo "Sviluppo architettonico ambientale del sistema di servizi ed infrastrutture del comprensorio paesaggistico Malcesine - Monte Baldo" (dal 2016 alla presentazione della documentazione). In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione

a gruppi di ricerca svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello molto buono.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Il candidato presenta titoli relativi a convegni e congressi (dal 2003) sia nazionali che internazionali. Tra questi, si segnala la partecipazione alla 4 Biennale di Architettura di Pisa e al Padiglione Italia della Biennale di Venezia (2021). In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello molto buono.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Il candidato presenta titoli relativamente a premi di progettazione. In particolare: vincitore di un concorso per edifici residenziali nel 2004, e ancora primo classificato in un concorso per il restauro urbano a Livorno (2022), insieme ad altri riconoscimenti. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dal candidato si giudica, nel complesso, un livello buono.

Il candidato presenta un'intensa e continuativa attività didattica in ambito universitario svolta prima come cultore della materia nell'ambito di insegnamenti del SSD Icar/14 e poi con numerosi incarichi di docenza a contratto. Il candidato collabora alla ricerca di progetti, molti dei quali finanziati da convenzioni su temi interdisciplinari. È molto attivo nella organizzazione di mostre, cicli di letture e di workshop all'interno dei quali partecipa con relazioni. È relatore a diversi convegni internazionali. Il candidato presenta un'attività progettuale con numerose partecipazioni a concorsi in collaborazione con diversi studi di progettazione. Il candidato ottiene riconoscimenti classificandosi al primo e secondo posto in numerosi concorsi di progettazione. Il giudizio complessivo sui titoli professionali del candidato è buono.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero

Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca XXI ciclo presso la Facoltà di Architettura di Firenze, sul tema "Alla ricerca della Città Ideale: Cento disegni di Savioli con frammenti sul tema di Protagonisti della ricerca contemporanea" (2005-2009).

Il giudizio complessivo sui titoli accademici del candidato è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta le seguenti pubblicazioni: tre articoli in rivista di classe A (1, 2, 8); due contributi in volume (7, 11); sette monografie (3, 4, 5, 6, 9, 10, 12).

Le 12 pubblicazioni presentate rientrano in una produzione scientifica complessiva, che contempla 77 prodotti realizzati tra il 2007 e il 2022, così organizzata: 12 articoli; 14 contributi in volumi di altri autori; 33 contributi in volumi dello stesso autore (14 monografie); 17 contributi in volumi a cura dell'autore (10 curatele); 1 monografia.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
3	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale
4	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale
5	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
6	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Molto buona è la sua collocazione editoriale.
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
9	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera discreta la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
10	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
11	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
12	La pubblicazione, a firma unica, si considera sufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera discreta la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale

Nelle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, il candidato affronta temi che spaziano dalle esperienze progettuali degli allievi degli insegnamenti di Disegno dell'architettura 1, di Progetto di interni e del Laboratorio di progettazione architettonica 1 alle opere di Adolfo Natalini, Francesco Tomassi e Leonardo Ricci o alle lezioni di Paolo Galli. "La città ideale" di Leonardo Savioli è il tema di una monografia e di una serie di interviste raccolte in un'altra monografia, così come è un lavoro monografico la trascrizione di una lezione di Bruno Sacchi sul Museo Marino Marini. I progetti dello studio di cui fa parte l'autore completano i temi delle pubblicazioni presentate.

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

Candidato: NADIA BERTOLINO

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

La candidata ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con attribuzione di insegnamenti (o moduli di insegnamenti) come professore a contratto presso la Northumbria University nelle annualità (anni accademici) 2020-21, 2021-22, 2022-23, e a Sheffield School of Architecture per le annualità 2014-15 e 2015-16. L'attività didattica a livello universitario è pari a cinque annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

La candidata presenta attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri: Assistant Professor in Architecture per il periodo 2020-2023 (3 anni) presso il Department of Architecture and Built Environment della Northumbria University; Senior Research Fellow per il periodo 2016-2018 (2 anni) presso il Department of Architecture and Built Environment della Northumbria University; Lecturer in Architectural Design presso The University of Sheffield, School of Architecture per il periodo 2014-2016 (2 anni); un assegno di ricerca dal titolo "Improvement and requalification of collective spaces in suburban and rural landscape: strategies for eco-sustainable communities" (ICAR 14) presso l'Università degli Studi di Pavia – Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura per il periodo 2012-2014 (2 anni); un contratto di ricerca post-doc dal titolo "Innovation in buildings sector: the case study of retrofitting as best practice of relationship between private sector and academic research" presso l'Università degli Studi di Pavia nel periodo 2013-2014 (1 anno); una borsa di ricerca dal titolo "Design guidelines for the renovation and development of urban and suburban underground architecture" (PRIN 2007) presso l'Università degli Studi di Pavia nel periodo 2008-2009 (1 anno). L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri supera le cinque annualità.

c) realizzazione di attività progettuale.

La candidata non presenta attività progettuale.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

La candidata dichiara di aver partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali tra cui: coordinamento del gruppo di ricerca "Designing spaces for the social infrastructure", nell'ambito del Research Excellence Development Fund nel 2022-23 presso la Northumbria University; coordinamento del gruppo di ricerca "Race and Space: a critical walk series", nell'ambito dell'Enhancement Projects Fund nel 2022-2023 presso la Northumbria University; corresponsabile della ricerca "HER-cities. Designing Gender Inclusive Cities that Work for All", nell'ambito del SEEDs Fund nel 2022 presso la Northumbria University; coordinamento del gruppo di ricerca "Beyond Participation: agency and entanglement", nell'ambito del Research Excellence Development Fund nel 2021 presso la Northumbria University; membro di 3 unità di ricerca PRIN tra il 2008 e il 2012. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello ottimo.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

La candidata partecipa come relatrice a 12 conferenze internazionali, 8 keynote speaker e 2 invited speaker tra il 2013 e il 2022 presso istituzioni e istituti universitari in Italia e all'estero. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello ottimo.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La candidata elenca alcuni premi e riconoscimenti tra cui il riconoscimento come "Model of collaborative pedagogy supported by international partners" in collaborazione con l'Università di Padova nel 2015 all'interno del PGT Innovation Toolkit by the Learning and Teaching Services at the University of Sheffield e il premio nell'ambito del concorso "Premio Bergamo Architettura 20120" per la III International PhD Summer School. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello ottimo.

La candidata presenta una ricca attività didattica in ambito universitario sia a livello nazionale che internazionale. La candidata presenta un profilo di ricercatrice curiosa e molto attiva sia in ambito nazionale che internazionale, mostrando particolare capacità di coniugare i temi della disciplina con le istanze più attuali della società contemporanea e partecipando a numerosi progetti di ricerca tra i quali anche diversi PRIN. Partecipa a numerosi workshop, summer schools e corsi intensivi in qualità di coordinatrice o di visiting. La candidata presenta la partecipazione a prestigiose conferenze nazionali e internazionali. La candidata ottiene importanti riconoscimenti soprattutto per l'attività di ricerca. Il giudizio complessivo sui titoli professionali della candidata è molto buono.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

La candidata ha svolto il dottorato di ricerca XXV ciclo presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università degli Studi di Pavia con una tesi dal titolo " L'architetto e la costruzione della città totale. Da garante della collettivizzazione estetica a promotore dell'utopia sociale".

Il giudizio complessivo sui titoli accademici della candidata è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

La candidata presenta le seguenti pubblicazioni: cinque articoli in rivista (2, 3, 5, 9, 10); tre contributi in volume (6, 8, 11); due monografie (1, 4); due contributi in atti di convegno (7, 12) di cui uno non valutabile (12) perché privo di codice identificativo.

Le 12 pubblicazioni presentate rientrano in una produzione scientifica complessiva, che contempla 18 prodotti realizzati tra il 2011 e il 2022, di cui: 2 monografie; 1 curatela; 10 contributi in volumi di altri; 5 articoli.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
---------------	---

1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
3	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Molto buona è la sua collocazione editoriale
4	La pubblicazione, a cinque firme, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
5	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
6	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
7	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
8	La pubblicazione, a tre firme, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
9	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
10	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
11	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Molto buona è la sua collocazione editoriale.
12	La pubblicazione, a tre firme, non si considera ai fini della valutazione perché manca di codice identificativo ISSN/ISBN

Nelle pubblicazioni analizzate per la procedura oggetto di valutazione, la candidata affronta temi che vanno dalla complessità della città, anche vista da una prospettiva filosofica come quella di Wittgenstein, alle ricerche sulle più attuali e innovative

pratiche sociali di riappropriazione e definizione degli spazi dell'abitare privati e collettivi. Lo spazio relazionale dell'infrastruttura sociale e l'analisi degli schemi dell'abitare modernista sono osservati nel contesto nazionale e internazionale attraverso casi paradigmatici come il caso milanese del collettivo Macao o l'esperienza di Edimburgo. Le avanguardie del XX secolo, dall'esperienza di Archigram, Archizoom, Superstudio e del Situazionismo, sono attualizzate per il loro valore strumentale per l'analisi e la progettazione.

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica della candidata è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica della candidata è buono.

Candidato: ANDREA BULLERI

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con attribuzione di insegnamenti (o moduli di insegnamenti) come professore a contratto presso l'Università di Pisa nelle annualità (anni accademici), 2009-10, 2010-11, 2014-15, 2015-16, 2016-17, e presso l'Università degli Studi di Firenze per le annualità 2006-2007, 2007-2008, 2008-09. L'attività didattica a livello universitario è superiore a cinque annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

Il candidato presenta attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri: un affidamento esclusivo per la ricerca "Near East. Lo sviluppo urbano dei centri albanesi dal 1912 al 1943" conferito dalla POLIS University (AL), per una durata di due anni; una borsa di ricerca semestrale sul tema "Facciate e contesto nel Moderno con particolare riferimento all'opera di Italo Gamberini" presso l'Università di Pisa; una borsa di ricerca semestrale sul tema "Interpretazioni e modelli compositivi della facciata nel Moderno con particolare riferimento alla figura di Italo Gamberini" presso l'Università di Pisa; un master universitario di secondo livello (60 crediti) in "Recupero e conservazione delle costruzioni storiche", per l'anno accademico 2001-2002, organizzato dall'Università di Roma "La Sapienza"; una borsa di studio dell'Accademia di San Luca - Roma nell'anno 2002, per viaggi di studio all'estero, con la ricerca intitolata "I castelli degli Eretici. Le fortificazioni degli Albigesi fra Linguadoca e Midy Pyrénées"; un corso di perfezionamento in "Storia della Progettazione Architettonica" nell'a.a. 2001-2002 (per 15 crediti), organizzato dall'Università degli Studi di Roma Tre. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri supera le cinque annualità.

c) realizzazione di attività progettuale.

Il candidato riporta realizzazione di attività progettuale (1 concorso di progettazione, e altri progetti per un totale di 15 titoli), che consta di diversi progetti tra cui: il concorso per il centro culturale a Olivadi (2009); il progetto per uno spazio polivalente (2018) a Pisa; il progetto per uno spazio mostre e il progetto per uno spazio didattico (2016) a Pisa. In periodi precedenti presenta altri progetti tra cui: "La casa delle ombre" (2009-2015); "Casa P" (2012-2015); "Doppio Livello" (2009-2015). Si ritiene che la consistenza dell'attività progettuale copra nel suo complesso un periodo superiore alle due annualità di attività.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

Il candidato dichiara di aver partecipato a gruppi di ricerca nazionali e internazionali tra cui: componente del gruppo di ricerca PRA 2018-2019 "Dall'idea di facciata al concetto di prospetto: il Novecento" presso l'Università di Pisa nel periodo settembre-ottobre 2018; componente del gruppo di ricerca "Costruire nel costruito" dal 2007/in corso; componente, tra il 2004 e il 2007, del "Laboratorio di ricerca sulle architetture contemporanee del secondo dopoguerra nella città di Pisa" dell'Università di Pisa; membro effettivo, tra il 2004 e il 2007, del "Laboratorio di ricerca sulle architetture fortificate in Toscana" dell'Università di Pisa; componente del gruppo di ricerca, tra il

2003 e il 2006, della ricerca scientifica "Atlante Castellano d'Italia" promossa dall'Istituto Italiano dei Castelli; componente del gruppo di ricerca, tra il 2001 e il 2002, della ricerca "Le architetture fortificate della Toscana nella costa e nell'Arcipelago del Mar Tirreno" promossa dal Dipartimento per le politiche territoriali e beni culturali della Regione Toscana. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello discreto.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Il candidato partecipa come relatore, tra il 2003 e il 2006, a 7 convegni e, tra il 2003 e il 2014, a 8 conferenze e presentazioni nazionali e internazionali. È invitato, in occasione di workshops e mostre, a tenere 5 lectures, tra il 2008 e il 2013. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello sufficiente.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Il candidato elenca partecipazione a diversi concorsi, premi e riconoscimenti classificandosi al massimo al secondo posto. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dal candidato si giudica, nel complesso, un livello sufficiente.

Il candidato presenta un'attività didattica in ambito universitario svolta con incarichi di docenza a contratto tra il 2006 e il 2017. Il candidato presenta un profilo di ricercatore costruito all'interno di gruppi e laboratori di ricerca di ateneo e con borse di ricerca. Il candidato presenta un'attività progettuale in ambito professionale con diversi progetti di case e la partecipazione a un concorso di progettazione per il quale si classifica al secondo posto. Il candidato partecipa a convegni e congressi nazionali e internazionali ed è invitato a tenere lecture e seminari. Il giudizio complessivo sui titoli professionali del candidato è buono.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca XVIII ciclo presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Firenze con una tesi dal titolo "La definizione dello spazio urbano nell'opera di Italo Gamberini. Progetti, rapporto col contesto storico-ambientale, impegno didattico e metodologico".

Il giudizio complessivo sui titoli accademici del candidato è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta le seguenti pubblicazioni: sei articoli in rivista (2, 3, 4, 5, 6, 7); due contributi in volume (9, 12); quattro monografie (1, 8, 10, 11).

Le 12 pubblicazioni presentate rientrano in una produzione scientifica complessiva, che contempla 68 prodotti realizzati tra il 2002 e il 2021, così organizzata: 5 monografie; 3 curatele; 11 saggi o capitoli in volumi; 49 articoli in rivista.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
1	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Sufficiente è la sua collocazione editoriale.
3	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
4	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
5	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
6	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
9	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Molto buona è la sua collocazione editoriale.
10	La pubblicazione, a doppia firma, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
11	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
12	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale

Nelle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, il candidato affronta temi che spaziano dalla ricerca di dottorato sulla figura di Italo Gamberini alle esperienze progettuali di un seminario internazionale di progettazione per la ricucitura del tessuto urbano di San Miniato. Il tema della rigenerazione urbana ricorre in diverse pubblicazioni rappresentando le esperienze albanesi (Tirana, Korça) e greche in particolare di Atene. L'architettura della Grecia moderna è analizzata attraverso alcune opere come l'ex birrificio Fix, oggi Museo nazionale di arte contemporanea, e l'evoluzione della facciata dello storico studio di Constantinos Doxiadis.

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

Candidato: MARCO FALSETTI

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia con attribuzione di insegnamenti (o moduli di insegnamenti) col ruolo di professore a contratto presso l'Università degli Studi di Roma "Sapienza" per due anni accademici 2016-2017 e 2020-2021. L'attività didattica a livello universitario è di due annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

Il candidato dichiara, rispetto alla documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, un assegno di ricerca presso L'Università di Roma "La Sapienza" di durata annuale (2018-2019): "Restart_Italia Small Size. Il territorio storico del Nera come costellazione di piccoli centri: complementarietà tra paesaggi naturali, culturali, produttivi". Il candidato dichiara anche un incarico di ricerca dal 10-12-2013 al 10-03-2014 per un'indagine sui processi formativi dei tessuti ed elaborazione grafica attraverso modelli e ridisegni della ricerca "Lettura e progetto dei tessuti urbani storici: processo formativo e ipotesi di trasformazione integrata delle aree di piazza della Moretta e Regina Coeli". L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di una annualità e mezzo.

c) realizzazione di attività progettuale.

Il candidato presenta 19 titoli riferiti ad attività progettuale svolta tra il 2012 e il 2020. In particolare, 18 sono concorsi nazionali e internazionali svolti in 17 mesi, fra questi il concorso internazionale "Palau Military Museum" (2018), premiato con una Menzione. Dal 20-07-2019 a tutt'oggi è coprogettista del Giardino di Palazzo Zupi in Fiumefreddo Bruzio. Si ritiene che la attività progettuale copra nel suo complesso un periodo superiore alle due annualità.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

Il candidato dichiara la partecipazione a gruppi di ricerca e ricerche, tra cui si citano: "L'opera dell'architetto Gaetano Rapisardi (1893-1988)", ricerca svolta congiuntamente con il Centro Studi Giorgio Muratore Osservatorio sull' Architettura (2018); "Progettazione per i tessuti storici. Metodi di analisi e indicatori di intervento", Progetto di Ricerca di Ateneo presso L'Università di Roma "La Sapienza" (2015); "La nozione di Fringe Belt nella città contemporanea, analisi e verifica", Progetto di Ricerca di Ateneo presso l'Università di Roma "La Sapienza" (2014). In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello discreto.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Il candidato presenta titoli relativi alla partecipazione come relatore in numerosi convegni e congressi sia nazionali che internazionali. In relazione all'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello ottimo.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Il candidato presenta titoli relativamente a premi di ricerca. In particolare: secondo classificato al Premio Nazionale di Divulgazione Scientifica 2021 Giancarlo Dosi, organizzato dall'Associazione Italiana del Libro. È anche stato finalista dello stesso premio negli anni 2017 e 2019. Documenta anche menzioni a concorsi di progettazione, e inviti a mostre. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dal candidato si giudica, nel complesso, un livello ottimo.

Il candidato presenta un'attività didattica in ambito universitario corta e discontinua svolta con incarichi di docenza per due annualità (2016-2017 e 2020-2021). Il candidato presenta un profilo di ricercatore continuo, costruito all'interno di gruppi e laboratori di ricerca di ateneo, molto attivo nella partecipazione in qualità di relatore a convegni, che esplora temi diversi con approcci non sempre riconducibili al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di valutazione. Il candidato presenta un'attività progettuale in ambito professionale partecipando a numerosi concorsi. Il candidato ottiene importanti riconoscimenti soprattutto per l'attività di ricerca. Il giudizio complessivo sui titoli professionali del candidato è buono.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca tra 2012-2016 presso l'Università di Roma "La Sapienza", Dipartimento DiAP, Dottorato DRACo, con una tesi dal titolo "Annodamenti. La specializzazione dei tessuti urbani nel processo formativo e nel progetto".

Il giudizio complessivo sui titoli accademici del candidato è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta le seguenti pubblicazioni: tre articoli in rivista di classe A (6, 7, 8); due articoli in rivista (9, 12); un contributo in volume (11); cinque monografie (1, 2, 3, 4, 5); un contributo in atti di congresso (10).

Il candidato dichiara una produzione scientifica estesa, di carattere diverso e diversificata nel tempo che contempla 97 prodotti, realizzati tra il 2010 e il 2022, così organizzati: 6 monografie; 1 curatela di atti di convegno; 4 curatele di numeri monografici di riviste; 13 saggi; 35 articoli; 22 atti di convegno; 8 progetti pubblicati; 8 opere grafiche pubblicate.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.

3	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
4	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
5	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
6	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
9	La pubblicazione, a firma unica, si considera discreta per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
10	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
11	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottimo è la sua collocazione editoriale
12	La pubblicazione, a firma unica, si considera insufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Insufficiente è la sua collocazione editoriale.

Le 12 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione concorsuale esplorano temi assai diversi fra di loro: morfologia urbana (il lavoro monografico dal titolo Annodamenti), operazioni progettuali (la monografia, Mare Crisium), analisi del paesaggio (la monografia, Paesaggi oltre il paesaggio), storia dell'architettura (Louis I. Kahn, Kenzo Tange, etc.) e urbanistica (Nowa Huta, Hsinking, etc.).

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

Candidato: ALIOSCIA MOZZATO

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia e in Svizzera con attribuzione di insegnamenti (o moduli di insegnamenti) col ruolo di professore a contratto: presso l'Università degli Studi di Bologna per due anni accademici 2021-2022 e 2022-2023; presso il Politecnico di Milano per due anni accademici 2019-2020 e 2018-2019; presso l'Ecole d'Architecture d'Intérieur & Architecture et Design per un anno accademico 2018-2019. L'attività didattica a livello universitario è di quattro annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

Il candidato dichiara, rispetto alla documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Culture del Progetto dell'Università IUAV di Venezia dal 2022 in corso: "Lo spazio dialettico dell'architettura. Gianugo Polesello e il "Laboratorio Venezia". L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di due annualità.

c) realizzazione di attività progettuale.

Il candidato presenta 17 titoli riferiti ad attività progettuale continuata, tra il 2002 e il 2022. Di questi, 7 sono concorsi nazionali e internazionali. Si ritiene che la attività progettuale copra nel suo complesso un periodo di due annualità.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

Il candidato dichiara la partecipazione a gruppi di ricerca, tra cui si citano: collaboratore al progetto di ricerca "Teorie dell'architettura. Immaginari del reale e latenze figurate" del Dipartimento di Culture del Progetto dell'Università IUAV di Venezia (2019 in corso); membro dell'unità di ricerca "Abitare sociale e collettivo", progetto di ricerca d'interesse nazionale (PRIN) (2010-13). In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello discreto.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato presenta titoli relativi alla partecipazione come relatore in convegni e congressi sia nazionali che internazionali. In relazione all'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello sufficiente.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Il candidato non presenta titoli relativamente a premi di ricerca. Documenta premi a concorsi di progettazione. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dal candidato si giudica, nel complesso, un livello discreto.

Il candidato presenta un'attività didattica in ambito universitario continuativa svolta con incarichi di docenza per quattro annualità (2018-2019, 2019-2020, 2021-2022 e 2022-2023). Il candidato presenta un profilo di ricercatore discontinuo, non molto attivo nella partecipazione in qualità di relatore a convegni, che esplora temi con approcci non sempre riconducibili al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di valutazione. Il candidato presenta un'attività progettuale continua in ambito professionale partecipando a concorsi e con incarichi diretti. Il candidato ottiene discreti riconoscimenti unicamente per l'attività progettuale. Il giudizio complessivo sui titoli professionali del candidato è discreto.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca tra 2010-2013 presso la Scuola di Dottorato in Composizione Architettonica dell'Università IUAV di Venezia, con una tesi dal titolo *"Le Corbusier, l'eminente rappresentativo e il totalmente astratto. Il Palazzo dei Filatori ad Ahmedabad"*.

Il giudizio complessivo sui titoli accademici del candidato è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Publicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta le seguenti pubblicazioni: un articolo in rivista di classe A (3); due articoli in rivista (2, 8); due contributi in volume (1, 5); due contributi (11, 12) classificati come altro; una monografia (10); quattro contributi in atti di convegno (4, 6, 7, 9).

Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione rientrano in una produzione scientifica di 15 prodotti, realizzati dal 2013 al 2022, così riportati: 2 monografie, di cui una in fase di redazione; 4 contributi in volumi; 3 articoli; 2 atti giornata studio; 1 atti convegno internazionale; 1 atti di convegno nazionale; 1 progetto di concorso pubblicato; tesi di dottorato.

Publicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
3	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
4	La pubblicazione, a firma unica, si considera sufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale

5	La pubblicazione, a firma unica, si considera sufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale
6	La pubblicazione, a firma unica, si considera insufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
9	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale
10	La pubblicazione, a firma unica, si considera insufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale
11	La pubblicazione, a cinque autori, si considera insufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera insufficiente la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Insufficiente è la sua collocazione editoriale
12	La pubblicazione, a otto autori, si considera insufficiente per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera insufficiente la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Insufficiente è la sua collocazione editoriale.

Le 12 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione concorsuale esplorano temi poco diversificati fra di loro. Molti sono testi su Le Corbusier, oggetto della tesi di dottorato del candidato, soprattutto dedicati al rapporto della sua opera d'architettura con la città di Venezia o con l'opera d'arte più in generale. Altri argomenti rientrano nell'ambito della teoria e della storia dell'architettura (Gianugo Polesello, Colin Rowe, Aldo Rossi, Reyner Banham). Altre pubblicazioni non sono veri prodotti di ricerca, ma relazioni di progetti professionali, presentazioni di lavori didattici o presentazioni di laboratori di progettazione.

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato è solo parzialmente coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica del candidato è discreto.

Candidato: UGO ROSSI

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

Il candidato non ha avuto formale attribuzione di insegnamento in corsi didattici. L'attività didattica a livello universitario è pari a zero annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

Il candidato non dichiara attività di formazione o di ricerca. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è pari a zero annualità.

c) realizzazione di attività progettuale.

Il candidato presenta 28 titoli riferiti ad attività progettuale che svolge sia come collaboratore che come progettista, tra il 2000 e il 2022. Tra questi, si citano Stockholm Public Library International Architectural Competition Capogruppo (2006) e concorso ad invito vinto per la redazione del Masterplan del comparto 3.6 P.A. dell'area Te-Brunetti Mantova (2005). Si ritiene che la consistenza dell'attività progettuale copra nel suo complesso un periodo superiore alle due annualità di attività.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

Il candidato dichiara di collaborare a cinque ricerche presso l'Università Iuav di Venezia: L'architettura della scuola, Un'aula per ogni ordine e grado, 2015; Istanbul, Theatrum Mundi 2014; Abitare Con 2009-2013; PRIN, Abitare sociale e collettivo (Co.co.co. a sostegno della ricerca) 2012; PRIN, Tecniche di Progettazione degli insediamenti residenziali 2010. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello discreto.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Il candidato presenta titoli relativi a convegni e congressi (dal 2012) sia nazionali che internazionali (Conferenze internazionali 8; Seminari nazionali 4). In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dal candidato si giudica, nel complesso, un livello buono.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Il candidato presenta alcuni titoli relativamente a premi di concorsi di progettazione. Inoltre, si segnala il riconoscimento l'invito al Museo ICO di Madrid per la mostra e il catalogo "Imaginando la Casa Mediterránea/Imagining the Mediterranean House", a cura di Antonio Pizza, Museo ICO di Madrid - 2019 -2020. In relazione alla significatività dei titoli presentati in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dal candidato si giudica, nel complesso, un livello buono.

Il candidato presenta un'attività didattica in ambito universitario continuativa svolta come assistenza alla didattica senza incarichi di docenza a contratto.

Il candidato presenta un profilo di ricercatore curioso, attivo nella partecipazione a convegni e seminari, che esplora temi diversi, con approcci riconducibili al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di valutazione. Il candidato presenta un'attività progettuale in ambito professionale partecipando a concorsi e incarichi diretti.

Il candidato ottiene riconoscimenti per l'attività di ricerca. Il giudizio complessivo sui titoli professionali del candidato è discreto.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

Il candidato ha svolto il dottorato di ricerca XXIV ciclo presso l'Università Iuav di Venezia, sul tema "Bernard Rudofsky, le antiche radici del moderno" (2012).

Il giudizio complessivo sui titoli accademici del candidato è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

Il candidato presenta le seguenti pubblicazioni: tre articoli in rivista di classe A (3, 4, 6); due articoli in rivista (5, 7); cinque contributi in volume (8, 9, 10, 11, 12); una monografia (1); un contributo in atti di convegno (2).

Le 12 pubblicazioni presentate rientrano in una produzione scientifica ampia, che contempla 38 prodotti realizzati tra il 2010 e il 2022, così organizzata: 12 articoli; 16 contributi in volumi di altri autori; 2 contributi in volumi a cura dello stesso autore; 3 curatele; 2 monografie, 3 recensioni.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
3	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
4	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
5	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.

6	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Discreta è la sua collocazione editoriale.
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
9	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
10	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
11	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
12	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.

Nelle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, emerge chiaramente la ricerca del candidato sulla figura di Bernard Rudofsky attraverso il lavoro monografico che trova ulteriori approfondimenti in articoli e contributi anche a carattere internazionale come "Luigi Cosenza Y Bernard Rudofsky", "Gio Ponti et Bernard Rudofsky: une rencontre inévitable", "Bernard Rudofsky: Panorami differenti. Cinquant'anni di Architettura senza architetti". A questo si aggiungono altri contributi nei quali il candidato affronta diversi temi tra i quali "La strada come spazio collettivo della città".

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

Candidato: CLAUDIA SANSO'

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

La candidata ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia con attribuzione di insegnamenti come docente incaricato per a.a. 2021-22, 2015-16, 2019-20. L'attività didattica a livello universitario è pari a tre annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

La candidata presenta attività di formazione e di ricerca: un assegno di ricerca dal titolo "Nuove attrezzature e centralità per gli insediamenti residenziali per la periferia di Napoli" (ICAR 14) presso Università degli Studi di Napoli Federico II, DiARC 2020-2021 (1 anno); borsa di ricerca dal titolo "Centro Documentazione sul patrimonio architettonico, l'urbanistica e il design nel secondo Novecento in Campania" Regione Campania 2021-2022 (1 anno); borsa di ricerca Università degli Studi di Napoli Federico II, DiARC_Dipartimento di Architettura dal titolo "METROPOLIS – Metodologia e Tecnologie integrate e sostenibili per l'adattamento e la sicurezza dei sistemi urbani nell'ambito della Classificazione tipo-morfologica dell'abitato storico delle aree est ed ovest di Napoli." L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di tre annualità.

c) realizzazione di attività progettuale.

La candidata presenta 13 titoli riferiti ad attività progettuale che svolge sia come collaboratore che come progettista, tra il 2014 e il 2022. Tra questi, si citano: concorso internazionale di architettura "Piranesi Prix de Rome 2018. La Grande Villa Adriana", Collaboratrice (2018) e concorso internazionale di idee "Save The History: un nuovo Museo per Pompei" (2014). Si ritiene che la consistenza dell'attività progettuale copra nel suo complesso un periodo superiore alle due annualità di attività.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

La candidata dichiara di aver partecipato a gruppi di ricerca nazionali segnalando diverse esperienze tra cui: gruppo di ricerca "Programma innovativo nazionale per la qualità dell'abitare (PINQuA)" nell'ambito dell'Accordo di collaborazione scientifica ex art. L. 241/1990 tra il Comune di Napoli e il DiARC dell'Università Federico II di Napoli. 2021-2021. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello buono.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

La candidata partecipa come relatrice a 9 conferenze internazionali, 6 nazionali e 1 keynote speaker tra il 2016 e il 2022 presso istituzioni e istituti universitari in Italia e all'estero. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello molto buono.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La candidata elenca alcuni riconoscimenti tra cui PROGRAMMA STAR 2018 – Linea2 Titolo del progetto di ricerca: "La moschea in Occidente. Questioni tipologiche e procedure compositive dell'edificio sacro musulmano" visiting PhD student presso o l'Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción, IUACC della Universidad de Sevilla. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello buono.

La candidata presenta un'attività didattica in ambito universitario continuativa anche con esperienze internazionali, svolta con alcuni incarichi di docenza a contratto. La candidata presenta un profilo di ricercatrice attenta, molto attiva nella partecipazione a convegni e seminari, che esplora temi interni al progetto con approcci sempre riconducibili al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di valutazione. La candidata presenta un'attività progettuale in ambito professionale con la partecipazione a diversi concorsi. La candidata ottiene riconoscimenti per l'attività di ricerca. Il giudizio complessivo sui titoli professionali della candidata è buono.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

La candidata ha svolto il dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, Dipartimento di Architettura DiARC con una tesi dal titolo " La moschea in Occidente. Tipi architettonici e forme di città".

Il giudizio complessivo sui titoli accademici della candidata è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

La candidata presenta le seguenti pubblicazioni: tre articoli in rivista di classe A (4, 5, 6); due contributi in volume (9, 10); tre monografie (1, 2, 3); un contributo in atti di convegno (11); tre curatele classificate come altro (7, 8, 12).

Le 12 pubblicazioni presentate rientrano in una produzione scientifica ampia testimoniata da circa 43 pubblicazioni dal 2016 al 2022 di cui 3 monografie; 10 curatele; 4 articoli in rivista classe A e 1 in rivista scientifica; 6 contributi in Atti di convegno; 16 saggi in volume e 3 recensioni in rivista.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Molto buona è la sua collocazione editoriale.
3	La pubblicazione, a tripla firma, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.

4	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
5	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
6	La pubblicazione, a firma doppia, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
9	La pubblicazione, a doppia firma, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
10	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona per la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
11	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
12	La pubblicazione, a doppia firma, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.

Tra le 12 pubblicazioni, la candidata presenta tre monografie, tra le quali una sull'architettura islamica "La moschea e l'Occidente. Tipi architettonici e forme urbana" che indaga l'edificio collettivo della moschea e le relazioni tra rito a forma architettonica, tema approfondito anche in altri saggi: "Il luogo del ritorno. L'edificazione della tomba islamica"; "Forme dell'Islam. Moschee nei centri urbani occidentali". Un'altra monografia approfondisce le opere di César Portela, soffermandosi sulle relazioni tra il valore identitario dei luoghi e la cultura topologica. La candidata sviluppa contributi originali anche su altri temi come una riflessione sulla morfologia urbana e sul "disegno come forma di conoscenza". Tra le curatele si distinguono i contributi per i volumi che raccolgono gli esiti di due mostre, una su Fernand Pouillon e un'altra su José Ignacio Linazasoro.

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica della candidata è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.
Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica della candidata è molto buono

Candidato: FRANCESCA ZANOTTO

Titoli professionali

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.

La candidata ha svolto attività didattica in Italia con attribuzione di insegnamenti come professore a contratto presso il Politecnico di Milano 2022-2023, 2022-2023, 2019-2020. L'attività didattica a livello universitario è pari a tre annualità.

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.

La candidata dichiara, rispetto alla documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, la partecipazione: nel 2022, al master in Europrogettazione. "Project design e rendicontazione per la progettazione europea nello scenario post Covid", promosso 24ORE Business School (66 ore); nel 2013, al master itinerante in "Architettura e archeologia. Progettazione Strategica e gestione innovativa dei siti archeologici". Accademia Adrianea di Architettura e Archeologia Onlus; assegno di ricerca post-dottorato 2020-2021, 2021-2022 "The Italian Shelter Handbook. Manuale didattico di formazione al progetto complesso" - Università Iuav di Venezia, Dipartimento di Culture del Progetto, progetto Dipartimento di Eccellenza - Infrastruttura di Ricerca. Integral Design Environment - IR.IDE Centro Editoria PARD - Publishing Actions and Research Development (1 anno); assegno di ricerca post-dottorato 2019-2020 "Il Teatro Donizetti e il centro urbano di Bergamo", Politecnico di Milano, Dipartimento di Architettura e Studi Urbani. L'attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri è di tre annualità e mezzo.

c) realizzazione di attività progettuale.

La candidata presenta 8 titoli riferiti ad attività progettuali nazionali e internazionali di cui in concorsi, condotte, come membro del gruppo di progettazione, tra il 2014 e il 2022. Tra questi, si citano: 2021, EUROPAN 16 Living Cities; 2019, EUROPAN 15 Productive Cities; "Selve in città. Scenari Per Begato" nell'ambito del PRIN 2017 "SYLVA. Si ritiene che la consistenza dell'attività progettuale copra nel suo complesso un periodo superiore alle due annualità di attività.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.

La candidata dichiara di aver partecipato a gruppi di ricerca internazionali (2) e nazionali (4) tra cui: 2020, Partecipazione al gruppo di lavoro "Circular Economy pioneers" nell'ambito del programma "From Linear to Circular London" organizzato da Ellen MacArthur Foundation; dal 2020, PRIN 2017 (Progetto di Rilevante Interesse Nazionale) "SYLVA - Ripensare la «selva». Verso una nuova alleanza tra biologico e artefatto, natura e società, selvatichezza e umanità"; 2016 - 2017. Delft University of Technology, Delft (NL) Faculty of Architecture and the Built Environment, Urbanism Department, Chair of Environmental and Technology Design, nell'ambito del progetto "REPAiR - REsource Management in Peri-urban Areas: Going Beyond Urban Metabolism", finanziato dal programma EU Horizon2020, Grant Agreement No 688920. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di partecipazione a gruppi di ricerca svolta dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello molto buono.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

La candidata partecipa tra il 2017 e il 2022 come relatrice a 11 conferenze internazionali, 6 nazionali e 4 come discussant. Organizza 2 convegni nazionali e internazionali e cura 9 seminari. In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di partecipazione a congressi e convegni svolta dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello ottimo.

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La candidata elenca alcuni riconoscimenti per attività di ricerca scientifica e tra cui: 2019. Bucharest Triennale East Centric Architecture "HOME|any|more|?" Romanian Order of Architects, Ion Mincu University of Architecture and Urbanism. Menzione nella categoria "Theoretical Articles" del "Critical Discourse Essay Contest" con il saggio "Non-Designing Architects". In relazione alla significatività che i titoli presentati assumono in ordine al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ottenuti dalla candidata si giudica, nel complesso, un livello buono.

La candidata presenta un'attività didattica in ambito universitario continuativa svolta con alcuni incarichi di docenza a contratto. La candidata presenta un profilo di ricercatrice originale e curiosa, molto attiva nella partecipazione a convegni e seminari, che esplora temi interdisciplinari con approcci riconducibili al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura di valutazione. La candidata presenta un'attività progettuale in ambito accademico e professionale partecipando a concorsi. La candidata ottiene riconoscimenti per l'attività di ricerca. Il giudizio complessivo sui titoli professionali della candidata è molto buono.

Titoli accademici

a) Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero.

La candidata ha svolto il dottorato di ricerca XXX ciclo presso il Politecnico di Milano con una tesi dal titolo "Devoid of Any Style. Problems and Perspectives of Architecture in the Age of Post-consumption".

Il giudizio complessivo sui titoli accademici della candidata è pienamente coerente con il SSD per cui è bandita la presente procedura.

Pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva

La candidata presenta le seguenti pubblicazioni: due articoli in rivista (7, 8); un articolo in rivista di classe A (9); cinque contributi in volume (2, 3, 4, 5, 6); una monografia (1); un contributo in atti di convegno (10); una curatela classificata come altro (11); tesi di dottorato (12).

Le 12 pubblicazioni presentate rientrano in una produzione scientifica ampia testimoniata da circa 36 pubblicazioni dal 2016 al 2022 di cui 1 monografia; 1 curatela; 16 saggi in volume; 7 articoli in rivista; 4 contributi in Atti di convegno; ai quali si aggiungono 7 contributi in corso di pubblicazione.

Pubblicazione	Valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri espressi dal verbale 1
---------------	---

1	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
2	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
3	La pubblicazione, a doppia firma, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
4	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
5	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
6	La pubblicazione, a firma unica, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
7	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Buona è la sua collocazione editoriale.
8	La pubblicazione, a firma unica, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera molto buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
9	La pubblicazione, a firma unica, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
10	La pubblicazione, a doppia firma, si considera molto buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
11	La pubblicazione, a doppia firma, si considera buona per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera buona la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Ottima è la sua collocazione editoriale.
12	La pubblicazione, a doppia firma, si considera ottima per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Si considera ottima la congruenza con il settore per il quale è bandita la procedura. Molto buona è la sua collocazione editoriale.

Nelle 12 pubblicazioni presentate, la candidata mostra un costante interesse sulle implicazioni teoriche e operative che la limitatezza delle risorse naturali hanno sul progetto architettonico. Tema che la candidata affronta nella ricerca di dottorato, nel lavoro monografico "Circular Architecture. A Design Ideology" e in una serie di altri contributi: "Architettura e scarsità. Dal progetto dell'hardware allo studio del software"; "Minime risorse, massima durata. L'efficienza materiale come categoria di sostenibilità".

La partecipazione al gruppo di ricerca del Prin *Sylva*, testimoniata dagli scritti presentati, le consente di approfondire in "Metabolismi selvaggi. I Domebook e le ricette per coabitare la wilderness" una riflessione sul concetto di *naturale* e su nuovi possibili scenari abitativi in "risonanza sociale ed energetica con l'ecosistema".

La consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica della candidata è coerente con il profilo richiesto dalla procedura oggetto di valutazione.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni e sulla produzione scientifica della candidata è buono.

Originale firmato conservato agli atti

La sottoscritta Rosa Marina Tornatora componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 - Progettazione architettonica - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione tenutasi il 22 febbraio 2024 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

22 febbraio 2024

(Rosa Marina Tornatora)

Originale firmato conservato agli atti

Il sottoscritto Carlos Garcia Vazquez componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 - Progettazione architettonica - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Pavia,, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione tenutasi il 22 febbraio 2024 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

22 febbraio 2024

(Carlos Garcia Vazquez)

Originale firmato conservato agli atti

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/D1 – PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/14 – COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E ARCHITETTURA, INDETTA CON D.R. PROT. N. 155533 REP. N. 2294/2022 DEL 7 OTTOBRE 2022 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. IV SERIE SPECIALE N. 84 DEL 21 OTTOBRE 2022

**ALLEGATO 1 al VERBALE N.4
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. Barontini Luca

Titoli professionali:

Punteggio totale titoli professionali: 17,5

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 5
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 1
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 2
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 4
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 4
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1,5

Titoli accademici:

Punteggio totale titoli accademici: 8

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 8

Pubblicazioni:

Pubblicazione	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza -	b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica-	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Totale	Totale pesato (Totale/12)
1	10,00	8,00	8,00	2,00	28,00	2,33
2	10,00	8,00	8,00	2,00	28,00	2,33

3	8,00	6,00	5,00	2,00	21,00	1,75
4	8,00	6,00	5,00	2,00	21,00	1,75
5	7,00	6,00	5,00	2,00	20,00	1,67
6	9,00	6,00	5,00	2,00	22,00	1,83
7	9,00	7,00	7,00	2,00	25,00	2,08
8	9,00	7,00	8,00	2,00	26,00	2,17
9	7,00	5,00	5,00	2,00	19,00	1,58
10	8,00	6,00	5,00	2,00	21,00	1,75
11	8,00	6,00	5,00	2,00	21,00	1,75
12	6,00	5,00	5,00	2,00	18,00	1,50
Totale	99,00	76,00	71,00	24,00	270,00	
Totale pesato	8,25	6,33	5,92	2,00	22,50	22,50

Punteggio totale pubblicazioni: 22,50

Valutazione conoscenza lingua straniera: buono

Punteggio totale: 48

2) Candidata Dott.ssa Bertolino Nadia

Titoli professionali:

Punteggio totale titoli professionali: 22

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 5
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 5
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 5
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 5
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 2

Titoli accademici:

Punteggio totale titoli accademici: 8

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 8

Pubblicazioni:

Pubblicazione	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza -	b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica-	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Totale	Totale pesato (Totale/12)
1	10,00	8,00	8,00	2,00	28,00	2,33
2	10,00	8,00	8,00	2,00	28,00	2,33
3	10,00	7,00	7,00	2,00	26,00	2,17
4	10,00	7,00	8,00	0,50	25,50	2,13
5	10,00	8,00	5,00	2,00	25,00	2,08
6	9,00	8,00	5,00	2,00	24,00	2,00
7	10,00	8,00	6,00	2,00	26,00	2,17
8	10,00	8,00	6,00	1,00	25,00	2,08
9	10,00	8,00	8,00	2,00	28,00	2,33
10	10,00	8,00	6,00	2,00	26,00	2,17
11	9,00	7,00	7,00	2,00	25,00	2,08
12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Totale	108,00	85,00	74,00	19,50	286,50	
Totale pesato	9,00	7,08	6,17	1,63	23,88	23,88

Punteggio totale pubblicazioni: 23,88**Valutazione conoscenza lingua straniera: ottimo****Punteggio totale: 53,88****3) Candidato Dott. Bulleri Andrea****Titoli professionali:****Punteggio totale titoli professionali: 15,5**

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 5

- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 5
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 2
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 1
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0,5

Titoli accademici:

Punteggio totale titoli accademici: 8

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 8

Pubblicazioni:

Pubblica zione	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza -	b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifico-	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Totale	Totale pesato (Totale/12)
1	7,00	6,00	5,00	2,00	20,00	1,67
2	7,00	6,00	4,00	2,00	19,00	1,58
3	7,00	8,00	6,00	2,00	23,00	1,92
4	7,00	6,00	6,00	2,00	21,00	1,75
5	7,00	6,00	6,00	2,00	21,00	1,75
6	7,00	8,00	6,00	2,00	23,00	1,92
7	8,00	8,00	6,00	2,00	24,00	2,00
8	8,00	6,00	8,00	2,00	24,00	2,00
9	7,00	6,00	7,00	2,00	22,00	1,83
10	7,00	7,00	5,00	2,00	21,00	1,75
11	9,00	8,00	5,00	2,00	24,00	2,00
12	8,00	7,00	5,00	2,00	22,00	1,83
Totale	89,00	82,00	69,00	24,00	264,00	
Totale pesato	7,42	6,83	5,75	2,00	22,00	22,00

Punteggio totale pubblicazioni: 22

Valutazione conoscenza lingua straniera: buono

Punteggio totale: 45,50

4) Candidata Dott.ssa Sansò Claudia

Titoli professionali:

Punteggio totale titoli professionali: 16,5

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 3
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 2
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 3
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 4
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1,5

Titoli accademici:

Punteggio totale titoli accademici: 8

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 8

Publicazioni:

Publicazione	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza -	b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica-	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Totale	Totale pesato (Totale/12)
1	10,00	8,00	8,00	2,00	28,00	2,33
2	10,00	8,00	7,00	2,00	27,00	2,25
3	9,00	8,00	8,00	1,00	26,00	2,17
4	9,00	8,00	8,00	2,00	27,00	2,25
5	9,00	8,00	8,00	2,00	27,00	2,25
6	9,00	8,00	8,00	2,00	27,00	2,25

7	8,00	8,00	8,00	2,00	26,00	2,17
8	9,00	8,00	8,00	2,00	27,00	2,25
9	9,00	8,00	8,00	2,00	27,00	2,25
10	9,00	7,00	8,00	2,00	26,00	2,17
11	8,00	7,00	6,00	2,00	23,00	1,92
12	9,00	8,00	8,00	2,00	27,00	2,25
Totale	108,00	94,00	93,00	23,00	318,00	
Totale pesato	9,00	7,83	7,75	1,92	26,50	26,50

Punteggio totale pubblicazioni: 26,50

Valutazione conoscenza lingua straniera: sufficiente

Punteggio totale: 51

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 28 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Originale firmato conservato agli atti

La sottoscritta Rosa Marina Tornatora componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 - Progettazione architettonica - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla quarta riunione della Commissione tenutasi il 6 maggio 2024 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

6 maggio 2024

(Rosa Marina Tornatora)

Originale firmato conservato agli atti

Il sottoscritto Carlos Garcia Vazquez componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 08/D1 - Progettazione architettonica - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/14 - Composizione architettonica e urbana - presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla quarta riunione della Commissione tenutasi il 6 maggio 2024 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

6 maggio 2024

(Carlos Garcia Vazquez)

Originale firmato conservato agli atti