



Servizio Carriere e concorsi del  
personale di Ateneo e rapporti con  
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale  
docente

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 – Logica, storia e filosofia della scienza e SSD M-FIL/02 – Logica e filosofia della scienza

Titolo: VII/1  
Fascicolo: 199.2/2021

### **IL RETTORE**

**VISTA** la Legge 9 maggio 1989, n. 168;  
**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;  
**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;  
**VISTO** il D.R. prot. n. 168959 rep. n. 2644/2021 del 16 novembre 2021, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 95 del 30 novembre 2021, con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 2 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;  
**VISTO** il D.R. prot. n. 28416 rep. n. 452/2022 del 25 febbraio 2022, pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 28 febbraio 2022, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;  
**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

### **DECRETA**

**ART. 1** - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 – Logica, storia e filosofia della scienza e SSD M-FIL/02 – Logica e filosofia della scienza presso il Dipartimento di Studi Umanistici.

È dichiarato idoneo il candidato:

1) dott.ssa Selene Arfini

**ART. 2** – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) dott. Luca Francesco San Mauro

3) dott. Antonio Piccolomini d'Aragona

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata assunzione in servizio dello stesso e avrà durata di 6 mesi a decorrere dalla data di approvazione degli atti.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione.

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE  
Francesco SVELTO  
(documento firmato digitalmente)

EV/PM/SG/ar

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C2 – LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/02 – LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI, INDETTA CON D.R. PROT. N. 168959 REP. N. 2644/2021 DEL 16 NOVEMBRE 2021 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 95 DEL 30 NOVEMBRE 2021**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 9/05/2022 alle ore 17:00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Fabio Minazzi  
Prof. Marco Buzzoni  
Prof. Sara Dellantonio

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il 1 aprile 2022 e concludendoli il 9 maggio 2022.

Nella prima riunione del 1 aprile la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabio Minazzi e del Segretario nella persona della Prof. Sara Dellantonio.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì ha stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, si è tenuta una discussione pubblica durante la quale i candidati hanno illustrato e discusso davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Alla luce della discussione, la Commissione ha confermato la valutazione preliminare dei candidati ed ha attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

**Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 6**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 2**

c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 3**

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 7**

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 2**

**Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 10**

**Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti 13**;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti 6**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 6**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti 5**.

Successivamente la Commissione ha individuato, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e ha formulato una graduatoria di merito composta da tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta, ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 2 maggio alle ore 14:00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 4 e precisamente:

- 1) Arfini Selene
- 2) Fasoli Marco
- 2) Piccolomini d'Aragona Antonio
- 3) San Mauro Luca Francesco

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 1 aprile ore 11:00.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare dei candidati Arfini Selene e Fasoli Marco con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2). La Commissione ha deciso di aggiornare i lavori al giorno 5 maggio 2022 alle ore 15:00 per la prosecuzione della valutazione preliminare dei restanti due candidati.

Nella seduta del 5 maggio alle ore 15:00 la Commissione ha effettuato la valutazione preliminare dei candidati Piccolomini d'Aragona Antonio e San Mauro Luca Francesco con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 bis).

Nella seduta del 9 maggio 2022 alle ore 14:00 la Commissione, collegata telematicamente attraverso la Piattaforma "Zoom" secondo le modalità comunicate con nota prot. n. prot. n. 2022-UNPVCLE-0065182; VII-1 fascicolo 199.2/2021 del 3/5/2022, ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura.

I candidati hanno confermato di prestare il proprio consenso allo svolgimento del colloquio in modalità telematica.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Arfini Selene
- 2) Piccolomini d'Aragona Antonio
- 3) San Mauro Luca Francesco

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale (Allegato 1 Verbale 3).

Successivamente la Commissione ha indicato la Dott.ssa Selena Arfini idonea rispetto alla procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 11/C2 – Logica, Storia e Filosofia della Scienza – SSD M-FIL/02 – Logica e Filosofia della Scienza – Dipartimento di Studi Umanistici – Procedura indetta con D.R. prot n. 168959 REP. N. 2644/2021 del 16 NOVEMBRE 2021 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV SERIE SPECIALE N. 95 DEL 30 NOVEMBRE 2021.

La motivazione riportata è la seguente:

La candidata ha nel complesso il migliore profilo.

La qualità della produzione scientifica, ai fini di questa valutazione comparativa, è in generale di livello eccellente e si contraddistingue per originalità eccellente, e pari rigore metodologico, carattere innovativo e rilevanza per il settore disciplinare oggetto della valutazione. La consistenza della produzione scientifica della candidata è molto ben equilibrata, da un lato con una rilevante monografia, e dall'altro con importanti contributi in riviste scientifiche e volumi. Eccellenti intensità, quantità e continuità sotto il profilo temporale delle pubblicazioni.

Ottimi sono anche i restanti titoli che si evincono dal CV, sia per quanto riguarda l'attività didattica, sia per quella come relattrice presso simposi, workshop e convegni nazionali e internazionali, spesso svolta in sedi prestigiose, sia per l'attività complessiva della sua ricerca e i conseguenti riconoscimenti internazionali.

La Dott. Selena Arfini ha conseguito un numero di punti pari a 59,42.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. San Mauro Luca Francesco con punti 56,15

3°) Dott. Piccolomini d'Aragona Antonio con punti 46,07

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto digitalmente dal segretario Prof. Sara Dellantonio e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione.

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo [servizio.personaledocente@unipv.it](mailto:servizio.personaledocente@unipv.it).

9 maggio 2022

LA COMMISSIONE

Prof. Fabio Minazzi  
Prof. Marco Buzzoni  
Prof. Sara Dellantonio

*Originale firmato conservato agli atti*

Il sottoscritto Marco BUZZONI, componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla riunione finale della Commissione tenutasi il 9 maggio 2022 alle ore 17:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Lì, data 17.05.2022

(Marco Buzzoni)

*Originale firmato conservato agli atti*



Il sottoscritto Fabio Minazzi componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla riunione finale della Commissione tenutasi il 9 maggio 2022 alle ore 17:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Varese, 9 maggio 2022

(prof. Fabio Minazzi)

*Originale firmato conservato agli atti*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C2 – LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/02 – LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI, INDETTA CON D.R. PROT. N. 168959 REP. N. 2644/2021 DEL 16 NOVEMBRE 2021 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 95 DEL 30 NOVEMBRE 2021**

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 (Prima Parte)**

### **Giudizio collegiale**

**CANDIDATO N. 1. Arfini Selene**

#### **A) PROFILO DELLA CANDIDATA**

La candidata Selene Arfini ha conseguito la laurea magistrale nel 2014 e il titolo di Dottore di ricerca in Scienze Umane (curriculum Filosofia e Scienze della Formazione) presso l'Università di Chieti-Pescara nel 2018. Attualmente è assegnista Post-doc presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Pavia. I temi di ricerca principali della candidata riguardano la funzione epistemica dell'ignoranza sia nel sapere scientifico sia nella conoscenza comune. Muovendo da questo tema, affrontato in modo approfondito e originale nella monografia *Ignorant Cognition* presentata ai fini di questa valutazione, la candidata ha approfondito in modo organico la sua ricerca estendendola a numerosi altri temi connessi, come le nozioni di abduzione, di scoperta scientifica (e serendipità), di esperimento mentale, di nicchie cognitive, oltre al ruolo, entro la ricerca scientifica, dei sentimenti epistemici e dell'interdisciplinarietà collaborativa. In sintesi, oltre alla notevole qualità della ricerca scientifica, risulta particolarmente rilevante l'attività didattica e quella come relatrice presso simposi, workshop e convegni nazionali e internazionali, anche in sedi prestigiose.

#### **B) VALUTAZIONE DEI TITOLI PROFESSIONALI**

Eccellente è lo svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero. Si segnalano in particolare 2 corsi e 15 seminari presso l'università di Pavia, oltre che lezioni e cicli di lezioni presso l'Università di Pavia e di Chieti-Pescara. È stata anche assistente alla didattica in un corso del Politecnico di Milano.

Eccellente, ai fini di questa valutazione, è l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Si segnalano in particolare le partecipazioni ai progetti "Enacting Chance: Ignorance, Insight and Intuition" (come P.I. insieme a Samantha Copeland e Wendy Ross), oltre a quello, come P.I., dal titolo "Reducing Epistemic Autoimmunity in Group Research" (con supervisor Jan Sprenger and Matteo Colombo). Si segnala inoltre la partecipazione, dal 2017 al 2019, al progetto di ricerca "Understanding Ignorance" (P.I.: Lorenzo Magnani) e a quello del 2019 dal titolo "Ignorance, Social Cognition and the Internet" (P.I.: Tommaso Bertolotti), finanziati dall'Università di Pavia 2019, nonché il ruolo di "External Advisor" del progetto di ricerca "Truth as Duty: A New Approach to Challenge Epistemic Irresponsibility, Ignorance and Bias" (P.I.: Lorenzo Magnani), finanziato anch'esso dall'Università di Pavia.

Buona è l'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti sia italiani sia stranieri (TiLPS Visiting Scholar presso il Center for Logic, Ethics, and Philosophy of Science dell'Università di Tilburg; Visiting Student Erasmus+ Fellowship Program all'Università di Bristol).

Eccellente è la partecipazione in qualità di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali. Si segnalano in particolare numerose presentazioni e/o talks, anche in sedi prestigiose, presso simposi, workshop e convegni sia nazionali sia soprattutto internazionali e come invited speaker.

Buono è il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Si segnalano in particolare, l'appartenenza ai seguenti laboratori: il "Laboratory of Serendipity Creativity Innovation (Sci-Lab), alla London Metropolitan University, e l'"Applied Evolutionary Epistemology Lab" (AppEEL), all'Università di Lisbona. In questo contesto sono da segnalare anche il "grant" dell'Università di Pavia per la presentazione del progetto ENIGMA all'ERC Starting Grant" (Call 2021).

### **C) VALUTAZIONE DEI TITOLI ACCADEMICI**

La candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca in Human Sciences, Curriculum Filosofia e Scienze dell'Educazione, conseguito presso l'Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara nell'anno 2018. La tesi di dottorato ha costituito la base per la monografia n. 2 dell'elenco delle pubblicazioni (cfr. p. 14 della monografia stessa), apparsa nella collana di una casa editrice internazionale di riconosciuto prestigio.

### **D) VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI**

La candidata ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Arfini, S., Magnani, L. (2016). Cognitive autoimmunity: Knowledge, ignorance and self-deception. *Logic Journal of IGPL Special Issue: Formal Representations of Model-Based Reasoning and Abduction*, 24(4), pp. 612-627.
2. Arfini, S. (2019). *Ignorant Cognition. A Philosophical Investigation of the Cognitive Features of Not-Knowing*, Springer. (Monografia)
3. Arfini, Casadio, Magnani (2019). Ignorance-preserving mental models: Thought experiments as metaphorical abductions, *Foundations of Science*, 24(2), pp. 391-409.
4. Arfini, S., Bertolotti, T., Magnani, L. (2019). Online communities as virtual cognitive niches, *Synthese*, 196(1), pp. 377-397.
5. Arfini, S. (2020). Distributed cognition in aid of interdisciplinary collaborations, in T. Bertolotti (Ed.) *Cognition in 3E: Extended, Embodied, Emergent*, Springer, pp. 1-22.
6. Arfini, S. (2020) Ignorance, in V. Glaveanu (Ed.) *The Palgrave Encyclopedia of the Possible*, Palgrave Macmillan, [https://doi.org/10.1007/978-3-319-98390-5\\_123-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-98390-5_123-1) .
7. Arfini, S. (2020). The antinomies of serendipity. How to cognitively frame serendipity for scientific discoveries (first author with T. Bertolotti and L. Magnani), *Topoi*, 39(4), pp. 939-948.
8. Arfini, S., Bertolotti, T., Magnani, L. (2020). The diffusion of ignorance in on-line communities, in Information Resources Management Association (USA) (Ed.) *Information Diffusion Management and Knowledge Sharing: Breakthrough in Research and Practice*, Hershey (PA): IGI-Global, pp. 843-857.

9. Arfini, S. (2021). Embodied irrationality? Knowledge avoidance, willful ignorance, and the paradox of autonomy (first author with L. Magnani), *Frontiers in Psychology*, 12, 769591.
10. Arfini, S., Botta Parandera, L., Gazzaniga, C., Maggioni, N., Tacchino, A. (2021). Online identity crisis: Identity issues in online communities, *Minds and Machines*, 31(1), pp. 193-212.
11. Arfini, S. (2021). Situated ignorance: The distribution and extension of ignorance in cognitive niches, *Synthese*, 198(5), pp. 4079-4095.
12. Figà Talamanca, G., Arfini, S. (accepted, forthcoming) Through the newsfeed glass: Rethinking filter bubbles and echo chambers, *Philosophy & Technology*.

I temi di ricerca principali della candidata ruotano intorno alla funzione epistemica dell'ignoranza sia nella conoscenza comune sia più specificamente nel sapere scientifico ("epistemologie dell'ignoranza" e "agnotologia"). Muovendo da questo tema, già affrontato in modo assai approfondito in una monografia presentata ai fini di questa valutazione (*Ignorant Cognition*, pubblicazione n. 2), la candidata, nelle altre pubblicazioni presentate, ha sviluppato e/o esteso in modo organico la sua ricerca a numerosi altri temi connessi, come le nozioni di abduzione, di scoperta scientifica (e serendipità), di esperimento mentale, di nicchie cognitive, oltre al ruolo, entro la ricerca scientifica, dei sentimenti epistemici e dell'interdisciplinarietà collaborativa.

(a) La qualità della produzione scientifica, ai fini di questa valutazione comparativa, è in generale di livello eccellente, contraddistinta da originalità eccellente, e pari rigore metodologico, carattere innovativo e rilevanza per il settore disciplinare oggetto della valutazione. Sviluppando in modo originale alcune idee di Gabbay, Woods e Magnani concernenti la nozione di "ignorant cognition", la candidata ha ottenenuto importanti acquisizioni teoretiche che chiariscono alcune funzioni importanti svolte dall'ignoranza nella conoscenza scientifica. Quest'approccio è già sviluppato in modo maturo e articolato nella monografia *Ignorant Cognition* (pubblicazione n. 2.), che mostra un'eccellente originalità, rigore metodologico, rilevanza e innovatività. Integrazioni e sviluppi importanti, spesso in riviste prestigiose per il settore, sono presenti negli altri lavori sottoposti ai fini di questa valutazione comparativa. In particolare, le pubblicazioni nn. 1-5 e 7-12 esibiscono eccellente originalità, rigore metodologico, carattere innovativo e rilevanza. Per quanto concerne la pubblicazione 6 (voce enciclopedica), si caratterizza per una buona originalità e per eccellente rigore metodologico, eccellente carattere innovativo ed eccellente rilevanza.

(b) Tutte le pubblicazioni scientifiche della candidata presentano un'eccellente coerenza con le tematiche del settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso connesse.

(c) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente per tutte le pubblicazioni presentate.

(d) Nelle pubblicazioni curate o scritte in collaborazione, l'apporto della candidata è sempre ben individuabile, o sulla base della congruenza col resto delle sue pubblicazioni a firma singola, o sulla base di esplicite indicazioni contenute nelle pubblicazioni (pubblicazioni nn. 9, 10 e 12) e/o sulla base della congruenza col resto del suo curriculum complessivo.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è ben equilibrata, da un lato con una monografia, e dall'altro con n. 9 contributi in riviste scientifiche e 2 in volumi. Eccellenti intensità, quantità e continuità sotto il profilo temporale delle pubblicazioni.

## VALUTAZIONE SINTETICA COMPLESSIVA

Sulla base dell'esame dei titoli professionali, dei titoli accademici e delle pubblicazioni, il giudizio complessivo della commissione è molto positivo e la commissione ritiene unanime che la candidata sia da tenere in massima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

### **CANDIDATO N. 2. Marco Fasoli**

#### **A) PROFILO DEL CANDIDATO**

Il candidato Marco Fasoli ha conseguito la laurea magistrale nel 2009 e il titolo di Dottore di ricerca in Filosofia e Scienze Cognitive presso l'Università Vita-Salute San Raffaele nel 2013. Attualmente è assegnista di ricerca presso lo IUSS di Pavia. I temi di ricerca principali del candidato ruotano intorno al concetto di tecnologia, soprattutto digitale, sviluppato lungo le due seguenti linee principali:

- 1) Filosofia della tecnologia e delle scienze cognitive.
- 2) Sociologia dei media e scienze comportamentali.

In questa prospettiva il candidato ha ripreso e sviluppato in più pubblicazioni i medesimi nuclei tematici della sua ricerca, che ineriscono, da un lato, agli artefatti cognitivi, all'ontologia della tecnologia, all'etica delle nuove tecnologie e all'intelligenza artificiale e, dall'altro, ai problemi di psicologia e di sociologia dei media digitali. Questi temi si presentano in forma di sintesi anche nel manuale, anch'esso sottoposto a questa valutazione, "Il benessere digitale".

In sintesi, oltre alla buona qualità della ricerca scientifica, risulta rilevante l'attività didattica e quella come relatore presso simposi, workshop e convegni nazionali e internazionali, anche in sedi prestigiose.

#### **B) VALUTAZIONE DEI TITOLI PROFESSIONALI**

Abbastanza buono è lo svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero. Si segnalano in particolare il seminario "An introduction to the philosophy of technology", valido come didattica di dottorato (IUSS, 3/2/2021) e altri brevi seminari tenuti presso altre sedi nazionali.

Eccellente, ai fini di questa valutazione, è l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Si segnalano in particolare le partecipazioni all'unità di ricerca dello IUSS, diretta dal prof. Di Francesco, del progetto PRIN 2017 "The mark of the mental"; allo "IUSS Reputation Lab", progetto IUSS per lo studio e la misurazione della reputazione delle organizzazioni e delle aziende; la consulenza per il progetto "Polpost" (responsabile M. Carrara) del Dipartimento FISPPA, Università di Padova e la coordinazione del modulo di formazione "Informazione digitale", nel progetto "Benessere Digitale" (Digital Wellbeing), all'interno del quale il candidato risulta vincitore dell'Innovation Grant, co-finanziato da Bicocca e Fastweb S.p.a. (2018).

Buona è l'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani, mentre dal CV non si evince che il candidato abbia svolto attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri.

Eccellente è la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Si segnalano in particolare numerose presentazioni e/o talks, anche in sedi prestigiose, presso simposi, workshop e convegni sia nazionali sia soprattutto internazionali e come invited speaker.

Buono, ai fini di questa valutazione, è il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Si segnala in particolare il premio Vittorio Girotto 2018 (ex Best Paper AISC), per l'articolo "Contro lo strumentalismo tecnologico: per una teoria analitica della prescrittività degli artefatti" (pubblicato successivamente dalla rivista Sistemi Intelligenti).

### **C) VALUTAZIONE DEI TITOLI ACCADEMICI**

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Filosofia e Scienze Cognitive presso l'Università Vita-Salute San Raffaele.

### **D) VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI**

Il candidato ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Fasoli M. (2012), "Sul rapporto tra problema del collegamento (o binding problem) e problema della coscienza". Sistemi Intelligenti, XXIV, n. 2, pp. 305-319.
2. Fasoli, M. (2016), "Neuroethics of Cognitive Artifacts". In (a cura di) Andrea Lavazza, *Frontiers in Neuroethics: Conceptual and Empirical Advancements*, Cambridge Scholars Publishing, pp. 63-75.
3. Fasoli, M.; Carrara, M. (2016) "Classificare gli artefatti cognitivi: una proposta". Sistemi Intelligenti, 1, pp. 49-68.
4. Gui, M., Fasoli, M., Carradore, R. (2017) "'Digital Well-being'. Developing a new theoretical tool for media literacy research". *Italian Journal of Sociology of Education*, 9 (1), 155-173.
5. Fasoli, M. (2018), "Substitutive, complementary and constitutive cognitive artifacts: developing an interaction-centered approach". *The Review of Philosophy and Psychology*, 9(3), pp. 671-687.
6. Fasoli, M. (2018). Super Artifacts: Personal Devices as Intrinsically Multifunctional, Meta-representational Artifacts with a Highly Variable Structure, *Minds and Machines* 28 (3): 589-604.
7. Fasoli, M. (2019), "Artefatti cognitivi". *Aphex*, pp.1-22.
8. Fasoli, M. (2019), "Cacciatori (di informazioni) e prede (di trappole cognitive) nel web 2.0. Una lettura cognitivo-evoluzionista dell'attrattività dei social network". Sistemi Intelligenti, 3, p. 395-412.
9. Fasoli, M. (2019), *Il benessere digitale*, Il Mulino.
10. Fasoli, M. (2020), "Contro lo strumentalismo tecnologico: per una teoria analitica della prescrittività degli artefatti". Sistemi Intelligenti, XXXII, n. 2, 223-241.
11. Fasoli, M., Perlino, F. (2021), "Il mondo digitale", in Viale, R. e Macchi, L. (a cura di), *Analisi Comportamentale delle Politiche Pubbliche*, Il Mulino, pp. 295-310.
12. Fasoli, M. (2021), "The overuse of digital technologies: human weaknesses, design strategies and ethical concerns", *Philosophy and Technology*, 1-19.

I principali temi di ricerca intorno a cui ruota l'attività scientifica del candidato nelle sue pubblicazioni concernono:

- (i) la filosofia della tecnologia e delle scienze cognitive; e
- (ii) la sociologia dei media e scienze comportamentali.

(a) Per quanto concerne originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, le pubblicazioni 1, 2, 3, 7 possono considerarsi buone. Anche nel caso delle pubblicazioni 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, originalità, innovatività e rilevanza possono considerarsi buone, mentre il loro rigore metodologico è sempre eccellente. La pubblicazione n. 6 ha una eccellente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

(b) Con la sola eccezione della pubblicazione n. 4, cui pertiene una coerenza solo sufficientemente buona, tutte le pubblicazioni scientifiche del candidato presentano un'eccellente coerenza con le tematiche del settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso connesse.

(c) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica è sufficiente per la pubblicazione n. 7; buona per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 8, 10; è più che buona per le pubblicazioni 9 e 11; ed è eccellente per le pubblicazioni 5, 6, 12.

(d) Solo le pubblicazioni 4 e 11 sono a più nomi. Il contributo individuale del candidato è sempre ben individuabile sulla base di esplicite dichiarazioni personali del candidato e/o sulla base della congruenza col resto del suo curriculum complessivo.

La consistenza della produzione scientifica del candidato è complessivamente equilibrata. Eccellenti intensità, quantità e continuità sotto il profilo temporale delle pubblicazioni.

#### VALUTAZIONE SINTETICA COMPLESSIVA

Sulla base dell'esame dei titoli professionali, dei titoli accademici e delle pubblicazioni, il giudizio complessivo della commissione è positivo e la commissione ritiene unanime che il candidato sia da tenere in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

*Originale firmato conservato agli atti*

Il sottoscritto Marco BUZZONI, componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla seconda riunione della Commissione tenutasi il 2 maggio alle ore 14:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale e l'allegato 1 ad esso connesso.

Lì, data 17.05.2022

(Marco Buzzoni)

*Originale firmato conservato agli atti*



Il sottoscritto Fabio Minazzi componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla seconda riunione della Commissione tenutasi il 2 maggio alle ore 14:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale e l'allegato 1 ad esso connesso.

Varese, 2 maggio 2022

(prof. Fabio Minazzi)

*Originale firmato conservato agli atti*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C2 – LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/02 – LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI, INDETTA CON D.R. PROT. N. 168959 REP. N. 2644/2021 DEL 16 NOVEMBRE 2021 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 95 DEL 30 NOVEMBRE 2021**

## **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2 BIS (Seconda Parte)**

### **Giudizio collegiale**

#### **CANDIDATO N. 3. Antonio Piccolomini d'Aragona**

##### **A) PROFILO DEL CANDIDATO**

Il candidato Antonio Piccolomini d'Aragona ha conseguito la laurea magistrale nel 2014 e il titolo di Dottore di ricerca in Filosofia (specialità Logica) presso l'Università Sapienza di Roma e l'Università di Aix-Marseille (Francia) nel 2019. Attualmente è "Associate member of the Centre Gilles Gaston Granger, Aix-Marseille University".

I temi di ricerca principali del candidato riguardano la ricostruzione storico-concettuale della semantica di Prawitz, la formalizzazione della sua teoria dei "grounds" e l'analisi storico-sociologica della dottrina di Semmelweis.

In sintesi, oltre alla buona qualità della ricerca scientifica, ha svolto una buona attività didattica e una buona attività come relatore presso simposi, workshop e convegni nazionali e internazionali.

##### **B) VALUTAZIONE DEI TITOLI PROFESSIONALI**

Buono è lo svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero. Si segnalano in particolare tre corsi, due di Logica e uno di "Storia della scienza, Filosofia della scienza, Teoria degli insiemi e Filosofia della matematica" rispettivamente presso il Dipartimento di Filosofia e il Dipartimento di Scienza della Aix-Marseille University.

Nel CV non è indicato se il candidato abbia organizzato, diretto o coordinato gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipato agli stessi.

Abbastanza buona è l'attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti sia italiani sia stranieri.

Eccellente è la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Si segnalano in particolare numerose presentazioni e/o talks, anche in sedi prestigiose presso simposi, workshop e convegni sia nazionali sia soprattutto internazionali.

Nel CV non sono indicati premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca.

##### **C) VALUTAZIONE DEI TITOLI ACCADEMICI**

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Filosofia presso l'Università La Sapienza di Roma e l'Università Aix-Marseille University (Francia) con una tesi, dal titolo “Dag Prawitz’s theory of grounds”, inclusa fra le pubblicazioni.

## D) VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI

Il candidato ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Catta, D., Piccolomini d’Aragona, A. (accepted, forthcoming). The Game of Grounds In: G. Oliveri, C. Ternullo, S. Boscolo (eds.), *Objects, Structures, and Logics*, Boston Studies in the Philosophy and History of Science, Springer.
2. Piccolomini d’Aragona, A. (accepted, forthcoming). *Calculi of epistemic grounding based on Prawitz’s theory of grounds*. *Studia Logica*.
3. Piccolomini d’Aragona, A. (2021). *La controversia sulla Lehre di Semmelweis: un case-study in sociologia delle controverse scientifiche*. *Mefisto. Rivista di Medicina, Filosofia e Storia*.
4. Piccolomini d’Aragona, A. (2021). *Denotational Semantics for Languages of Epistemic Grounding Based on Prawitz’s Theory of Grounds*. *Studia Logica*.
5. Piccolomini d’Aragona, A. (2021). *Proofs, Grounds and Empty Functions: Epistemic Compulsion in Prawitz’s Semantics*. *Journal of Philosophical Logic*
6. Crocco, G, Piccolomini d’Aragona, A. (2019). *Introduction: Inferences and Proofs*. *Topoi*, 38, 487-492.
7. Piccolomini d’Aragona, A. (2019). *Dag Prawitz on Proofs, Operations and Grounding*. *Topoi*, 38, 531-550.
8. Piccolomini d’Aragona, A. (2019). *Dag Prawitz's theory of grounds*, **PhD Dissertation**, Aix-Marseille Université, “Sapienza” Università di Roma.
9. Piccolomini d’Aragona, A. (2018). *A Partial Calculus for Dag Prawitz’s Theory of Grounds and a Decidability Issue*. In: Christian, A et al. (eds.), *Philosophy of Science, European Studies in Philosophy of Science*, 9, pp. 223-244.
10. Piccolomini d’Aragona, A. (2016). *Riconoscibilità nelle semantiche di Dag Prawitz*. In: M. Cruciani et al (a cura di). *Apprendimento, Cognizione e Tecnologia*. Atti del convegno AISC Mid-term 2016.
11. Piccolomini d’Aragona, A. (2014). *L’opera di Gaetano Filangeri “fra empietà e sedizione”*. In *Rassegna Storica Salernitana*, 61(XXXI/1), pp. 135-138 *Recensione a G. Ruggiero, Studi Filangieriani*, in *Frontiera d’Europa*, XVI, 2013, 2.
12. Piccolomini d’Aragona, A. (2014). *Recognition procedures and Dag Prawitz’s theory of grounds*. In M. Carrara, D. Chiffi, C. Florio (eds.) *How to way “Yes” and “No”. Logical approaches to modes of assertion and denial*. Abstract in atti di convegno.

I temi di ricerca principali del candidato ai fini di questa valutazione sono i seguenti:

- (i) Ricostruzione storico-concettuale della semantica di Prawitz e formalizzazione della sua teoria dei grounds;
- (ii) Aspetti storico-sociologici della controversia sulla dottrina di Semmelweis.

La parte più originale e rilevante della produzione del candidato ruota attorno ai temi della tesi di dottorato (presentata fra le pubblicazioni, n. 8), che, nell’ambito di una ricostruzione storica, di una

valutazione filosofica e di una formalizzazione della semantica di Prawitz, prende in considerazione la teoria dei grounds e l'avanzamento di questa proposta rispetto al precedente approccio dell'autore.

(a) La qualità della produzione scientifica, ai fini di questa valutazione comparativa, è in generale di valore buono.

In particolare le pubblicazioni che ruotano attorno alla teoria dei grounds di Prawitz (n. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9) sono di livello eccellente per quanto riguarda l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.

La pubblicazione n. 6 è una breve introduzione a uno special issue co-curato dal candidato la cui originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono, per la natura stessa della pubblicazione, soltanto sufficienti.

La pubblicazione n. 3 riguarda la teoria di Semmelweis sull'eziologia e la profilassi della febbre puerperale e si colloca all'incrocio di sociologia, storia e filosofia della scienza. Buone l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico, la rilevanza.

La pubblicazione n. 11 è una recensione a G. Ruggiero, Studi Filangieriani, in Frontiera d'Europa, XVI, 2013, pubblicata sulla Rassegna Storica Salernitana. Le pubblicazioni n. 10 e n. 12 sono, rispettivamente, un contributo di poche pagine in atti di convegno e un abstract raccolto nel "Book of abstracts" della conferenza "How to Say 'Yes' or 'No': Logical Approaches to Modes of Assertion and Denial". Anche in ragione della natura di questi tre lavori, la loro originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza appaiono insufficienti.

(b) Eccellente la congruenza con il settore concorsuale di tutte le pubblicazioni presentate.

(c) La collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono eccellenti per quanto riguarda le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (nel caso di 8 non si applica il criterio della collocazione editoriale, ma la diffusione all'interno della comunità accademica è comunque eccellente), mentre le altre pubblicazioni devono essere valutate come buone (3) oppure come appena sufficienti (10, 11, 12).

(d) Solo le pubblicazioni 1 e 6 sono scritte in collaborazione, tutte le restanti sono ad autore unico. L'apporto specifico del candidato può essere individuato in modo chiaro ai fini di questa valutazione sulla base della congruenza col resto della sua attività scientifica a firma singola e del suo curriculum complessivo.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è abbastanza ben equilibrata, anche se non presenta un lavoro di sintesi generale che riassume organicamente gli spunti presenti in vari suoi scritti.

#### VALUTAZIONE SINTETICA COMPLESSIVA

Sulla base dell'esame dei titoli professionali, dei titoli accademici e delle pubblicazioni (inclusa la tesi di dottorato), il giudizio complessivo della commissione è tendenzialmente positivo, soprattutto tenendo conto dell'attività scientifica più recente del candidato. La commissione ritiene unanime che il candidato possa essere tenuto in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **CANDIDATO N. 4. San Mauro Luca Francesco**

##### **A) PROFILO DEL CANDIDATO**

Il candidato Luca Francesco San Mauro ha conseguito la laurea magistrale presso l'Università di Siena nel 2011 e il titolo di Dottore di ricerca in Filosofia presso la Scuola Normale di Pisa nel 2016. Attualmente è assegnista di ricerca del Dipartimento di matematica presso l'Università Sapienza di

Roma. Per il settore concorsuale oggetto di questa valutazione il candidato presenta anche una abilitazione scientifica in Logica e filosofia della scienza. I temi di ricerca principali del candidato riguardano, da un lato, la teoria della computazione e, dall'altro, la logica, l'epistemologia e l'ontologia del linguaggio matematico. In sintesi, oltre alla più che buona qualità della ricerca scientifica, risulta particolarmente rilevante l'attività come relatore presso simposi, workshop e convegni nazionali e internazionali, anche in sedi prestigiose.

## **B) VALUTAZIONE DEI TITOLI PROFESSIONALI**

Pressoché eccellente è lo svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero. Si segnalano in particolare i tre a.a. 2018-2021 come “adjunct professor” presso il Dipartimento di Scienze Cognitive dell'Università di Siena. In dettaglio, il candidato ha tenuto tre corsi di “Logic and cognition”, “Logic” e “First-order logic” presso il Dipartimento di scienze sociali e cognitive dell'università di Siena; un corso “Advanced mathematical logic” e tre corsi di “Computability theory” presso il Department of Mathematics della TU Wien. Ha tenuto inoltre due corsi di “Algorithmic learning theory” e di “Computability theory” presso il Department of Mathematics della University of Namibia (all'interno del programma Mentoring African Research in Mathematics promosso dalla London Mathematical Society). Questi ultimi sono parzialmente congruenti perché inseriti all'interno di un corso di laurea in dipartimenti di matematica.

Eccellente è la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri. Si segnalano in particolare 10 soggiorni brevi (di qualche settimana ciascuno).

Eccellente, ai fini di questa valutazione, è l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. Il candidato ha diretto un progetto di ricerca dal titolo “Classifying relations via computable reducibility” finanziato dall'Austrian Science Fund (2018-2020). Ha svolto il ruolo di “project assistant” per un progetto dal titolo “Equivalence Relations in Computable Model Theory” (2016–2018), fondato dall'Austrian Science Fund. Ha avuto una “research fellowship” finanziata per 6 mesi dalla Scuola Normale Superiore di Pisa per un progetto dal titolo “The role of informal proofs in mathematics”. Ha partecipato a 4 progetti di ricerca dal 2019 al 2022 (di cui tre biennali) finanziati rispettivamente dal Bulgarian National Science Fund; dal São Paulo Research Foundation; dal Kazakh National Scientific Council; e dall'Oberwolfach Research Institute for Mathematics di Parigi.

Eccellente è la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Si segnalano in particolare numerose presentazioni e/o talks, anche in sedi prestigiose presso simposi, workshop e convegni sia nazionali sia soprattutto internazionali e come invited speaker.

Buono è il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Si segnala in particolare la special mention al Premio Paolo Gentilini 2021 e alcuni riconoscimenti connessi a grants.

## **C) VALUTAZIONE DEI TITOLI ACCADEMICI**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in filosofia presso la Scuola Normale Superiore di Pisa con una tesi dal titolo “Informal proofs and Computability”

## **D) VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI**

Il candidato ha presentato le seguenti pubblicazioni:

1. Andrews, U., Lempp, S., Miller, J. S., Ng, K. M., San Mauro, L.F., Sorbi, A. (2014). Universal computably enumerable equivalence relations. *Journal of Symbolic Logic*, 79(1), 60–88.
2. Amidei, J., Pianigiani, D., San Mauro, L.F., Sorbi, A. (2016). Trial and error mathematics II: Dialectical sets and quasi dialectical sets, their degrees, and their distribution within the class of limit sets. *Review of Symbolic Logic*, 9(4), 810–835.
3. San Mauro, L.F. (2018). Church-Turing thesis, in practice. In M. Piazza and G. Pulcini (eds.), *Truth, Existence and Explanation*, Springer, 225–248.
4. Amidei, J., Andrews, U., Pianigiani, D., San Mauro, L.F., Sorbi, A. (2019). Trial and error mathematics: Dialectical systems and completions of theories. *Journal of Logic and Computation*, 29(1), 157–184.
5. Fokina, E., Rossegger, D., San Mauro, L.F. (2019). Measuring the complexity of reductions between equivalence relations. *Computability*, 8(3/4), 265–280.
6. Bazhenov, N., Mustafa, M., San Mauro, L.F., Sorbi, A., Yamaleev, M. (2020). Classifying equivalence relations in the Ershov hierarchy. *Archive for Mathematical Logic*, 59(7/8), 835–864.
7. Delle Rose, V., San Mauro, L.F., Sorbi, A. (2020), Word problems and ceers. *Mathematical Logic Quarterly*, 66(3), 341–354.
8. Bazhenov, N., Fokina, E., San Mauro L. (2020). Learning families of algebraic structures from informant. *Information and Computation*, 275, 104590.
9. Pistoia-Reda, S., San Mauro, L.F. (2021). On logicity and natural logic. *Natural Language Semantics*, 29, 501–506.
10. Bazhenov, N., San Mauro, L.F. (2021). On the Turing complexity of learning finite families of algebraic structures. *Journal of Logic and Computation*, 31(7), 1891–1900.
11. Ruffino, M., San Mauro, L.F., Venturi, G. (2021). Speech acts in mathematics. *Synthese*, 198, 10063–10087.
12. Plebani, M., San Mauro, L.F., Venturi G. (2021). Thin objects are not transparent. *Theoria* (online first).

I temi di ricerca più rilevanti ai fini di questa valutazione sono i seguenti:

- (i) tesi di Turing-Church, rapporto fra aspetti informali e formali della teoria della computazione, relazioni di equivalenza computabilmente enumerabili.
- (ii) Filosofia della matematica (rapporto fra aspetti informali e formali in matematica, ontologia e gnoseologia degli oggetti matematici, linguaggio matematico e teoria degli atti linguistici)

Riflettendo su alcuni aspetti della logica matematica, tra cui si segnala in particolare quello delle relazioni di equivalenza computabilmente enumerabili, il candidato ha prodotto importanti articoli relativi soprattutto alla linea sopra indicata con la lettera a) delle sue ricerche (si vedano per es. le pubblicazioni n. 1, 5, 6 e 7).

(a) La qualità della produzione scientifica, ai fini di questa valutazione comparativa, è in generale di livello più che buono, contraddistinta da originalità buona, ed eccellenti rigore metodologico, carattere innovativo e rilevanza. In particolare, le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 esibiscono un'originalità più che buona, ed eccellenti rigore metodologico, carattere innovativo e rilevanza. Buona è l'originalità, il rigore metodologico, il carattere innovativo e la rilevanza delle pubblicazioni n. 3 (unica a firma singola), n. 9, n. 11 e n. 12. Le ricerche del candidato si collocano utilmente ai confini della logica, della

matematica e della filosofia, sviluppando interazioni sostanziali tra queste discipline. Tuttavia, all'alto livello logico-matematico della maggioranza delle pubblicazioni presentate, non ne corrisponde uno parimenti elevato delle pubblicazioni che affrontano più direttamente i problemi epistemologici e ontologici connessi. Ciò vale in particolare, per le pubblicazioni nn. 3, 9, 12 e, in misura minore, per la pubblicazione n. 11, che soffrono di una problematizzazione filosofica non abbastanza radicale dei temi trattati.

(b) Le pubblicazioni scientifiche del candidato si trovano all'incrocio fra filosofia della logica e della matematica da un lato e matematica dall'altro. Le pubblicazioni n. 3, 9, 11, 12 presentano una congruenza eccellente con il settore concorsuale e con le tematiche interdisciplinari ad esso connesse per il quale è bandita la presente procedura. Le altre pubblicazioni presentano una congruenza fra buona ed eccellente, considerati i loro nessi strettissimi con temi pertinenti al settore concorsuale di Logica matematica (01/A1).

(c) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono eccellenti per tutte le pubblicazioni presentate.

(d) A parte la sola eccezione della pubblicazione n. 3, tutte le restanti pubblicazioni sono state scritte in collaborazione. In nessuna di queste ultime è esplicitamente indicato l'apporto specifico del candidato, anche se esso ha potuto essere individuato in modo sufficiente ai fini di questa valutazione sulla base della congruenza con la sua unica pubblicazione a firma singola e soprattutto del suo curriculum complessivo.

Eccellenti l'intensità, quantità e continuità sotto il profilo temporale delle pubblicazioni.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è abbastanza ben equilibrata, anche se non presenta un lavoro di sintesi generale più strettamente filosofico concernente la natura del discorso matematico che riassume organicamente gli spunti presenti in vari suoi scritti.

#### VALUTAZIONE SINTETICA COMPLESSIVA

Sulla base dell'esame dei titoli professionali, dei titoli accademici e delle pubblicazioni, il giudizio complessivo della commissione è molto positivo e la commissione ritiene unanime che il candidato sia da tenere in buona considerazione fini della presente valutazione comparativa.

*Originale firmato conservato agli atti*

Il sottoscritto Marco BUZZONI, componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione tenutasi il 5 maggio 2022 alle ore 15:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale e l'allegato 1 ad esso connesso.

Lì, data 17.05.2022

(Marco Buzzoni)

*Originale firmato conservato agli atti*



Il sottoscritto Fabio Minazzi componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione tenutasi il 5 maggio 2022 alle ore 15:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale e l'allegato 1 ad esso connesso.

Varese, 5 maggio 2022

(prof. Fabio Minazzi)

*Originale firmato conservato agli atti*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/C2 - LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/02 - LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI, INDETTA CON D.R. PROT. N. 168959 REP. N. 2644/2021 DEL 16 NOVEMBRE 2021 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 95 DEL 30 NOVEMBRE 2021**

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott.ssa **Selene ARFINI**

Punteggio titoli professionali: 19,5

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,5

Pubblicazione 2. 2,5

Pubblicazione 3. 2,5

Pubblicazione 4. 2,5

Pubblicazione 5. 2,5

Pubblicazione 6. 2,42

Pubblicazione 7. 2,5

Pubblicazione 8. 2,5

Pubblicazione 9. 2,5

Pubblicazione 10. 2,5

Pubblicazione 11. 2,5

Pubblicazione 12. 2,5

Punteggio totale pubblicazioni: 29,92

**Punteggio totale: 59,42**

2) Candidato Dott. **Antonio PICCOLOMINI D'ARAGONA**

Punteggio titoli professionali: 11,5

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,5

Pubblicazione 2. 2,5

Pubblicazione 3. 2

Pubblicazione 4. 2,5

Pubblicazione 5. 2,5

Pubblicazione 6. 1,83

Pubblicazione 7. 2,5

Pubblicazione 8. 2,5

Pubblicazione 9. 2,5

Pubblicazione 10. 1,08

Pubblicazione 11. 1,08

Pubblicazione 12. 1,08

Punteggio totale pubblicazioni: 24,57

**Punteggio totale: 46,07**

2) Candidato Dott. **Luca Francesco SAN MAURO**

Punteggio titoli professionali: 19,5

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,29

Pubblicazione 2. 2,29

Pubblicazione 3. 2,17

Pubblicazione 4. 2,29

Pubblicazione 5. 2,29

Pubblicazione 6. 2,29

Pubblicazione 7. 2,29

Pubblicazione 8. 2,29

Pubblicazione 9. 2,08

Pubblicazione 10. 2,29

Pubblicazione 11. 2,08

Pubblicazione 12. 2,00

Punteggio totale pubblicazioni: 26,65

**Punteggio totale: 56,15**

### **Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni**

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando).

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione

*Originale firmato conservato agli atti*

Il sottoscritto Marco Buzzoni, componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla quarta riunione della Commissione tenutasi il 9 maggio 2022 alle ore 14:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Lì, data 17.05.2022

(Marco Buzzoni)

*Originale firmato conservato agli atti*

Il sottoscritto Fabio Minazzi componente della Commissione della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 11/C2 - Logica, storia e filosofia della scienza - Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/02 - Logica e filosofia della scienza - presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla quarta riunione della Commissione tenutasi il 9 maggio 2022 alle ore 14:00 in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il relativo verbale.

Varese, 9 maggio 2022

(prof. Fabio Minazzi)

*Originale firmato conservato agli atti*