



Servizio Carriere e concorsi del  
personale di Ateneo e rapporti con  
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale  
docente

**OGGETTO:** Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/G2 - Bioingegneria e SSD ING-INF/06 - Bioingegneria elettronica e informatica

Titolo: VII/I  
Fascicolo: 79.2/2020

## IL RETTORE

**VISTA** la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

**VISTO** l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

**VISTO** il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

**VISTO** il D.R. prot. n. 78045 rep. n. 2036/2020 del 21 luglio 2020 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. - IV Serie speciale n. 60 del 4 agosto 2020 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 2 Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

**VISTO** il D.R. prot. n. 116609 rep. n. 2736/2020 del 13 ottobre 2020 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 14 ottobre 2020, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

**ACCERTATA** la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

## DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/G2 - Bioingegneria e SSD ING-INF/06 - Bioingegneria elettronica e informatica, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) dott.ssa Arianna Dagliati

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2) dott. Enea Parimbelli

3) dott. Andrea Bandini

4) dott.ssa Silvia Orlandi

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE  
Francesco SVELTO  
(documento firmato digitalmente)

LB/PM/SG/cm

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09-G2 - Bioingegneria - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-INF/06 - Bioingegneria Elettronica e Informatica - DIPARTIMENTO DI Ingegneria Industriale e dell'Informazione , INDETTA CON D.R. PROT. N. 78045 REP. N. 2036/2020 DEL 21.07.2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 60 DEL 4.8.2020**

## **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 14.01.21 alle ore 15.00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Paolo Magni  
Prof. Marco Knaflitz  
Prof.ssa Chiara Dalla Man

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 4 riunioni iniziando i lavori il 18.11.20 e concludendoli il 14.01.21.

Nella prima riunione del 18.11.20 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Magni e del Segretario nella persona della Prof.ssa Chiara Dalla Man.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì ha stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione ha stabilito, nel valutare le pubblicazioni, di tenere conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, si terrà una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

**Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 3**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a un massimo di punti 7**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti 5**
- d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 1**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 2**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 2**

**Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero pertinente il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso - **fino a un massimo di punti 7**
- b) laurea pertinente il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso - **fino a un massimo di punti 3**

**Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, ad ogni pubblicazione verrà attribuito un punteggio ottenuto con la seguente formula  $(a+c)*b*d$ , dove ad a e c verrà attribuito un punteggio massimo di 1.25, mentre ai pesi b e d verrà attribuito un punteggio massimo di 1.

La Commissione ha stabilito di valutare il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante discussione in lingua inglese su argomenti di carattere scientifico inerenti il settore concorsuale.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 14.12.20 alle ore 09.30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n.6 e precisamente:

- 1) BANDINI Andrea
- 2) CUMBO Fabio
- 3) DAGLIATI Arianna
- 4) DI MARCO Roberto
- 5) ORLANDI Silvia
- 6) PARIMBELLI Enea

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 18.11.20.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 – Giudizi analitici).

In base al D.R. prot. n. 46704 rep, n. 1210/2020 del 30 aprile 2020 e previa comunicazione del Servizio carriere e concorsi del Personale di Ateneo e rapporti con il Servizio Sanitario Nazionale, il colloquio si è svolto in modalità telematica.

Nella seduta del 14.01.21 alle ore 10.00 la Commissione, collegata telematicamente attraverso la Piattaforma "Zoom" secondo le modalità comunicate con nota prot. n. 1677 del 11.01.21, ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura.

I candidati hanno confermato di prestare il proprio consenso allo svolgimento del colloquio in modalità telematica.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) BANDINI Andrea
- 2) DAGLIATI Arianna
- 3) DI MARCO Roberto
- 4) ORLANDI Silvia
- 5) PARIMBELLI Enea

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato la candidata Dott.ssa Arianna DAGLIATI idonea della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09 – G2 Bioingegneria - SSD ING-INF/06 – Bioingegneria Elettronica e Informatica - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione indetta con D.R. prot. n. 78045 rep. n. 2036/2020 del 21.07.20 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 60 del 4.8.20, con punti 47.15 e con la seguente motivazione:

Dall'esame dei titoli accademici, professionali e delle pubblicazioni della candidata emerge un profilo congruente con il Settore Concorsuale e SSD per il quale è stata indetta la procedura. Nella valutazione si è tenuto conto, in particolare, della qualità, continuità e impatto della produzione scientifica, dell'originalità dei risultati e della rilevanza dei temi trattati. E' stata anche valutata l'attività didattica svolta sia presso università italiane sia estere. Il colloquio orale ha confermato il giudizio positivo sopra espresso. Il candidato inoltre ha dimostrato un'ottima padronanza della lingua inglese.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2°) Dott. Enea PARIMBELLI punti 41.93

3°) Dott. Andrea BANDINI punti 39.71

4°) Dott.ssa Silvia ORLANDI punti 39.59

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

La seduta è tolta alle ore 15.30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto digitalmente da tutti i commissari

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo [servizio.personaledocente@unipv.it](mailto:servizio.personaledocente@unipv.it).

Il verbale in formato .doc dovrà essere inserito inoltre su PICA, a completamento della procedura informatica.

Pavia, 14.01.21

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Magni

Prof. Marco Knaflitz

Prof.ssa Chiara Dalla Man

*Originale firmato digitalmente da tutti i commissari*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09-G2 - Bioingegneria - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-INF/06 – Bioingegneria Elettronica e Informatica - DIPARTIMENTO DI Ingegneria Industriale e dell'Informazione , INDETTA CON D.R. PROT. N. 78045 REP. N. 2036/2020 DEL 21.07.2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 60 DEL 4.8.2020**

## **VERBALE N. 2 – Allegato 1**

Candidato: **BANDINI Andrea**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Andrea Bandini, ha conseguito la Laurea in Ingegneria Elettronica nel 2010, la laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica nel 2012 presso l'Università degli Studi di Firenze e il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria nel 2016 presso l'Università degli Studi di Bologna. Dal 2016 ricopre una posizione di postdoctoral fellow presso KITE – Toronto Rehab – University Health Network, Toronto, ON, Canada. Il tema principale della sua ricerca riguarda lo sviluppo di sistemi intelligenti per la valutazione e l'assistenza a distanza di pazienti con patologie neurodegenerative. Ha preso parte ad alcuni progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Presenta 11 pubblicazioni su riviste scientifiche e la tesi di dottorato. Il contributo del candidato è ben identificato in quanto risulta primo nome in 8 lavori e secondo nome in 3. Ha una limitata esperienza didattica, e numerose presentazioni a congressi internazionali, è vincitore di vari premi e riconoscimenti sia per presentazioni che per progetti di ricerca.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni nel contesto dell'analisi di immagini e segnali biomedici e della riabilitazione. La produzione scientifica complessiva risulta molto buona e nel settore della Bioingegneria, e pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Limitata l'attività didattica svolta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Abbondante la partecipazione a progetti e a congressi nel settore. Il giudizio complessivo pertanto è **OTTIMO**.

Candidato: **CUMBO Fabio**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Fabio Cumbo ha conseguito la Laurea in Software Engineering nel 2012 con votazione 89/110, la laurea Magistrale in Software Engineering nel 2014 102/110 e il titolo di dottore di ricerca in Computer Science and Automation Engineering nel 2019 presso l'Università di Roma Tre. Dal 2018 svolge attività di ricerca presso Segata Lab - Computational Metagenomics Laboratory - Department of Cellular, Computational, and Integrative Biology (CIBIO) – Università di Trento. Durante il dottorato ha trascorso periodi di formazione presso Wartik Laboratory – Department of Biochemistry and Molecular Biology – The Pennsylvania State University, USA e Institut für Informatik of the Albert-Ludwigs-Universität Freiburg – Germania. L'attività di ricerca e' principalmente dedicata allo sviluppo di piattaforme per l'acquisizione, la raccolta, la gestione, l'integrazione e l'analisi di dati biomedici eterogenei con applicazioni in genomica. Presenta 8 pubblicazioni su rivista e 4 a congresso. Ha una discreta esperienza di attività didattica esclusivamente telematica. Ha numerose collaborazioni di tipo professionale.



#### Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una discreta capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, principalmente per quanto riguarda gli aspetti metodologici. La produzione scientifica complessiva risulta discreta, e non completamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. L'attività didattica risulta limitata in quanto solo telematica. Il giudizio complessivo pertanto è DISCRETO.

#### Candidato: **DAGLIATI Arianna**

##### Analisi del curriculum e della produzione scientifica

La candidata Arianna Dagliati, ha conseguito la Laurea in Ingegneria Biomedica nel 2004 con votazione 104/110, la laurea Magistrale in Ingegneria Biomedica nel 2007 con votazione di 110/110 e il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria nel 2016 presso l'Università degli Studi di Pavia. Nel 2012 ha anche conseguito un master in Complex Action presso la SISSA di Trieste. Dal 2016 ha avuto posizioni postdoctoral presso Istituto scientifico Mondino di Pavia, l'Università degli Studi di Pavia e per 2 anni presso l'università di Manchester (UK), dove per quasi un anno ha poi ricoperto la posizione di ricercatore. Il tema principale della sua ricerca riguarda l'applicazione di metodi di Machine Learning e di tecniche avanzate di analisi dati per la medicina personalizzata. Ha preso parte ad alcuni progetti di ricerca internazionali come co-investigatore e con ruoli anche di tipo organizzativo-gestionale. Presenta 12 pubblicazioni su riviste scientifiche. Ha svolto attività didattica nel settore scientifico disciplinare sia in Italia sia all'estero all'interno di alcuni corsi. Alcune presentazioni invitate a congressi internazionali.

#### Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per quelli applicativi. La produzione scientifica complessiva risulta molto buona, nel settore della Bioingegneria, e pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Discreta l'attività didattica svolta nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Buona partecipazione a progetti e a congressi nel settore. Il giudizio complessivo pertanto è OTTIMO.

#### Candidato: **DI MARCO Roberto**

##### Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Roberto Di Marco ha conseguito nel 2010 la laurea triennale in Ingegneria Clinica presso l'Università "La Sapienza" di Roma, riportando la votazione di 110/110, e la laurea magistrale in Ingegneria Biomedica presso la stessa Università, con la votazione di 110/110 e lode. Ha quindi conseguito nel 2017, sempre presso la stessa Università, il titolo di dottore di ricerca in Industrial Production Engineering e quello in Mechanical Engineering presso l'Università di Sheffield (UK) con una tesi dal titolo "Kinematic modeling of the foot-ankle complex for gait analysis". Successivamente (2017-19) ha svolto attività di ricerca prima come ingegnere biomedico presso l'ospedale di Padova – Sezione di riabilitazione e quindi dal 2019 come post-doc

presso lo stesso ospedale e il dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Padova. Svolge attività di ricerca prevalentemente nell'ambito della gait analysis anche in relazione alla riabilitazione dei pazienti post-ictus o affetti da sindromi. Questa attività è svolta anche come attività clinica. Presenta 9 pubblicazioni su rivista, 2 pubblicazioni a congresso e la tesi di dottorato. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca anche con qualche ruolo gestionale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una discreta capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni nel contesto della gait analysis. La produzione scientifica complessiva risulta sufficiente e nel settore della Bioingegneria. Limitata l'attività didattica svolta e non nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Il giudizio complessivo pertanto è DISCRETO.

Candidato: **ORLANDI Silvia**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

La candidata Silvia Orlandi ha conseguito nel 2008 la laurea triennale in Ingegneria Elettronica presso l'Università degli studi di Firenze e la laurea specialistica in Ingegneria Biomedica presso la stessa Università. Ha quindi conseguito nel 2015, presso l'Università degli Studi di Bologna, il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria con una tesi dal titolo "Non-invasive tools for early detection of autism spectrum disorders". Successivamente (2015) ha svolto attività di ricerca come post-doc presso l'Università degli Studi di Firenze e dopo un anno di insegnamento nella scuola superiore ha svolto 5 anni di attività di ricerca a Toronto (Canada) prevalentemente nel settore delle tecnologie multimodali a supporto dei medici, bambini disabili e loro parenti, sfruttando varie competenze tra cui l'analisi dei segnali biomedici e dei segnali vocali, della computer vision, intelligenza artificiale, neuroscienze. Presenta 11 pubblicazioni su rivista e la tesi di dottorato. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca anche come co-investigators. Dal 2015 è titolare di corsi presso l'Università di Firenze.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che la candidata presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

La candidata ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni anche in contesto clinico. La produzione scientifica complessiva risulta abbondante e complessivamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Buona l'attività didattica svolta. Il giudizio complessivo pertanto è OTTIMO.

Candidato: **PARIMBELLI Enea**

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Enea Parimbelli ha conseguito nel 2009 la laurea triennale in Ingegneria Informatica presso l'Università degli studi di Pavia con una valutazione di 110 e lode e nel 2011 la laurea magistrale in Ingegneria

Informatica e dei servizi presso la stessa Università. Ha quindi conseguito nel 2016, presso l'Università degli studi di Pavia, il titolo di dottore di ricerca in Bioingegneria. Successivamente ha svolto due anni di attività di ricerca presso la medesima Università come post-doc per poi andare per 2 anni a Ottawa e fare ritorno per un ulteriore anno presso l'Università degli Studi di Pavia sempre come post-hoc. La sua attività di ricerca si focalizza nel settore dell'Informatica Medica, machine learning, intelligenza artificiale e nello sviluppo di complessi sistemi a supporto delle decisioni in ambito clinico. Presenta 10 pubblicazioni su rivista e 2 contributi estesi a congresso. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca anche con attività di responsabilità tecnica. Ha svolto attività didattica come titolare di corsi presso l'Università del Piemonte Orientale e l'Università di Ottawa.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Tenuto conto dei criteri riportati nel verbale preliminare, e di quanto riportato nel curriculum, anche in considerazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli che il candidato presenta, la Commissione unanimemente esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici sia per le applicazioni. La produzione scientifica complessiva risulta abbondante e complessivamente pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale. Buona l'attività didattica svolta. Il giudizio complessivo pertanto è OTTIMO.

*Originale firmato digitalmente da tutti i commissari*

**PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCURSALE 09-G2 - Bioingegneria - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF-INF/06 - Bioingegneria Elettronica e Informatica - DIPARTIMENTO DI Ingegneria Industriale e dell'Informazione , INDETTA CON D.R. PROT. N. 78045 REP. N. 2036/2020 DEL 21.07.2020 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 60 DEL 4.8.2020**

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. Andrea BANDINI  
Punteggio titoli professionali: 13.90  
Punteggio titoli accademici: 9.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.00  
Pubblicazione 2. 2.15  
Pubblicazione 3. 2.15  
Pubblicazione 4. 1.20  
Pubblicazione 5. 1.26  
Pubblicazione 6. 1.48  
Pubblicazione 7. 0.29  
Pubblicazione 8. 1.26  
Pubblicazione 9. 1.51  
Pubblicazione 10. 2.15  
Pubblicazione 11. 1.26  
Pubblicazione 12. 1.10  
Punteggio totale pubblicazioni: 16.81  
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO  
**Punteggio totale: 39.71**

2) Candidata Dott.ssa Arianna DAGLIATI  
Punteggio titoli professionali: 15.50  
Punteggio titoli accademici: 9.75  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.51  
Pubblicazione 2. 1.72  
Pubblicazione 3. 2,50  
Pubblicazione 4. 2.00  
Pubblicazione 5. 1.85  
Pubblicazione 6. 2.50  
Pubblicazione 7. 2.50  
Pubblicazione 8. 2.15  
Pubblicazione 9. 2.15  
Pubblicazione 10. 0.37  
Pubblicazione 11. 0.65  
Pubblicazione 12. 2.00  
Punteggio totale pubblicazioni: 21.90  
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO  
**Punteggio totale: 47.15**

3) Candidato Dott. Roberto DI MARCO  
Punteggio titoli professionali: 7.50

Punteggio titoli accademici: 8.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.30  
Pubblicazione 2. 0.28  
Pubblicazione 3. 2.15  
Pubblicazione 4. 0.75  
Pubblicazione 5. 1.30  
Pubblicazione 6. 0.45  
Pubblicazione 7. 0.23  
Pubblicazione 8. 0.84  
Pubblicazione 9. 0.56  
Pubblicazione 10. 0.50  
Pubblicazione 11. 0.00  
Pubblicazione 12. 0.00  
Punteggio totale pubblicazioni: 8.36  
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO  
**Punteggio totale: 23.86**

4) Candidata Dott.ssa Silvia ORLANDI  
Punteggio titoli professionali: 14.05  
Punteggio titoli accademici: 9.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.00  
Pubblicazione 2. 1.06  
Pubblicazione 3. 0.75  
Pubblicazione 4. 1.50  
Pubblicazione 5. 1.01  
Pubblicazione 6. 1.85  
Pubblicazione 7. 1.01  
Pubblicazione 8. 1.51  
Pubblicazione 9. 1.50  
Pubblicazione 10. 1.80  
Pubblicazione 11. 1.80  
Pubblicazione 12. 1.75  
Punteggio totale pubblicazioni: 16.54  
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO  
**Punteggio totale: 39.59**

5) Candidato Dott. Enea PARIMBELLI  
Punteggio titoli professionali: 18.00  
Punteggio titoli accademici: 10.00  
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:  
Pubblicazione 1. 1.40  
Pubblicazione 2. 1.44  
Pubblicazione 3. 0.88  
Pubblicazione 4. 0.45  
Pubblicazione 5. 1.20  
Pubblicazione 6. 2.15  
Pubblicazione 7. 2.50  
Pubblicazione 8. 0.75  
Pubblicazione 9. 0.75

Pubblicazione 10. 0.54  
Pubblicazione 11. 0.47  
Pubblicazione 12. 1.40  
Punteggio totale pubblicazioni: 13.93  
Valutazione conoscenza lingua straniera: OTTIMO  
**Punteggio totale: 41.93**

### **Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni**

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti complessivi. A ciascuna pubblicazione è stato assegnato fino ad un massimo di 2.50 punti (30 punti massimo complessivi diviso il numero massimo di pubblicazioni pari a 12) ottenuti pesando i criteri stabiliti nel verbale n. 1 secondo la formula riportata nel medesimo verbale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

*Originale firmato digitalmente da tutti i commissari*