



Servizio Carriere e concorsi del
personale di Ateneo e rapporti con
il Servizio Sanitario Nazionale

UOC Carriere e concorsi personale
docente

OGGETTO: Approvazione atti procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni

Titolo: VII/I
Fascicolo: 196/2019

IL RETTORE

VISTA la Legge 9 maggio 1989, n. 168;

VISTO l'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240;

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, emanato con D.R. rep. n. 1162/2011 del 31 maggio 2011 e s.m.i.;

VISTO il D.R. prot. n. 138475 rep. n. 3218/2019 del 24 ottobre 2019 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie speciale n. 89 del 12 novembre 2019 con cui è stata indetta la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010;

VISTO il D.R. prot. n. 6339 rep. n. 136/2019 del 20 gennaio 2020 pubblicato sul sito web dell'Ateneo il 21 gennaio 2020, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto;

VISTO il D.R. prot. n. 46035 rep. n. 1180/2020 del 28 aprile 2020, pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo in data 29 aprile 2020, con il quale sono state disposte le misure straordinarie per il deposito degli atti delle procedure di reclutamento di personale docente a seguito dell'emergenza sanitaria da COVID –19;

ACCERTATA la regolarità formale degli atti costituiti dai verbali delle singole riunioni, dei quali fanno parte integrante i punteggi attribuiti e i giudizi analitici espressi sui candidati, nonché dalla relazione riassuntiva dei lavori svolti;

DECRETA

ART. 1 - Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice della procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e SSD ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni presso il Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione di questo Ateneo.

E' dichiarato idoneo il candidato:

1) Dott. Mirto Musci

ART. 2 – E' approvata la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

- 2) Dott. Riccardo Pecori
- 3) Dott. Francesco Corcoglioniti
- 4) Dott. Piercarlo Dondi

La predetta graduatoria di merito ha validità esclusivamente in caso di rinuncia alla chiamata da parte dell'idoneo ovvero per mancata presa di servizio dello stesso.

Il presente decreto rettorale è pubblicato all'Albo ufficiale di Ateneo ed entra in vigore il giorno successivo alla data di pubblicazione

Pavia, data del protocollo

IL RETTORE
Francesco SVELTO
(documento firmato digitalmente)

LB/PM/SG/cm

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 138475 REP. N. 3218/2019 DEL 24 OTTOBRE 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 89 DEL 12 NOVEMBRE 2019

RELAZIONE FINALE

Il giorno 15 luglio 2020 alle ore 18.10 si è riunita, in via telematica, la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Giuseppe PIRLO
Prof. Carlo SANSONE
Prof.ssa Letizia TANCA

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente, compresa la presente, n. 5 riunioni iniziando i lavori il 28 febbraio 2020 e concludendoli il 15 luglio 2020.

Nella prima riunione del 28 febbraio 2020 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Letizia Tanca e del Segretario nella persona del Prof. Carlo Sansone.

Ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e la non sussistenza delle cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., nonché delle situazioni previste dall'art.35-bis del Decreto legislativo 30.03.2001, n.165 e s.m.i., così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n.190 e s.m.i.

La Commissione ha predeterminato i criteri, di seguito riportati, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Per titoli e curriculum:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ha deciso di valutare ciascun elemento considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, ha deciso di considerare esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice ha deciso di effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì ha stabilito di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione ha stabilito, nel valutare le pubblicazioni, di tenere conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha deciso di valutare le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, come previsto dalla procedura di selezione, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, si terrà una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:

punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti __4__**

b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti __3__**

c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino a un massimo di punti __3__**

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino a un massimo di punti __3__**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti __2__**
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti __2__**
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti __3__**

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti __10__**

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino a un massimo di punti __8__** ;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino a un massimo di punti __8__**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti __8__**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino a un massimo di punti __6__**.

La Commissione ha stabilito di valutare il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la traduzione orale di un brano tratto da un testo scientifico.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito composta da non più di tre nominativi.

La commissione, al termine della seduta ha consegnato il verbale contenente i criteri stabiliti al responsabile della procedura, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seduta del 12 marzo alle ore 9.30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, si è collegata alla Piattaforma Informatica PICA, ha preso visione dei nominativi dei candidati e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati stessi, e la non sussistenza di cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c.

La Commissione ha preso atto che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 6 e precisamente:

- 1) CORCOGLIONITI FRANCESCO
- 2) DONDI PIERCARLO
- 3) MUSCI MIRTO

- 4) NARDELLI MATTEO
- 5) PECORI RICCARDO
- 6) RULA ANISA

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 28 febbraio 2020.

La Commissione, terminata la fase di enucleazione dei contributi personali di ciascun candidato, nella seduta del 20 marzo 2020 ne ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati e ha poi effettuato la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al Verbale 2 – Giudizi analitici)

In base al D.R. prot. n. 46704 rep. n. 1210/2020 del 30 aprile 2020 e previa comunicazione del Servizio, il colloquio si è svolto in modalità telematica.

Nella seduta del 15 luglio 2020 alle ore 9.30 la Commissione, collegata telematicamente sulla piattaforma "Zoom", secondo le modalità comunicate con nota prot. n. 72756 del 9 luglio 2020, ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati, collegati telematicamente sulla piattaforma "Zoom", dei quali è stata accertata l'identità personale mediante l'esibizione dello stesso documento di identità allegato alla domanda di partecipazione alla procedura.

I candidati sono stati chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) CORCOGLIONITI FRANCESCO
- 2) DONDI PIERCARLO
- 3) MUSCI MIRTO
- 4) NARDELLI MATTEO
- 5) PECORI RICCARDO
- 6) RULA ANISA

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione:

Il candidato ha svolto una buona attività didattica, ha partecipato a progetti di ricerca anche internazionali, in alcuni casi con ruoli di responsabilità, e ha pubblicato in molte sedi di prestigio con buon impatto, qualche volta come primo autore, dimostrando un livello di maturità adeguato a svolgere il ruolo di ricercatore di tipo A.

il candidato Dott. MUSCI MIRTO, con punti 46,93, idoneo della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - SSD ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione indetta con D.R. prot. n. 138475 rep. n. 3218/2019 del 24 ottobre 2019 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 89 del 12 novembre 2019.

La Commissione inoltre ha redatto la seguente graduatoria di merito sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

2°) Dott. PECORI RICCARDO punti 46,82

3°) Dott. CORCOGLIONITI FRANCESCO punti 46,00

4°) Dott. DONDI PIERCARLO punti 45,26

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione della firma del Prof. Carlo Sansone sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente duplice copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene inviato per posta ordinaria al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 19.00.

Il presente verbale viene redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Prof. Carlo Sansone e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione.

Il verbale dovrà essere inviato al responsabile del procedimento, firmato in formato .pdf e anche non firmato in formato .doc all'indirizzo servizio.personaledocente@unipv.it.

Il verbale in formato .doc dovrà essere inserito inoltre su PICA, a completamento della procedura informatica.

Napoli, 15 luglio 2020.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe PIRLO

Prof. Carlo SANSONE

Prof.ssa Letizia TANCA

Originale firmato conservato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Letizia Tanca, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) Legge 240/2010 – Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere la RELAZIONE FINALE e il relativo allegato.

Salerno, 15 Luglio 2020

Letizia Tanca

Originale firmato conservato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Giuseppe Pirlo, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione – dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere la Relazione Finale e il relativo allegato.

In fede

Bari, 15/07/2020

Originale firmato conservato agli atti

Allegato: Documento di riconoscimento

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 – SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 138475 REP. N. 3218/2019 DEL 24 OTTOBRE 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 89 DEL 12 NOVEMBRE 2019

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2 bis
(Giudizi analitici)**

Candidato Francesco Corcoglioniti

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Corcoglioniti ha conseguito la Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e il Dottorato di Ricerca in Tecnologie dell'Informazione della Comunicazione presso l'Università di Trento nel 2016. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso il Politecnico di Milano e la Fondazione Bruno Kessler. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica. È coautore di 54 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. Ha tenuto presentazioni a conferenze scientifiche e workshop, una delle quali su invito. Ha conseguito 3 premi.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, e tenendo conto della congruenza rispetto al settore concorsuale, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio: il candidato ha conseguito una PIU' CHE DISCRETA capacità scientifica nell'ambito del Machine Learning, Natural Language Processing e Knowledge-based Methods. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza MOLTO BUONA, di intensità DISCRETA, e di impatto, tenuto conto dell'h-index desumibile da Scopus rapportato al numero di pubblicazioni, DISCRETO. MOLTO LIMITATA l'attività didattica di livello universitario. DISCRETA l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è PIU' CHE DISCRETO.

Candidato Piercarlo Dondi

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Dondi ha conseguito la Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica presso l'Università degli Studi di Pavia nel 2012. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università degli Studi di Pavia. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica. È coautore di 33 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. Ha tenuto presentazioni a conferenze scientifiche e workshop, anche su invito.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, e tenendo conto della congruenza rispetto al settore concorsuale, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio: il candidato ha conseguito una PIU' CHE DISCRETA capacità scientifica nell'ambito dell'elaborazione delle immagini, la modellazione 3D e l'interazione uomo-macchina. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza PIU' CHE DISCRETA, di intensità DISCRETA, e di impatto, tenuto conto dell'h-index desumibile da Scopus rapportato al numero di pubblicazioni, BUONO. LIMITATA l'attività didattica di livello universitario. PIU' CHE DISCRETA l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è PIU' CHE DISCRETO.

Candidato Mirto Musci

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Musci ha conseguito la Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica presso l'Università degli Studi di Pavia nel 2014. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università degli Studi di Pavia. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica. È coautore di 24 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, e tenendo conto della congruenza rispetto al settore concorsuale, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio: il candidato ha conseguito una BUONA capacità scientifica nell'ambito delle Reti Neurali e della Bioinformatica. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza PIU' CHE DISCRETA, di intensità DISCRETA, e di impatto, tenuto conto dell'h-index desumibile da Scopus rapportato al numero di pubblicazioni, BUONO. BUONA l'attività didattica di livello universitario. NON RIPORTATA l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è BUONO.

Candidato Matteo Nardelli

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Nardelli ha conseguito la laurea Magistrale in Ingegneria Informatica e il dottorato di ricerca in Computer Science, Control and Geo Information presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata nel 2018. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata e la TU Wien in Austria. Ha svolto attività di assistenza e supporto alla didattica, ed ha anche avuto la titolarità di corsi universitari. È coautore di 31 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. Ha tenuto presentazioni a conferenze scientifiche e workshop, una delle quali su invito. Ha conseguito 3 tra premi e riconoscimenti internazionali.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, e tenendo conto della congruenza rispetto al settore concorsuale, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio: il candidato ha conseguito una BUONA capacità scientifica nell'ambito dei sistemi distribuiti e del cloud computing. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza PIU' CHE DISCRETA, di intensità MOLTO BUONA e di impatto, tenuto conto dell'h-index desumibile da Scopus rapportato al numero di pubblicazioni, MOLTO BUONO. PIU' CHE DISCRETA l'attività didattica di livello universitario. PIU' CHE DISCRETA l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è BUONO.

Candidato Riccardo Pecori

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

Il candidato Riccardo Pecori ha conseguito la Laurea Magistrale in Ingegneria delle Telecomunicazioni e il dottorato di ricerca in Tecnologie dell'Informazione presso l'Università di Parma, nel 2011. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso le Università di Parma e del Sannio, e ha lavorato presso aziende informatiche e di telecomunicazioni. Ha lavorato presso aziende informatiche e di telecomunicazioni. Ha svolto didattica on line, sia come docente a contratto sia di supporto. Si dichiara coautore di circa 40 pubblicazioni scientifiche, parzialmente pertinenti al settore concorsuale. Ha tenuto presentazioni a conferenze scientifiche e workshop, una delle quali come keynote. Ha ottenuto premi come studente e un best paper award.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, e tenendo conto della congruenza rispetto al settore concorsuale, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio: Il candidato ha conseguito una PIU' CHE DISCRETA capacità scientifica nell'ambito di: network security, complex systems, machine learning, Internet of Things. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza BUONA, di intensità BUONA, e di impatto, tenuto conto dell'h-index desumibile da Scopus rapportato al numero di pubblicazioni, BUONO. BUONA l'attività didattica di livello universitario. BUONA l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sul candidato è BUONO.

Candidata Anisa Rula

Analisi del curriculum e della produzione scientifica

La candidata Anisa Rula ha conseguito la Laurea Magistrale in Informatica e il Dottorato di Ricerca in Informatica nel 2014, presso l'Università di Milano-Bicocca. Ha svolto attività di ricerca e formazione alla ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca e presso l'Università di Bonn. Ha svolto attività di supporto alla didattica. È coautrice di 26 pubblicazioni scientifiche, tutte pertinenti al settore concorsuale. Ha tenuto presentazioni a conferenze scientifiche e workshop. Ha conseguito un premio nazionale.

Giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Sulla base dei criteri riportati nel verbale della riunione preliminare e del curriculum allegato, considerate le pubblicazioni e i titoli presentati, e tenendo conto della congruenza rispetto al settore concorsuale, la commissione esprime in modo unanime il seguente giudizio: La candidata ha conseguito una PIU' CHE DISCRETA capacità scientifica nell'ambito della qualità dei dati per il Semantic Web, delle dimensioni della data quality relative al tempo e dell'information extraction. La produzione scientifica complessiva è di ampiezza PIU' CHE DISCRETA, di intensità BUONA, e di impatto, tenuto conto dell'h-index desumibile da Scopus rapportato al numero di pubblicazioni, BUONO. DISCRETA l'attività didattica di livello universitario. DISCRETA l'attività di presentazione a convegni.

Il giudizio complessivo sulla candidata è PIU CHE DISCRETO.

Originale firmato conservato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Letizia Tanca, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) Legge 240/2010 – Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il VERBALE N. 2 bis e il relativo ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2 bis.

Milano, 1 aprile 2020

Letizia Tanca

Originale firmato conservato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Giuseppe Pirlo, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione – dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il verbale n.2-bis e relativo allegato.

In fede

Bari, 20/03/2020

Originale firmato conservato agli atti

Allegato: Documento di riconoscimento

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 (CONTRATTO JUNIOR) PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE E DELL'INFORMAZIONE, INDETTA CON D.R. PROT. N. 138475 REP. N. 3218/2019 DEL 24 OTTOBRE 2019 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 89 DEL 12 NOVEMBRE 2019

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)**

1) Candidato Dott. **CORCOGLIONITI FRANCESCO**

Punteggio titoli professionali: 9,25

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,33

Pubblicazione 2. 2,42

Pubblicazione 3. 2,42

Pubblicazione 4. 2,29

Pubblicazione 5. 2,17

Pubblicazione 6. 2,33

Pubblicazione 7. 2,29

Pubblicazione 8. 2,25

Pubblicazione 9. 1,71

Pubblicazione 10. 2,29

Pubblicazione 11. 2,08

Pubblicazione 12. 2,17

Punteggio totale pubblicazioni: 26,75

Valutazione conoscenza lingua straniera: buona

Punteggio totale: 46,00

2) Candidato Dott. **DONDI PIERCARLO**

Punteggio titoli professionali: 9,75

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

Pubblicazione 1. 2,13

Pubblicazione 2. 2,17

Pubblicazione 3. 2,21

Pubblicazione 4. 2,17

Pubblicazione 5. 2,13

Pubblicazione 6. 2,17

Pubblicazione 7. 2,29

Pubblicazione 8. 2,08

Pubblicazione 9. 2,04

Pubblicazione 10. 2,21

Pubblicazione 11. 1,83

Pubblicazione 12. 2,08

Punteggio totale pubblicazioni: 25,51

Valutazione conoscenza lingua straniera: buona

Punteggio totale: 45,26

3) Candidato Dott. **MUSCI MIRTO**

Punteggio titoli professionali: 10,25

Punteggio titoli accademici: 10
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2,33
Pubblicazione 2. 2,29
Pubblicazione 3. 2,46
Pubblicazione 4. 2,00
Pubblicazione 5. 2,38
Pubblicazione 6. 2,17
Pubblicazione 7. 2,29
Pubblicazione 8. 2,00
Pubblicazione 9. 2,38
Pubblicazione 10. 2,08
Pubblicazione 11. 2,17
Pubblicazione 12. 2,13
Punteggio totale pubblicazioni: 26,68
Valutazione conoscenza lingua straniera: buona
Punteggio totale: 46,93

4) Candidato Dott. **NARDELLI MATTEO**
Punteggio titoli professionali: 8,85
Punteggio titoli accademici: 10
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2,38
Pubblicazione 2. 2,38
Pubblicazione 3. 2,25
Pubblicazione 4. 2,25
Pubblicazione 5. 2,33
Pubblicazione 6. 2,33
Pubblicazione 7. 2,21
Pubblicazione 8. 2,21
Pubblicazione 9. 1,79
Pubblicazione 10. 1,75
Pubblicazione 11. 2,13
Pubblicazione 12. 1,79
Punteggio totale pubblicazioni: 25,80
Valutazione conoscenza lingua straniera: buona
Punteggio totale: 44,65

5) Candidato Dott. **PECORI RICCARDO**
Punteggio titoli professionali: 11,25
Punteggio titoli accademici: 10
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2,38
Pubblicazione 2. 2,46
Pubblicazione 3. 1,96
Pubblicazione 4. 2,29
Pubblicazione 5. 2,17
Pubblicazione 6. 1,50
Pubblicazione 7. 2,21
Pubblicazione 8. 2,13
Pubblicazione 9. 2,21
Pubblicazione 10. 2,42

Pubblicazione 11. 1,71
Pubblicazione 12. 2,13
Punteggio totale pubblicazioni: 25,57
Valutazione conoscenza lingua straniera: buona
Punteggio totale: 46,82

6) Candidato Dott. **RULA ANISA**
Punteggio titoli professionali: 8,50
Punteggio titoli accademici: 10
Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:
Pubblicazione 1. 2,25
Pubblicazione 2. 2,21
Pubblicazione 3. 2,25
Pubblicazione 4. 2,17
Pubblicazione 5. 2,13
Pubblicazione 6. 2,29
Pubblicazione 7. 2,17
Pubblicazione 8. 2,04
Pubblicazione 9. 2,17
Pubblicazione 10. 2,13
Pubblicazione 11. 2,21
Pubblicazione 12. 2,21
Punteggio totale pubblicazioni: 26,23
Valutazione conoscenza lingua straniera: ottima
Punteggio totale: 44,73

Dettaglio sulla valutazione delle pubblicazioni

Alle pubblicazioni è stato assegnato fino ad un massimo di 30 punti ripartiti tra i criteri stabiliti nel verbale n. 1.

I valori sono stati ottenuti dividendo i punteggi di ciascuna pubblicazione per 12 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi parziali di ogni pubblicazione.

Originale firmato conservato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Letizia Tanca, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n. 1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) Legge 240/2010 – Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni e Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il VERBALE N. 3 e il relativo ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3.

Salerno, 15 Luglio 2020

Letizia Tanca

Originale firmato conservato agli atti

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Giuseppe Pirlo, componente della Commissione giudicatrice per la procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art.24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 per il Settore concorsuale 09/H1 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni - Dipartimento di Ingegneria industriale e dell'informazione – dell'Università di Pavia, avendo partecipato alla terza riunione della Commissione in sessione telematica, dichiara di aver letto, di approvare e di sottoscrivere il VERBALE N. 3 e il relativo ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3.

In fede

Bari, 15/07/2020

Originale firmato conservato agli atti

Allegato: Documento di riconoscimento