

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

Procedura aperta, con aggiudicazione a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dei servizi di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in corso di esecuzione relativi ai lavori di restauro e di recupero di Palazzo Botta
CIG 72585400B3

Verbale di seduta pubblica n. 2

(Comunicazione punteggi offerte tecniche, apertura offerte economiche, analisi offerte economiche)

Il giorno trentuno (31) del mese di gennaio dell'anno duemiladiciotto (2018), alle ore 10:00, presso la sala riunioni dell'Area Tecnica Informatica dell'Università degli Studi di Pavia, posta al secondo piano del Palazzo del Maino, via Mentana 4 – Pavia, il Responsabile unico del procedimento (di seguito “RUP”) dott. ing. Silvia Lombardi, assistito dalla dott.ssa Sabrina Rognoni, responsabile del Servizio Gare e appalti, in qualità di segretario verbalizzante, dà inizio alle operazioni di gara come disposto all'art. 7 “Modalità e termini di presentazione delle offerte” del Disciplinare, procedendo in primo luogo a verificare se i soggetti presenti siano o meno legittimati a presenziare ed eventualmente ad interloquire sulla regolarità dello svolgimento della presente seduta.

A tale scopo il RUP invita i presenti ad esibire copia autentica del documento che li legittima a presenziare, ad agire ed a parlare in nome e per conto dell'offerente, con l'avvertenza che per i soggetti che non risultassero essere i legali rappresentanti del soggetto concorrente, si richiederà l'esibizione della delega rilasciata dal legale rappresentante.

Risultano presente l'arch. Giuseppe Maggi, nato a Pavia l'11.10.1957, in qualità di mandante del costituendo RTI Jurina Lorenzo – Ingegnere (mandatario); Giuseppe Maggi – Architetto, Edoardo O. Radaelli – Ingegnere, Enrico Matteucci – Ingegnere, Antonietta Nunziata – Ingegnere (mandanti).

Preliminarmente il RUP ricorda che, come specificato nel disciplinare di gara e ribadito nel corso della precedente seduta pubblica del 24 novembre 2017, il Servizio Gare e Appalti ha successivamente proceduto d'ufficio ad un ulteriore esame della documentazione amministrativa di offerta. Da tale verifica emergeva la necessità di richiedere, ad integrazione dei documenti richiesti in conformità a quanto previsto dall'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, la trasmissione del Passoe, rilasciato dall'ANAC ai seguenti due raggruppamenti di operatori economici:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

- RTP Jurina Lorenzo – Ingegnere (mandatario); Giuseppe Maggi – Architetto, Edoardo O. Radaelli – Ingegnere, Enrico Matteucci – Ingegnere ,Antonietta Nunziata – Ingegnere (mandanti);
- RTP Giordani Felice – Ingegnere (mandatario); Fior Giovanni – Ingegnere , Ghidelli Simone – Ingegnere, Barucco Marco – Ingegnere, Mastrototaro Francesco – Geometra (mandanti).

Dopo aver esaminato la documentazione pervenuta, con determinazione n. 66/2018, prot. n. 2326 del 12 gennaio 2018 a firma del RUP, Ing. Silvia Lombardi, ne veniva attestata la completezza e la regolarità e, contestualmente, veniva disposta l'ammissione degli operatori economici sopra riportati alle successive fasi di gara.

Con determina del Direttore Generale rep. n. 3172/2017 prot. 103542 del 6 dicembre 2017 si è proceduto alla costituzione della Commissione di valutazione delle offerte così composta:

- Ing. Flavio Ferlini, Dirigente dell'Area Tecnica Informatica e Sicurezza, con funzioni di Presidente;
- Ing. Francesca Pallaroni, in staff presso il Servizio Edilizia Universitaria, quale componente;
- Geom. Gabriele Vecchione, in staff presso il Servizio Edilizia Universitaria, quale componente.

Il RUP informa che, sulla base della valutazione delle offerte tecniche presentate, effettuate in apposite sedute riservate (*verbali nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6*), rispettivamente del 12, 13, 18, 19 dicembre 2017 e del 19 e 23 gennaio 2018 u.s. acquisiti agli atti dell'Amministrazione universitaria, la Commissione di valutazione ha proceduto all'attribuzione dei sotto indicati punteggi:

Tabella riassuntiva punteggio tecnico relativo agli interventi ritenuti dai concorrenti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento:

Offerta	Concorrente	Punti “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”	Punti “Caratteristiche metodologiche dell’offerta”	Punteggio totale per gli elementi di natura tecnica
1	CSA studio	6,055	12,460	18,515
2	Brajkovic Marco – Studio di progettazione edilizia integrale	10,045	6,685	16,730
3	Raggruppamento RTP: Giudice Mario – Architetto (Mandatario) – Ing. M.L. Capasso (Mandante) – Ing. P.Alfieri (Mandante)	6,055	2,800	8,855
4	Raggruppamento RTP: Dal Bianco Maria Pia – Architetto (Capogruppo	12,145	2,590	14,735

52 82

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

	mandatario) – Bartolozzi Roberto – Ingegnere (Mandante) – Sillitti Gian Franco – Ingegnere (Mandante) – Celano Aldo – Ingegnere (Mandante)			
5	Carria Fabio Lorenzo - Architetto	3,255	0,945	4,200
6	Raggruppamento RTP: Para Annalisa – Architetto (Mandataria) – Marcolini Giampaolo – Architetto (Mandante) – Ageno Alessio – Ingegnere (Mandante) – Villa Paolo – Ingegnere (Mandante) – Zonca Daniele – Architetto – giovane professionista	12,145	6,160	18,305
7	Raggruppamento RTP: Paolo Bovo – Architetto (Mandatario) – Vecchi Gianalberto – Ingegnere Ebner associates Italia srl – Barberis Alessio – Ingegnere	12,145	10,815	22,960
8	Raggruppamento RTP: Jurina Lorenzo – Ingegnere (Mandatario) – Giuseppe Maggi – Architetto Edoardo O.Radaelli – Ingegnere - Enrica Matteucci – Ingegnere - Antonietta Nunziata – Ingegnere	24,045	28,490	52,535
9	Spira srl	35,000	22,155	57,155
10	Raggruppamento RTP: ProRest srl (Capogruppo mandataria) – Teknos srl (Mandante) – Studio associato engineering solutions CDM (Mandante)	32,200	20,090	52,290
11	RTP Contec – Consulenza tecnica e servizi di ingegneria srl e CONTEC AQS srl	2,100	5,950	8,050

52 52

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

12	Studio Calvi srl	32,200	35,000	67,200
13	Raggruppamento RTP: Giordani Felice – Ingegnere – Fior Giovanni – Ingegnere Ghidelli Simone – Ingegnere Barucco Marco – Ingegnere Mastrototaro Francesco – Geometra	0,000	3,360	3,360

Alla luce dei punteggi come sopra indicati, in base a quanto previsto dal disciplinare di gara, sono ammessi alle successive fasi della procedura, avendo conseguito il punteggio minimo espressamente previsto per la valutazione qualitativa (*pari ad almeno 45 punti su 70 disponibili*), i sotto indicati operatori economici:

Offerta	Concorrente	Punti “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”	Punti “Caratteristiche metodologiche dell’offerta”	Punteggio totale per gli elementi di natura tecnica
8	Raggruppamento RTP: Jurina Lorenzo – Ingegnere (Mandatario) – Giuseppe Maggi – Architetto Edoardo O.Radaelli – Ingegnere - Enrica Matteucci – Ingegnere Antonietta Nunziata – Ingegnere	24,045	28,490	52,535
9	Spira srl	35,000	22,155	57,155
10	Raggruppamento RTP: ProRest srl (Capogruppo mandataria) – Teknos srl (Mandante) – Studio associato engineering solutions CDM (Mandante)	32,200	20,090	52,290
12	Studio Calvi srl	32,200	35,000	67,200

Conseguentemente, sono esclusi dal prosieguo della procedura, non avendo totalizzato il punteggio minimo espressamente richiesto per la valutazione qualitativa, i sotto indicati operatori economici:

- CSA studio;
- Brajkovic Marco – studio di progettazione edilizia integrale;
- Raggruppamento RTP: Arch. Giudice Mario (mandatario) – Ing. M.L. Capasso (mandante) – Ing. P. Alfieri (mandante);
- Raggruppamento RTP: Arch. Dal Bianco Maria Pia (capogruppo mandatario) – Ing. Bartolozzi Roberto (mandante) – Ing. Sillitti Gian Franco (mandante) – Ing. Celano Aldo

SR R

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

(mandante);

- Carria Fabio Lorenzo;
- Raggruppamento RTP: Arch. Para Annalisa (mandataria) – Arch. Marcolini Giampaolo (mandante) – Ing. Ageno Alessio (mandante) – Arch. Zonca Daniele – giovane professionista;
- Raggruppamento RTP: Arch. Paolo Bovo (mandatario) – Ing. Vecchi Gianalberto – Ebner associates Italia srl – Barberis Alessio – Ingegnere
- Raggruppamento RTP: CONTEC – Consulenza tecnica e servizi di ingegneria srl e CONTEC AQS srl;
- Raggruppamento RTP: Ing. Giordani Felice – Ing. Fior Giovanni – Ing. Ghidelli Simone – Ing. Barucco Marco – Geom. Mastrototaro Francesco.

L'esclusione verrà notificata agli operatori economici di cui sopra, a norma delle disposizioni di cui all'art.76, comma 5, lett. b), D.Lgs. n.50/2016 entro cinque (05) giorni, decorrenti dalla data odierna.

* * *

Il RUP, dopo aver fatto rilevare ai presenti che il plico contenente le offerte economiche, confezionato al termine della seduta aperta al pubblico del 24 novembre 2017, risulta tuttora sigillato e siglato, procede all'apertura dello stesso e ad estrarre le sole buste dei quattro concorrenti rimasti in gara.

Le buste contenenti le offerte delle società escluse rimangono agli atti, sigillate e siglate.

Il Presidente apre la “*Busta C – Offerta economica*”, presentata dal **Raggruppamento RTP Jurina Lorenzo – Ingegnere (Mandatario) – Giuseppe Maggi – Architetto Edoardo O.Radaelli – Ingegnere - Enrica Matteucci – Ingegnere Antonietta Nunziata – Ingegnere**, contrassegnata con il n. 8.

Essa contiene una dichiarazione, redatta come da fac-simile allegato n. 8 al Disciplinare di gara, sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti costituenti il raggruppamento, riportante:

- il ribasso percentuale unico offerto pari al **38,22 %** sull'importo base di gara.

Il documento viene siglato dal RUP e dal segretario. Viene allegato al presente verbale al n. 1.

Quindi il Presidente apre la “*Busta C – Offerta economica*”, presentata da **Spira srl** contrassegnata con il n. 9.

Essa contiene una dichiarazione, redatta come da fac-simile allegato n. 8 al Disciplinare di gara, sottoscritta dal legale rappresentante, riportante:

- il ribasso percentuale unico offerto pari al **40,27 %** sull'importo base di gara.

Il documento viene siglato dal RUP e dal segretario. Viene allegato al presente verbale al n. 2.

Il Presidente apre la “*Busta C – Offerta economica*”, presentata dal **Raggruppamento RTP ProRest srl (capogruppo mandataria) – Teknos srl (mandante) – Studio associato Engineering Solutions CDM (mandante)** contrassegnata con il n. 10.

Essa contiene una dichiarazione, redatta come da fac-simile allegato n. 8 al Disciplinare di gara, sottoscritta da tutti i legali rappresentanti dei soggetti costituenti il raggruppamento, riportante:

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

- il ribasso percentuale unico offerto pari al **34 %** sull'importo base di gara.

Il documento viene siglato dal RUP e dal segretario. Viene allegato al presente verbale al n. 3.

Il Presidente apre la "*Busta C – Offerta economica*", presentata da **Studio Calvi srl**, contrassegnata con il n. **12**.

Essa contiene una dichiarazione, redatta come da fac-simile allegato n. 8 al Disciplinare di gara, sottoscritta dal legale rappresentante, riportante:

- il ribasso percentuale unico offerto pari al **56 %** sull'importo base di gara;

Il documento viene siglato dal RUP e dal segretario. Viene allegato al presente verbale al n. 4.

* * *

Il RUP procede quindi all'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche ricordando a tal fine che le modalità di valutazione delle offerte economiche, individuate all'art. 8 del disciplinare di gara, prevedono l'applicazione della seguente formula:

$Ci \text{ (per } Ai \leq Asoglia) = X * Ai / Asoglia$

$Ci \text{ (per } Ai > Asoglia) = X + (1,00 - X) * [(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]$

dove:

Ci = **coefficiente** attribuito al concorrente iesimo

Ai = **valore** dell'offerta (*ribasso*) del concorrente iesimo

Asoglia = **media aritmetica** dei valori delle offerte (*ribasso sul prezzo*) dei concorrenti

X = **0,90**

Amax = **valore** dell'offerta (*ribasso*) più conveniente

Il prospetto di calcolo allegato riporta i punteggi attribuiti alle offerte economiche.

Il punteggio complessivo, derivante dalla somma dei punteggi legati alle offerte tecniche ed economiche risulta essere il seguente:

Offerta	Concorrente	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale
8	RTP Jurina Lorenzo	52,352	24,499	76,851
9	Spira srl	57,155	25,813	82,968
10	RTP ProRest srl	52,29	21,794	74,084
12	Studio Calvi srl	67,2	30,000	97,200

L'operatore economico primo in graduatoria risulta essere: **Studio Calvi srl**.

La Commissione, rilevata nell'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria la ricorrenza dei presupposti per la verifica di congruità previsti dall'art. 97, c. 2 d.lgs. 50/2016, dà mandato al RUP di richiedere i giustificativi a corredo dell'offerta, che saranno esaminati dalla Commissione in apposita seduta riservata.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

La Commissione chiede all'arch. Maggi, presente in seduta, se abbia delle dichiarazioni da far mettere a verbale. L'arch. Maggi fa presente di non aver dichiarazioni da far verbalizzare.

Il RUP dichiara conclusa la seduta alle ore 10:30.

Silvia Lombardi 

Sabrina Rognoni 

GARA DL E CSA BOTTA

base d'asta	€	178.606,10	(A soglia) media di (Ai)	42,12
-------------	---	------------	--------------------------	-------

Nome concorrente	% Ribasso offerta (Ai)	Coefficiente attribuito al concorrente (Ci)	Punteggio sul Ribasso
8 RTP Jurina	38,220	0,817	24,499
9 Spira s.r.l.	40,270	0,860	25,813
10 RTP Prorest	34,000	0,726	21,794
12 Studio Calvi	56,000	1,000	30,000
Ribasso (Ai) più conveniente 56,00			

Nome concorrente	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	PUNTEGGIO TOTALE
8 RTP Jurina	52,352	24,499	76,851
9 Spira s.r.l.	57,155	25,813	82,968
10 RTP Prorest	52,29	21,794	74,084
12 Studio Calvi	67,2	30,000	97,200

5282

Formule per il calcolo del coefficiente attribuito a ciascun concorrente (ove il coefficiente x=0,9)

Ci (per Ai <= Asoglia) = X*Ai / Asoglia

Ci (per Ai > Asoglia) = X + (1,00 - X)*[(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]