

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA, ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO DIDATTICO DI SCIENZE DEL FARMACO DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

VERBALE N. 3 (SEDUTA RISERVATA)

(Analisi offerte tecniche)

Il giorno tredici (13) del mese di luglio dell'anno duemiladiciassette (2017), alle ore 11.00, nella sala riunioni dell'Università degli Studi di Pavia, posta presso la sede dell'Area Tecnica Informatica e Sicurezza di via Mentana 4, Pavia, si è riunita la Commissione incaricata di procedere alla valutazione delle offerte della procedura indicata in epigrafe, nominata in data 04 luglio 2017 con determinazione dirigenziale rep. n. 1639/2017 prot. 51222, così composta:

- Prof.ssa Daniela Besana, professore associato dell'Università di Pavia, con funzioni di presidente;
- Ing. Francesca Pallaroni, in staff presso il Servizio Edilizia Universitaria, quale componente;
- Ing. Andrea Peveri, in staff presso il Servizio Edilizia Universitaria, quale componente.

Scopo della riunione è di effettuare il processo di confronto a coppie.

A tal proposito il Presidente ricorda che si deve procedere all'attribuzione dei punteggi secondo la modalità indicata all'art. 11 del Disciplinare di Gara. In particolare, il Presidente ricorda che i coefficienti degli elementi:

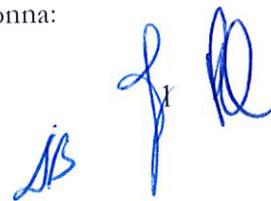
- professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di progettazione e di altrettanti di Direzione Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento;
- caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità con cui l'offerente intende procedere all'espletamento dei servizi di progettazione e di Direzione Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione oggetto dell'incarico;

saranno determinati attraverso la trasformazione in coefficienti variabili tra zero e uno della somma dei valori attribuiti dai singoli Commissari mediante il confronto a coppie seguendo le linee guida riportate nell'allegato G al DPR 207/2010.

Una volta terminati i confronti a coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i Commissari. Tali somme provvisorie saranno trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Il Presidente precisa che nel caso di confronto a coppie, la vigente normativa non impone alla Commissione un obbligo di motivazione, avendo sostituito tale adempimento con la verbalizzazione del voto numerico. L'espressione del voto numerico è pertanto sufficiente a sostituire la valutazione argomentativa, posto che dal confronto a coppie emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all'uno ovvero all'altro elemento.

Per la comprensione delle tabelle triangolari derivanti dai confronti a coppie, sviluppate con foglio di calcolo, la Commissione precisa che nel confronto fra l'offerta sulla riga e quella sulla colonna:



- se il punteggio è attribuito nella metà azzurra, il concorrente sulla riga è migliore del concorrente sulla colonna;
- se il punteggio è attribuito nella metà gialla, il concorrente sulla colonna è migliore del concorrente sulla riga;
- in caso di parità si attribuisce un punto alla casella azzurra e un punto alla casella gialla.

Il totale dei punti attribuiti ad una singola offerta è costituito dalla somma di tutti i punti ad essa assegnati sia sulle caselle azzurre sia su quelle gialle.

I Commissari assegnano da prima i punteggi relativi alla “**Professionalità e adeguatezza dell’offerta - servizi analoghi di progettazione**” così come riportato nelle tabelle triangolari (Tabella 1, Tabella 2, Tabella 3) allegate al presente verbale, che ne costituiscono parte integrante.

I punti attribuiti dai Commissari sono così sintetizzati:

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Totale
1	15	6	7	28
3	8	6	7	21
4	0	0	1	1
5	2	6	1	9
6	15	13	13	41
7	8	6	7	21
8	15	13	13	41
10	4	6	7	17

Le somme dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (**Vi**) riportando ad uno la somma più alta (41) e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione per il punteggio massimo ($W=25$ punti) previsto all’art. 11 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	0,683	25	17,073
3	0,512	25	12,805
4	0,024	25	0,610
5	0,220	25	5,488
6	1,000	25	25,000
7	0,512	25	12,805
8	1,000	25	25,000
10	0,415	25	10,366

Tabella 1 - Riepilogo Commissario 1

SOMMA	COEFF.	Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Servizi di progettazione	CONCORRENTI										SOMMA		
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
15	1,000	2	4	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	15
8	0,533		3	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	3	8
0	0,000				2		4	3	2	4	3	2	2	4	0
2	0,133									3	2	3	2	5	0
15	1,000							2			1	1	2	6	5
8	0,533											2	2	7	2
15	1,000												2	8	2
4	0,267													10	0
15			3	4	5	6	7	8	10						
RIEPILOGO COMMISSARIO 1			0	0	2	10	6	13	4						

Tabella 2 - Riepilogo Commissario 2

SOMMA	COEFF.	Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Servizi di progettazione											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
6	0,462	1	1	2	4	5	6	7	8	9	10		
6	0,462	3	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1
0	0,000	4				2	2	2	2	2	2	2	2
6	0,462	5					2	1	1	2	1	1	1
13	1,000	6						2	2	1	1	2	2
6	0,462	7								2	1	1	1
13	1,000	8										2	2
6	0,462	10											2
13			3	4	4	5	6	7	8	8	10		
RIEPILOGO COMMISSARIO 2		1	0	4	8	5	11	6	11	5	6	6	6

Tabella 3 - Riepilogo Commissario 3

SOMMA	COEFF.	Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Servizi di progettazione	CONCORRENTI													
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
7	0,538	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	7
7	0,538	3		2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1	6
1	0,077	4			1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
1	0,077	5						2	2	2	2	2	2	2	2	0
13	1,000	6						2	2	1	1	2	2	2	2	5
7	0,538	7									2	1	2	1	1	7
13	1,000	8												2	2	2
7	0,538	10														0
13					3	4	4	5	6	7	8	8	10			
RIEPILOGO COMMISSARIO 3			1	0	1	8	6	11	7	11	7	7	10	11	7	

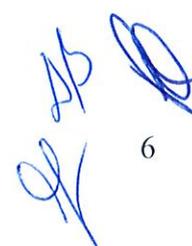
I Commissari assegnano quindi i punteggi relativi alla **“Professionalità e adeguatezza dell’offerta - servizi analoghi di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in corso di esecuzione”** così come riportato nelle tabelle triangolari (Tabella 4, Tabella 5, Tabella 6) allegate al presente verbale, che ne costituiscono parte integrante.

I punti attribuiti dai Commissari sono così sintetizzati:

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Totale
1	13	6	4	23
3	8	3	11	22
4	0	0	0	0
5	2	3	4	9
6	19	12	11	42
7	13	12	4	29
8	24	12	16	52
10	5	12	11	28

Le somme dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (V_i) riportando ad uno la somma più alta (52) e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione per il punteggio massimo ($W=10$ punti) previsto all’art. 11 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	V_i	W	Punteggio (V_i*W)
1	0,442	10	4,423
3	0,423	10	4,231
4	0,000	10	0,000
5	0,173	10	1,731
6	0,808	10	8,077
7	0,558	10	5,577
8	1,000	10	10,000
10	0,538	10	5,385



 6

Tabella 4 - Riepilogo Commissario 1

SOMMA	COEFF.	Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Servizi di DL e CSE	CONCORRENTI												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
13	0,542		2	5	3	1	1	2	1	1	2	2	2	1	13
8	0,333			4	2			2	2	2	3	2	3	2	8
0	0,000							2	6	5	6	6	3	4	0
2	0,083								4	3	5	5	2	5	0
19	0,792									2		2	2	6	5
13	0,542											2	2	7	2
24	1,000												4	8	4
5	0,208													10	0
24			3	4	4	5	6	7	8	10	10	10	10	10	0
RIEPILOGO COMMISSARIO 1			0	0	0	2	14	11	20	5	20	20	20	5	5

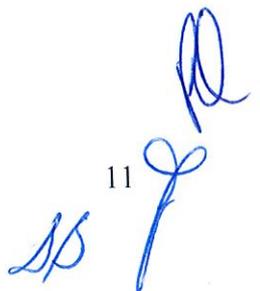
Tabella 6 - Riepilogo Commissario 3

SOMMA	COEFF.	Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Servizi di DL e CSE												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
4	0,250	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	4
11	0,688	3		3	2				1	2		1	1	9
0	0,000	4						2		3	2		3	0
4	0,250	5								2	1	1	2	1
11	0,688	6									2		1	3
4	0,250	7											2	0
16	1,000	8												2
11	0,688	10												0
16			3	4	4	5	6	7	8	10				
RIEPILOGO COMMISSARIO 3			2	0	3	8	4	4	14	11				

La Commissione redige la seguente tabella riassuntiva relativa all'attribuzione del punteggio tecnico relativo agli interventi ritenuti dai concorrenti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento:

Offerta	Concorrente	Punti "Servizi analoghi di progettazione"	Punti "Servizi analoghi di direzione lavori e CSE"	Punteggio totale per i servizi analoghi presentati
1	ARX srl (mandataria) / TECNOPOLIS Soc. Coop. Srl (mandante) / arch. Simone Chietti (mandante)	17,073	4,423	21,496
3	Costituendo RTP: MYTHOS consorzio stabile scarl (mandataria) / MIA srl (mandante) / geol. Giovanni Barbieri (mandante)	12,805	4,231	17,036
4	Costituendo RTP: E PLUS Studio srl (mandataria) / Studio Professionale di Ingegneria ing. Marco Cattaneo (mandante) / dott. geol. Luca Camorali (mandante)	0,610	0,000	0,610
5	Costituendo RTP: STUDIO AMATI srl (mandataria) / MAIN MANAGEMENT Ingegneria srl (mandante) / dott. geol. Rimsky Valvassori (mandante)	5,488	1,731	7,219
6	Costituendo RTP: F&M Ingegneria spa (mandataria) / POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA soc. coop. (mandante)	25,000	8,077	33,077
7	Costituendo RTP: STUDIO CALVI srl (mandataria) / ETS spa engineering and technical services (mandante) / Studio Associato di geologia ECOGIS (mandante)	12,805	5,577	18,382

8	Costituendo RTP: Rossiprodi associati srl (mandataria) / SB arch. Studio Bargone Architetti Associati (mandante) / Ing. Gilberto Sarti (mandante) / Ingegneri Riuniti spa (mandante) / Dott. Geol. Massimo Compagnoni (mandante)	25,000	10,000	35,000
10	Costituendo RTP: RPA srl (mandataria) / Poolmilano srl (mandante) / Studio Pietra (mandante)	10,366	5,385	15,751



I Commissari assegnano ora i punteggi relativi alla “**Caratteristiche metodologiche dell’offerta - svolgimento dei servizi di progettazione**” così come riportato nelle tabelle triangolari (Tabella 7, Tabella 8, Tabella 9) allegate al presente verbale, che ne costituiscono parte integrante.

I punti attribuiti dai Commissari sono così sintetizzati:

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Totale
1	12	11	8	31
3	6	5	8	19
4	0	0	0	0
5	12	5	8	25
6	16	11	15	42
7	6	5	2	13
8	21	15	15	51
10	6	5	8	19

Le somme dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (V_i) riportando ad uno la somma più alta (51) e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione per il punteggio massimo ($W=25$ punti) previsto all’art. 11 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	V_i	W	Punteggio (V_i*W)
1	0,608	25	15,196
3	0,373	25	9,314
4	0,000	25	0,000
5	0,490	25	12,255
6	0,824	25	20,588
7	0,255	25	6,373
8	1,000	25	25,000
10	0,373	25	9,314



Tabella 8 - Riepilogo Commissario 2

SOMMA	COEFF.	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - progettazione	CONCORRENTI	Riepilogo												
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
11	0,733	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1
5	0,333	3		2		1	1	2	2	2	1	1	2	2	3	5
0	0,000	4						2	2	2	2	2	3	2	4	0
5	0,333	5							2	2	1	1	2	2	5	2
11	0,733	6									2	2	2	2	6	4
5	0,333	7											2	2	7	1
15	1,000	8													8	2
5	0,333	10													10	0
15				3	4	5	6	7	8	10						
RIEPILOGO COMMISSARIO 2				0	0	3	7	4	13	5	4	13	5			

Tabella 9 - Riepilogo Commissario 3

SOMMA	COEFF.	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - progettazione	CONCORRENTI												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
8	0,533	1	1	3	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	8
8	0,533	3	3	3	1	1	2	2	2	1	1	1	1	3	7
0	0,000	4				3	4	4	2	3	3	3	3	4	0
8	0,533	5					2	2	2	2	1	1	1	5	3
15	1,000	6					2	2	2	1	1	2	2	6	5
2	0,133	7												7	0
15	1,000	8											2	8	2
8	0,533	10												10	0
15			3	3	4	5	6	7	8	10					
RIEPILOGO COMMISSARIO 3			1	0	5	10	2	13	8						

Tabella 12 - Riepilogo Commissario 3

SOMMA	COEFF.	CONCORRENTI	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - DL e CSE											
			3	4	5	6	7	8	9	10	11	17		
17	1,000	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	1	17
11	0,647	3		2	2	1	1	1	1	2	2	3	3	11
2	0,118	4			2			2	2	2	2	2	4	2
5	0,294	5						2	2	2	1	2	5	3
11	0,647	6							1	1	2	3	6	6
11	0,647	7								2	2	3	7	5
5	0,294	8										2	8	2
0	0,000	10											10	0
17			3	4	5	6	7	8	10					
RIEPILOGO COMMISSARIO 3			0	0	2	5	6	3	0	6	3	0		

La Commissione redige la seguente tabella riassuntiva relativa all'attribuzione del punteggio tecnico relativo alle modalità con cui l'offerente intende procedere all'espletamento dei servizi di progettazione e di Direzione Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione oggetto dell'incarico:

Offerta	Concorrente	Punti "Svolgimento servizi di progettazione"	Punti "Svolgimento servizi di direzione lavori e CSE"	Punteggio totale per le modalità di svolgimento dei servizi
1	ARX srl (mandataria) / TECNOPOLIS Soc. Coop. Srl (mandante) / arch. Simone Chietti (mandante)	15,196	9,565	24,761
3	Costituendo RTP: MYTHOS consorzio stabile scarl (mandataria) / MIA srl (mandante) / geol. Giovanni Barbieri (mandante)	9,314	5,435	14,749
4	Costituendo RTP: E PLUS Studio srl (mandataria) / Studio Professionale di Ingegneria ing. Marco Cattaneo (mandante) / dott. geol. Luca Camorali (mandante)	0,000	0,870	0,870
5	Costituendo RTP: STUDIO AMATI srl (mandataria) / MAIN MANAGEMENT Ingegneria srl (mandante) / dott. geol. Rimsky Valvassori (mandante)	12,255	3,261	15,516
6	Costituendo RTP: F&M Ingegneria spa (mandataria) / POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA soc. coop. (mandante)	20,588	9,565	30,153
7	Costituendo RTP: STUDIO CALVI srl (mandataria) / ETS spa engineering and technical services (mandante) / Studio Associato di geologia ECOGIS (mandante)	6,373	7,174	13,547

8	Costituendo RTP: Rossiprodi associati srl (mandataria) / SB arch. Studio Bargone Architetti Associati (mandante) / Ing. Gilberto Sarti (mandante) / Ingegneri Riuniti spa (mandante) / Dott. Geol. Massimo Compagnoni (mandante)	25,000	10,000	35,000
10	Costituendo RTP: RPA srl (mandataria) / Poolmilano srl (mandante) / Studio Pietra (mandante)	9,314	0,435	9,749




 11

La Commissione redige quindi la seguente tabella riassuntiva relativa all'attribuzione dei punteggi tecnici **relativi** agli interventi ritenuti dai concorrenti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, ed alle modalità con cui l'offerente intende procedere all'espletamento dei servizi di progettazione e di Direzione Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione:

Offerta	Concorrente	Punti "Professionalità e adeguatezza dell'offerta "	Punti "Caratteristiche metodologiche dell'offerta"	Punteggio totale per gli elementi di natura tecnica
1	ARX srl (mandataria) / TECNOPOLIS Soc. Coop. Srl (mandante) / arch. Simone Chietti (mandante)	21,496	24,761	46,257
3	Costituendo RTP: MYTHOS consorzio stabile scarl (mandataria) / MIA srl (mandante) / geol. Giovanni Barbieri (mandante)	17,036	14,749	31,785
4	Costituendo RTP: E PLUS Studio srl (mandataria) / Studio Professionale di Ingegneria ing. Marco Cattaneo (mandante) / dott. geol. Luca Camorali (mandante)	0,610	0,870	1,480
5	Costituendo RTP: STUDIO AMATI srl (mandataria) / MAIN MANAGEMENT Ingegneria srl (mandante) / dott. geol. Rimsky Valvassori (mandante)	7,219	15,516	22,735
6	Costituendo RTP: F&M Ingegneria spa (mandataria) / POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA soc. coop. (mandante)	33,077	30,153	63,230
7	Costituendo RTP: STUDIO CALVI srl (mandataria) / ETS spa engineering and technical services (mandante) / Studio Associato di geologia ECOGIS (mandante)	18,382	13,547	31,929

8	Costituendo RTP: Rossiprodi associati srl (mandataria) / SB arch. Studio Bargone Architetti Associati (mandante) / Ing. Gilberto Sarti (mandante) / Ingegneri Riuniti spa (mandante) / Dott. Geol. Massimo Compagnoni (mandante)	35,000	35,000	70,000
10	Costituendo RTP: RPA srl (mandataria) / Poolmilano srl (mandante) / Studio Pietra (mandante)	15,751	9,749	25,500

Il Presidente ricorda quindi che, sulla base di quanto stabilito nei documenti di gara, potranno essere ammessi alla successiva fase di apertura delle offerte economiche gli operatori che hanno conseguito un punteggio tecnico pari ad almeno 45 punti sui 70 disponibili e pertanto:

Offerta	Concorrente	Punti "Professionalità e adeguatezza dell'offerta "	Punti "Caratteristiche metodologiche dell'offerta"	Punteggio totale per gli elementi di natura tecnica
1	ARX srl (mandataria) / TECNOPOLIS Soc. Coop. Srl (mandante) / arch. Simone Chietti (mandante)	21,496	24,761	46,257
6	Costituendo RTP: F&M Ingegneria spa (mandataria) / POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA soc. coop. (mandante)	33,077	30,153	63,230
8	Costituendo RTP: Rossiprodi associati srl (mandataria) / SB arch. Studio Bargone Architetti Associati (mandante) / Ing. Gilberto Sarti (mandante) / Ingegneri Riuniti spa (mandante) / Dott. Geol. Massimo Compagnoni (mandante)	35,000	35,000	70,000

La Commissione conclude i lavori alle ore 16.30.

I verbali verranno trasmessi al RUP il quale dovrà procedere, secondo le modalità indicate nel Disciplinare di Gara, alla convocazione della seduta aperta al pubblico nel corso della quale dovrà procedere alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte e all'adozione dei conseguenti provvedimenti di competenza (con particolare riguardo all'esclusione degli operatori che non hanno raggiunto il punteggio minimo richiesto) e all'apertura delle buste relative alle offerte economiche dei rimanenti operatori.

Daniela Besana

.....


Francesca Pallaroni

.....


Andrea Peveri

.....
