

## PROCEDURA NEGOZIATA PER L'ACQUISIZIONE DI UN SOFTWARE DI FACILITY MANAGEMENT PER LE ESIGENZE DELL'AREA TECNICA INFORMATICA

Il giorno 11 del mese di maggio dell'anno 2017, alle ore 09:00 presso la sala riunioni dell'Area Tecnica Informatica e Sicurezza dell'Università degli Studi di Pavia, ubicata in Pavia, via Mentana, 4 si è riunita la Commissione incaricata di procedere alla valutazione delle offerte tecniche della procedura indicata in epigrafe, costituita con Det. Dir. Gen. Rep. n. 961/2017 prot. n. 29901 del 12 aprile 2017 e composta da:

- Dott.ssa Patrizia D'Ercole, funzionario dell'Area Tecnica Informatica e Sicurezza dell'Università degli Studi di Pavia - presidente;
- Ing. Silvia Lombardi, funzionario dell'Area Tecnica Informatica e Sicurezza dell'Università degli Studi di Pavia - componente;
- Sig. Massimo Mozzi, tecnico dell'Area Tecnica Informatica e Sicurezza dell'Università degli Studi di Pavia – componente, cui sono attribuite le funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente precisa che lo scopo della riunione è quello di procedere all'attribuzione del punteggio tecnico sulla base di quanto specificatamente indicato nel capitolato speciale.

Si procede pertanto alla disamina dei differenti criteri di valutazione.

### 1. "Completezza funzionale, rispetto a quanto descritto nell'art. 3 del Capitolato Speciale"

Sulla base della lettura e dell'esame delle offerte tecniche presentate, i Commissari procedono all'attribuzione dei sotto indicati giudizi motivati.

#### Commissario 1 (Patrizia D'Ercole):

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:

Giudizio: totalmente inadeguato;

Motivazione: Si rileva che quanto descritto nel paragrafo "1.3.11 – Infrastruttura IaaS" dell'offerta presentata non soddisfa il requisito base di "business continuity" e "disaster recovery", oltre a non rispettare l'ulteriore requisito di "backup continuo". Dal punto di vista funzionale non vengono fornite in modo dettagliato e puntuale indicazioni sul grado di copertura della soluzione ad ogni specifica tecnica del capitolato, soprattutto relativamente all'amministrazione ed alle funzionalità di base. Pertanto, nonostante la generica rispondenza funzionale rispetto alle esigenze espresse, il rischio derivante dall'operare su una piattaforma



priva dei requisiti minimi di sicurezza inficia la proposta e ne consegue un giudizio totalmente inadeguato.

Coefficiente: 0.

- eFM spa:

Giudizio: eccellente;

Motivazione: l'operatore economico propone una suite completa ed integrata di moduli applicativi che coprono i requisiti funzionali richiesti dall'Ateneo. L'offerta tecnica dettaglia per ogni requisito funzionale la modalità in cui la soluzione risponde alla conformità alle specifiche richieste indicandone il grado di copertura, che risulta essere completo.

Coefficiente: 1.

#### **Commissario 2 (Silvia Lombardi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:

Giudizio: totalmente inadeguato;

Motivazione: si ravvisano carenze relativamente alla compilazione degli indici di performance e nello stato di conservazione degli immobili, pertanto la soluzione proposta risulta non completamente conforme alle richieste di capitolato. Inoltre si conferma il rilievo espresso dal presidente della commissione relativamente al requisito base di "business continuity" e "disaster recovery", pertanto si esprime giudizio totalmente inadeguato.

Coefficiente: 0.

- eFM spa:

Giudizio: eccellente;

Motivazione: la soluzione è ampiamente conforme alle richieste di capitolato, si ravvisa un'esperienza significativa ed approfondita in ambito universitario, una capacità di approfondimento e di analisi completa ed ottimale.

Coefficiente: 1.

#### **Commissario 3 (Massimo Mozzi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:

Giudizio: scarso;

Motivazione: la soluzione proposta è in generale conforme alle richieste espresse; mancano tuttavia i riferimenti alle funzioni riguardanti gli "indici di performance" e "stato di conservazione degli immobili". Si condivide appieno il rilievo espresso dal presidente della commissione riguardante "business continuity", "disaster recovery" e "backup" e si esprime giudizio scarso.

Coefficiente: 0,2.

 M.M. SL

- eFM spa:

Giudizio: eccellente;

Motivazione: quanto descritto è pienamente conforme alle richieste; si percepisce inoltre il reale approccio modulare, atto a coprire i differenti aspetti ed ambiti del sistema informativo a supporto del Facility Management. Le referenze riportate evidenziano la presenza di esperienze specifiche in ambito universitario che qualificano la soluzione proposta col termine "verticale" del gergo informatico.

Coefficiente: 1.

## 2. "Qualifica del personale assegnato al progetto"

Sulla base della lettura e dell'esame delle offerte tecniche presentate, i Commissari procedono all'attribuzione dei sotto indicati giudizi motivati.

### Commissario 1 (Patrizia D'Ercole):

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:

Giudizio: sufficiente;

Motivazione: l'operatore economico propone un modello organizzativo per il proprio gruppo di lavoro che risponde ad un approccio tradizionale di project management. Sono presenti i CV delle figure professionali che rivestono nel progetto un ruolo di coordinamento, mancano però i CV riferiti alle figure operative. I CV evidenziano un'esperienza di tipo accademico ma non in progetti operativi specifici in ambito universitario (in particolare il coordinatore di progetto).

Coefficiente: 0,6.

- eFM spa:

Giudizio: eccellente;

Motivazione: L'operatore economico propone un modello organizzativo per il proprio gruppo di lavoro ben strutturato e la cui configurazione risulta aderente alla metodologia Agile proposta. I CV delle risorse che parteciperanno allo svolgimento del progetto risultano essere ben articolati e completi delle informazioni richieste (profilo o ruolo assunto, qualifiche possedute, formazione, esperienza professionale, conoscenza specifica su ciascun ambito funzionale). L'esperienza lavorativa evidenzia la stretta pertinenza con il Servizio richiesto. Rilevante l'utilizzo di best practice di processo grazie ad esperienze molteplici nel mondo universitario. Certificazioni aziendali pertinenti alle richieste del Servizio. L'operatore economico eFM è "Federated Hosting Partner", certificata ad utilizzare la propria infrastruttura informatica al fine di erogare servizi come "ARCHIBUS Hosted" e "ARCHIBUS SaaS", quest'ultima modalità richiesta dall'Ateneo.

Coefficiente: 1.



**Commissario 2 (Silvia Lombardi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:  
Giudizio: insufficiente;  
Motivazione: figure professionali con curricula accademici e poco operativi, la figura professionale proposta come coordinatore è ritenuta professionalmente priva di esperienza.  
Coefficiente: 0,5.
- eFM spa:  
Giudizio: eccellente;  
Motivazione: le figure professionali proposte evidenziano una pluriennale esperienza operativa specifica, rispondendo ampiamente alle necessità espresse dall'Ateneo nel capitolato.  
Coefficiente: 1.

**Commissario 3 (Massimo Mozzi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:  
Giudizio: insufficiente;  
Motivazione: il coordinamento del progetto è affidato ad una figura professionale con un'esperienza lavorativa limitata.  
Coefficiente: 0,5.
- eFM spa:  
Giudizio: ottimo;  
Motivazione: tutte le figure professionali descritte evidenziano un'ottima esperienza in campo sia tecnico/informatico sia funzionale in ambito Facility Management.  
Coefficiente: 0,9.

I lavori vengono sospesi dalle 13:00 alle 14:00 per consentire alla commissione di effettuare la pausa pranzo.

Alle ore 14.00, la Commissione riprende le attività valutative.

**3. "Flessibilità della soluzione proposta"**

Sulla base della lettura e dell'esame delle offerte tecniche presentate, i Commissari procedono all'attribuzione dei sotto indicati giudizi motivati.

**Commissario 1 (Patrizia D'Ercole):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:  
Giudizio: buono;



Motivazione: l'operatore economico offre buoni elementi di flessibilità quali la possibilità di integrazione del software col BIM e l'utilizzo di framework open source.

Coefficiente: 0,8.

- eFM spa:

Giudizio: eccellente;

Motivazione: il software basato su piattaforma J2EE garantisce appieno portabilità, integrabilità, scalabilità e flessibilità applicativa. Ben descritta l'infrastruttura fisica, nello specifico business continuity e disaster recovery in piena rispondenza al requisito base espresso dall'Ateneo.

Coefficiente: 1.

#### **Commissario 2 (Silvia Lombardi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:

Giudizio: sufficiente;

Motivazione: benché la proposta contempli la possibilità di integrazione con il BIM non è ritenuta adeguata a garantire sufficiente flessibilità riguardo alle molteplici modifiche che intervengono nella normativa relativa all'edilizia.

Coefficiente: 0,6.

- eFM spa:

Giudizio: eccellente;

Motivazione: il software proposto è percepito come fruibile dagli utenti e largamente flessibile, perciò ampiamente rispondente alle esigenze dell'Ateneo.

Coefficiente: 1.

#### **Commissario 3 (Massimo Mozzi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:

Giudizio: discreto;

Motivazione: i riferimenti al BIM sono importanti ma non sufficienti a garantire la capacità della procedura informatica di adeguarsi ai cambiamenti della normativa e delle necessità dell'utenza.

Coefficiente: 0,7.

- eFM spa:

Giudizio: ottimo;

Motivazione: l'architettura informatica su cui si fonda il software è garanzia di flessibilità, così come gli standard tecnologici utilizzati in tutte le sue parti.

Coefficiente: 0,9.

#### **4. "Elementi migliorativi rispetto a quanto descritto nell'art. 3 del Capitolato Speciale"**

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a stylized signature, 'M.M.', and a blue 'S'.

Sulla base della lettura e dell'esame delle offerte tecniche presentate, i Commissari procedono all'attribuzione dei sotto indicati giudizi motivati.

**Commissario 1 (Patrizia D'Ercole):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:  
Giudizio: mediocre;  
Motivazione: l'operatore economico fornisce proposte di migliorie limitatamente al solo art. 3 del capitolato speciale. Mancano proposte di migliorie significative per il servizio richiesto nel suo insieme.  
Coefficiente: 0,4.
- eFM spa:  
Giudizio: eccellente;  
Motivazione: l'operatore fornisce un elenco dettagliato di migliorie rispetto ai diversi articoli (3, 4, 5, 7) del capitolato speciale; particolarmente significativi l'integrazione con il sistema UGOV, l'estensione della garanzia a copertura dell'intera durata del contratto e la riduzione a quattro mesi dei tempi di implementazione del sistema.  
Coefficiente: 1.

**Commissario 2 (Silvia Lombardi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta:  
Giudizio: insufficiente;  
Motivazione: migliorie poco significative e ritenute non sufficienti.  
Coefficiente: 0,5.
- eFM spa  
Giudizio: eccellente;  
Motivazione: viene valutata fondamentale per l'Ateneo la miglioria relativa all'integrazione con UGOV, positiva la proposta sulla formazione ed estremamente positiva l'estensione della garanzia a tre anni.  
Coefficiente: 1.

**Commissario 3 (Massimo Mozzi):**

- ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta  
Giudizio: insufficiente;  
Motivazione: migliorie poco influenti rispetto al risultato atteso;  
Coefficiente: 0,5.
- eFM spa  
Giudizio: eccellente;

Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page, including a stylized signature and the initials 'M.M.' and 'S.L.'.

Motivazione: essenziale l'integrazione con U-GOV così come si apprezza l'estensione della garanzia a tutto il periodo contrattuale (3 anni), a dimostrazione della consapevolezza di affidabilità del sistema proposto.

Coefficiente: 1.

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte dei singoli commissari, si procede al calcolo della media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico, applicando la formula riportata nel capitolato speciale:

$$C(a) = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

C(a)= indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei criteri

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al criterio (i);

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio (i) variabile tra zero ed uno;

Σ<sub>n</sub> = sommatoria.

Tale operazione produce i sotto indicati risultati:

1. **“Completezza funzionale, rispetto a quanto descritto nell'art. 3 del Capitolato Speciale”**, max 50 punti, con una soglia minima di sbarramento pari a 35 punti:

Operatore	Coefficiente Commissario 1 (D'Ercole)	Coefficiente Commissario 2 (Lombardi)	Coefficiente Commissario 3 (Mozzi)	MEDIA COEFF. ATTIBUITI	PUNTEGGIO TECNICO RESULTANTE
ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta	0	0	0,2	0,067	3,33
eFM spa	1	1	1	1	50

2. **“Qualifica del personale assegnato al progetto”**, max 10 punti, con una soglia minima di sbarramento pari a 7 punti;

Operatore	Coefficiente Commissario 1 (D'Ercole)	Coefficiente Commissario 2 (Lombardi)	Coefficiente Commissario 3 (Mozzi)	MEDIA COEFF. ATTIBUITI	PUNTEGGIO TECNICO RESULTANTE
ATI composta dalle ditte	0,6	0,5	0,5	0,533	5,33



Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta					
eFM spa	1	1	0,9	0,967	9,67

**3. “Flessibilità della soluzione proposta”, max 5 punti:**

Operatore	Coefficiente Commissario 1 (D’Ercole)	Coefficiente Commissario 2 (Lombardi)	Coefficiente Commissario 3 (Mozzi)	MEDIA COEFF. ATTIBUITI	PUNTEGGIO TECNICO RISULTANTE
ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta	0,8	0,6	0,7	0,7	3,50
eFM spa	1	1	0,9	0,967	4,83

**4. “Elementi migliorativi rispetto a quanto descritto nell’art. 3, 4, 5 e 7 del Capitolato Speciale”,**

max 5 punti:

Operatore	Coefficiente Commissario 1 (D’Ercole)	Coefficiente Commissario 2 (Lombardi)	Coefficiente Commissario 3 (Mozzi)	MEDIA COEFF. ATTIBUITI	PUNTEGGIO TECNICO RISULTANTE
ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta	0,4	0,5	0,5	0,467	2,33
eFM spa	1	1	1	1	5

La commissione procede pertanto al riepilogo del punteggio tecnico:

	ATI composta dalle ditte Contec srl, TSS spa e Ing. Zanchetta	eFM spa
Completezza funzionale, rispetto a quanto descritto nell’art. 3	3,33	50,00
Qualifica del personale assegnato al progetto	5,33	9,67

*Am. m. su*

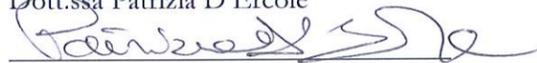
Flessibilità della soluzione proposta	3,50	4,83
Elementi migliorativi rispetto a quanto descritto nell'art. 3, 4, 5 e 7	2,33	5,00
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>14,50</b>	<b>69,50</b>

Terminate le operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche, la commissione dà mandato al Presidente di trasmettere al Responsabile del Procedimento il quale dovrà procedere, secondo le modalità indicate nella documentazione di gara, alla convocazione della seduta aperta al pubblico nel corso della quale dovrà procedere alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte e all'adozione dei conseguenti provvedimenti di competenza (con particolare riguardo all'esclusione dell'operatore che non hanno raggiunto il punteggio minimo richiesto) e all'apertura delle buste relative alle offerte economiche del rimanente operatore.

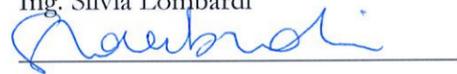
Alle ore 16:15 il presidente dichiara conclusa la seduta.

Pavia, 11/05/2017

IL PRESIDENTE  
Dott.ssa Patrizia D'Ercole



IL COMPONENTE  
Ing. Silvia Lombardi



IL COMPONENTE  
Sig. Massimo Mozzi

