

**PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO PER  
L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI NOLEGGIO E LAVAGGIO CAMICI DA  
LABORATORIO PER LE STRUTTURE UNIVERSITARIE DI PAVIA  
PER LA DURATA DI ANNI TRE. CIG 695276532F**

**Attribuzione dei punteggi relativi alle offerte tecniche**

Il giorno 01 del mese di marzo dell'anno duemiladiciassette (2017), alle ore 9,00 presso la sala riunioni dell’Area Tecnica Informatica e Sicurezza dell’Università degli Studi di Pavia, ubicata in Pavia, via Sant’Epifanio 12 si è riunita la Commissione di gara della procedura in epigrafe, costituita con Det. Dir. Gen. Rep. n.327/2017 del 17 febbraio 2017 e composta da:

- dott. Carlo Alberto Rosini, Responsabile del Servizio Salute e Ambiente, con funzioni di presidente;
- dott.ssa Letizia Nicora, funzionario in staff al Servizio Sicurezza e Radiazioni Ionizzanti;
- dott.ssa Patrizia Cogliati, funzionario in staff al Servizio Sicurezza e Radiazioni Ionizzanti;

Lo scopo della presente riunione è quello di analizzare le offerte tecniche dei sotto indicati operatori economici ammessi alla procedura:

1. <i>Lavanderie Alto Adige spa</i>	Via Nazionale 55 - 39040	Ora (BZ)
2. <i>ALSCO ITALIA srl</i>	Strada Provinciale 201,1 - 26833	Merlino (LO)
3. <i>CWS Boco Italia</i>	Via della Levata 24, - 20098	Lacchiarella (MI)

Il Presidente ricorda che, come da disciplinare di gara, la valutazione tecnica è basata sull’analisi dei seguenti aspetti:

**Capitolo a).1. – Modalità di esecuzione del servizio e caratteristiche dei camici:** viene richiesta la predisposizione di una relazione esplicativa in ordine alle modalità di esecuzione del servizio e alle caratteristiche dei camici proposti, secondo le metodologie e le specifiche tecniche riportate nel capitolato speciale d'appalto evidenziando eventuali procedure migliorative rispetto a quanto indicato nel capitolato (senza ulteriori oneri per l'Ateneo) (max 30 punti);

**Capitolo a).2. – Sistema di controllo della movimentazione dei capi e supporto informatico:** viene richiesta la predisposizione di una relazione indicante le modalità di attivazione di un sistema informatico per la verifica della situazione dei capi e della loro movimentazione (max 20 punti);

**Capitolo a).3. – Formazione degli operatori dell’Università:** viene richiesta la presentazione di piano per la formazione degli operatori dell’Università al fine di agevolare la corretta gestione del camice e del servizio (max 10 punti);

**Capitolo a).4. – Eventuali servizi aggiuntivi:** viene richiesta la presentazione di eventuali servizi aggiuntivi rispetto a quelli previsti dal capitolato speciale d'appalto (max 10 punti).

La valutazione delle offerte e la conseguente attribuzione dei punteggi verrà effettuata attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, con un **giudizio motivato** cui corrisponde un coefficiente compreso tra 0 e 1, e cioè:

- *eccellente: 1,0;*
- *ottimo: 0,9;*
- *buono: 0,8;*

  
1 CP

- discreto: 0,7;
- sufficiente: 0,6;
- non completamente sufficiente: 0,5;
- insufficiente: 0,4;
- scarso: 0,2
- inadeguato: 0,0

Il coefficiente verrà applicato in base al giudizio sintetico espresso dai singoli commissari che terrà conto dei sotto indicati criteri motivazionali:

- per quanto concerne le voci di valutazioni di cui ai capitoli a).1., a).2. e a).3. verrà presa in considerazione l'aderenza degli elaborati e delle soluzioni ivi proposte alle esigenze dell'Università di Pavia, la chiarezza espositiva e l'innovazione progettuale;
- per quanto riguarda, la voce di valutazione di cui al capitolo a).4., verrà presa in considerazione la coerenza del servizio aggiuntivo proposto alle esigenze dell'Università.

Si dà pertanto inizio ai lavori con la lettura e l'analisi delle offerte tecniche presentate. Terminata l'attività di lettura e di analisi delle offerte tecniche la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi come da disciplinare di gara.

#### **Offerta tecnica di Lavanderie Alto Adige**

- Con riferimento al punto a).1. **Modalità di esecuzione del servizio e caratteristiche dei camici**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.9 giudizio ottimo

*Viene considerata ottima sia la modalità di esecuzione del servizio che la fattura e le caratteristiche dei camici proposti. Si rileva una particolare attenzione prestata nei confronti dell'ambiente (impiego di detersivi ecologici, attenzione al risparmio energetico, riutilizzo e risparmio di acqua). Ottima gestione delle scorte e modalità di separazione pulito/sporco.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.9 giudizio ottimo

*Viene considerata ottima la modalità di esecuzione del servizio e le caratteristiche dei camici proposti. Particolare attenzione è rivolta all'utilizzo dei prodotti utilizzati nel rispetto dell'ambiente. Ottima la gestione delle scorte.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 1.0 giudizio eccellente.

*Viene considerata eccellente la proposta relativa sia alla modalità di esecuzione del servizio che alle caratteristiche dei camici proposti. Viene ritenuto particolarmente meritevole nel giudizio sia l'attenzione a tutti gli ambiti connessi al lavaggio industriale, sia la fattura e le caratteristiche tecniche dei camici, sia la gestione delle scorte.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.93 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 28 Punti.

- Con riferimento al punto a).2. **Sistema di controllo della movimentazione dei capi e supporto informatico**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stata valutato più che buono il processo di identificazione dei capi (barcode, microchip) e il sistema informatico di supporto.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stata valutato più che buono il processo di identificazione dei capi (barcode, microchip) e il sistema informatico di supporto.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati) coefficiente 0.9 giudizio ottimo

*su*  
2 *CP*

*È stata valutata ottima nel suo complesso la proposta sia per il controllo della movimentazione dei capi che del sistema informatico a supporto. In particolare risulta meritevole tutta la tracciatura del capo, attraverso i sistemi presentati.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.83 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 16,6 Punti.

- Con riferimento al punto a).3. **Formazione degli operatori dell'Università**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stato valutata buona la proposta di formazione per gli operatori, in linea con quanto richiesto. Va sottolineata l'attenzione rivolta alla formazione per il servizio e il corretto utilizzo dei D.P.I.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.8 giudizio buono

*Si ritiene buono il servizio proposto in relazione alla formazione degli operatori.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.8 giudizio buono

*Viene ritenuto buono il servizio proposto, anche in considerazioni dell'aderenza della proposta alle esigenze dell'Università di Pavia, in particolare l'attenzione posta al buon utilizzo dei D.P.I.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.8 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 8 Punti.

- Con riferimento al punto a).4. **Eventuali servizi aggiuntivi**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene sufficiente il servizio aggiuntivo proposto. Va menzionata la possibilità di tracciare in tempo reale lo sporco ritirato.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si valutano sufficienti i servizi aggiuntivi riguardo l'utilizzo degli strumenti per avere in tempo reale il controllo sporco/pulito, e la disponibilità prova taglia in più giornate.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene sufficiente il servizio aggiuntivo proposto, con merito particolare alla possibilità di tracciare in tempo reale lo sporco ritirato.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.6 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 6 Punti.

Sulla base della sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole voci di valutazione, **Lavanderie Alto Adige** totalizza un punteggio tecnico complessivamente pari a **58.6 punti**.

#### **Offerta tecnica di ALSCO ITALIA srl**

- Con riferimento al punto a).1. **Modalità di esecuzione del servizio e caratteristiche dei camici**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.9 giudizio ottimo

*Viene considerata ottima sia la modalità di esecuzione del servizio che la fattura e le caratteristiche dei camici proposti. Si rileva una particolare attenzione prestata nei confronti dell'ambiente (attenzione al risparmio energetico, al consumo di detersivi, riutilizzo e risparmio di acqua). Ottima gestione delle scorte e modalità di separazione pulito/sporco.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.8 giudizio buono

*Viene considerata buona la modalità di esecuzione del servizio e le caratteristiche dei camici proposti. Buona la gestione delle scorte.*

*Handwritten signature and initials: "su" and "3 CP" with an arrow pointing to the number 3.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.9 giudizio ottimo

*Viene considerata ottima la proposta relativa sia alla modalità di esecuzione del servizio che alle caratteristiche dei camici proposti. Viene ritenuto particolarmente meritevole nel giudizio sia la presentazione del sito di lavaggio che la presenza del sito di appoggio, oltre che la fattura e le caratteristiche dei camici e la gestione delle scorte.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.83 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 25 Punti.

- Con riferimento al punto a).2. **Sistema di controllo della movimentazione dei capi e supporto informatico**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stata valutato più che buono il processo di identificazione dei capi (barcode, microchip) e il sistema informatico di supporto.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stata valutato buono il processo di identificazione dei capi (barcode, microchip) e il sistema di tracciatura dei capi.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.9 giudizio ottimo

*È stata valutata ottima nel suo complesso la proposta sia per il controllo della movimentazione dei capi che del sistema informatico a supporto. In particolare risulta meritevole tutta la tracciatura del capo, attraverso i sistemi presentati.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.83 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 16.6 Punti.

- Con riferimento al punto a).3. **Formazione degli operatori dell'Università**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stato valutata buona la proposta di formazione per gli operatori, in linea con quanto richiesto. Va sottolineata l'attenzione rivolta alla formazione per il servizio e il corretto utilizzo dei D.P.I.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.8 giudizio buono

*E' stato valutata buona la proposta di formazione per gli operatori in considerazione alle esigenze dell'Università di Pavia*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.8 giudizio buono

*Viene ritenuto buono il servizio proposto, anche in considerazioni dell'aderenza della proposta alle esigenze dell'Università di Pavia, in particolare l'attenzione posta al buon utilizzo dei D.P.I.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.8 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 8 Punti.

- Con riferimento al punto a).4. **Eventuali servizi aggiuntivi**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.7 giudizio discreto

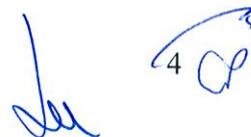
*Si ritiene discreto il servizio aggiuntivo proposto, con merito particolare alla fornitura degli armadi e all'impiego di sacchi di colore diverso in funzione della destinazione del camice (lavaggio diretto/rammendo e lavaggio).*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.7 giudizio discreto

*Si ritiene discreta la logistica distributiva in particolare il passaggio aggiuntivo sul punto di consegna specifico dopo sette giorni invece di quattordici.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene sufficiente il servizio aggiuntivo proposto, con merito particolare alla fornitura degli armadi. Altri servizi proposti sono forse poco applicabili.*

*See* 

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.66 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 6.6 Punti.

Sulla base della sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole voci di valutazione, **ALSCO ITALIA srl** totalizza un punteggio tecnico complessivamente pari a **56.2 punti**.

### **Offerta tecnica di CWS Boco Italia**

- Con riferimento al punto a).1. **Modalità di esecuzione del servizio e caratteristiche dei camici**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.3 giudizio scarso/insufficiente

*Si ritiene scarso/insufficiente il servizio proposto; non vengono fornite garanzie rispetto a tutti i requisiti richiesti. Le caratteristiche dei camici proposti non rispecchiano le esigenze del committente. Manca qualsiasi riferimento agli aspetti legati all'ambiente, seppur non richiesti esplicitamente, alla customer service e alle modalità per la rilevazione e gestione di eventuali reclami.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.2 giudizio scarso

*Si ritengono scarse le caratteristiche del camice proposto.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.1 giudizio inadeguato

*Si ritiene inadeguato il servizio proposto, per mancanza di alcuni importanti requisiti richiesti, sia per l'esecuzione del servizio che per le caratteristiche dei camici. Si rileva inoltre una scarsa chiarezza espositiva.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.2 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 6 Punti.

- Con riferimento al punto a).2. **Sistema di controllo della movimentazione dei capi e supporto informatico**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene molto articolato e complesso il percorso dei capi prelevati prima di arrivare alla sede ove viene effettuato il lavaggio; l'intero processo non ottimizza i tempi e contribuisce ad aumentare la probabilità di smarrimento dei capi. Nel complesso risulta comunque buono il sistema di controllo e il supporto informatico.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.7 giudizio discreto

*Si valuta discreta la gestione della logistica.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene complesso e contorto il viaggio che un capo deve subire prima di arrivare al lavaggio, con il rischio di allungamento dei tempi e smarrimento dei capi. Il rischio è compensato dal sistema di controllo e dal supporto informatico. Si ritiene dunque sufficiente il giudizio rispetto a questo indicatore.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.66 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 13.3 Punti.

- Con riferimento al punto a).3. **Formazione degli operatori dell'Università**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Viene ritenuto nel complesso sufficiente l'attività di formazione proposta, unicamente rivolta, però, ai soli aspetti relativi alle modalità di espletamento del servizio; manca ogni riferimento agli aspetti relativi alla sicurezza (corretto utilizzo e manutenzione dei D.P.I.).*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Lu* *5 GP*

*Si valuta sufficiente l'attività di formazione.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Viene ritenuto sufficiente il servizio proposto, in quanto non è stato posto l'accento sul lato sicurezza, ma solo espletamento del servizio.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.6 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 6 Punti.

- Con riferimento al punto a).4. **Eventuali servizi aggiuntivi**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Carlo Alberto Rosini): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene sufficiente il servizio aggiuntivo proposto; vanno menzionati la fornitura di 3 capi per operatore e la consegna/ritiro settimanale.*

Commissario 2 (Letizia Nicora): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene sufficiente il servizio aggiuntivo proposto, non si tiene conto della fornitura del terzo capo in quanto i capi proposti non sono idonei.*

Commissario 3 (Patrizia Cogliati): coefficiente 0.6 giudizio sufficiente

*Si ritiene sufficiente il servizio aggiuntivo proposto, con merito particolare alla fornitura di 3 capi per operatore e per la consegna/ritiro settimanale.*

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0.6 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 6 Punti.

Sulla base della sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole voci di valutazione, **CWS Boco Italia** totalizza un punteggio tecnico complessivamente pari a **31.3 punti**.

#### TABELLA RIEPILOGATIVA PUNTEGGI COMPLESSIVI

	a).1.	a).2.	a).3.	a).4.	Totale
Lavanderie Alto Adige	28	16.6	8	6	<b>58.6</b>
ALSCO Italia srl	25	16.6	8	6.6	<b>56.2</b>
CWS BOCO Italia	6	13.3	6	6	<b>31.3</b>

Terminata l'attribuzione dei punteggi tecnici, la Commissione rimette la documentazione tecnica agli atti dell'amministrazione e dichiara chiusi i lavori alle ore 12,30.

Carlo Alberto Rosini



Letizia Nicora



Patrizia Cogliati

