

**PROCEDURA NEGOZIATA PER  
L'AFFIDAMENTO MEDIANTE ACCORDO QUADRO DEL  
SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO CIG 691098F72**

**Attribuzione dei punteggi relativi alle offerte tecniche**

Il giorno 21 del mese di febbraio dell'anno duemiladiciassette (2017), alle ore 11.00 presso il Servizio Organizzazione e Innovazione dell'Area Risorse Umane e Finanziarie dell'Università degli Studi di Pavia, ubicata in Pavia, via Mentana 4 si è riunita la Commissione di gara della procedura in epigrafe, costituita con Det. Dir. Gen. Rep. n.123/2017 del 24 gennaio 2017 e composta da:

- Dott. Davide Barbieri, Dirigente dell'Area Relazioni internazionali, innovazione didattica e comunicazione, con funzioni di presidente;
- dott.ssa Samantha Bisio, funzionario in staff al Servizio Organizzazione e innovazione;
- dott.ssa Silvia Brigati, impiegata in staff al Servizio Organizzazione e innovazione;

Lo scopo della presente riunione è quello di analizzare approfonditamente le offerte tecniche dei sotto indicati operatori e di procedere all'attribuzione del relativo punteggio.

Terminata l'attività di lettura e di analisi delle offerte tecniche la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi come da disciplinare di gara.

**Offerta tecnica di Gi Group**

Con riferimento al punto a.1.) **“Organigramma aziendale”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)  
coefficiente 0,8 - buono

giudizio - l'organigramma aziendale è definito chiaramente, sia a livello di Divisione Pubblica Amministrazione (esperienza pluriennale), sia a livello di team operativo (4 risorse di cui viene presentato relativo curriculum). Viene individuato il referente unico per il servizio.

Commissario 2 (Samantha Bisio)  
coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - presenta in modo chiaro e completo l'organigramma aziendale, evidenziando le strutture e le competenze del personale che lavora presso la Divisione Pubblica Amministrazione e presso la filiale di Pavia. Individuano un unico referente, con cui gli uffici dell'Università possono interfacciarsi. Vengono, inoltre, indicati gli uffici nazionali di supporto. La proposta incontra, pertanto, le esigenze dell'Ateneo.

Commissario 3 (Silvia Brigati)  
Coefficiente 0,9 - ottimo

Giudizio - presenta in modo chiaro l'organigramma aziendale e l'articolazione del team di lavoro, costituito dalla Divisione Pubblica Amministrazione e dalla filiale di Pavia, per cui si allegano cv dettagliati. L'organigramma presentato e la suddivisione delle attività soddisfano pienamente le esigenze dell'Università di Pavia.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,87 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 17,33 Punti.

Con riferimento al punto a.2.) **“Modalità di espletamento del servizio”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:



Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,8 - buono

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono espone in modo chiaro e dettagliato. E' prevista la creazione di un database dedicato per l'Università di Pavia. Utilizzo di software dedicato per la gestione del contratto e monitoraggio del servizio. Portale interattivo per la comunicazione con la stazione appaltante. Previsti incontri mensili di verifica del servizio e valutazione delle performance dei lavoratori. Il monitoraggio del servizio è affidato al Sistema Qualità.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono indicate in modo esaustivo, in particolare con riferimento al processo di reclutamento e selezione. Si rileva un'attenzione a definire soluzioni mirate alle esigenze dell'Ateneo, quali a titolo di esempio la creazione di un data base dedicato. Mette in atto tutte le azioni necessarie a garantire l'applicazione del CCNL e la definizione della corretta retribuzione. Prevede sistemi informatizzati per il monitoraggio del servizio prestato. Il servizio proposto risponde, pertanto, ai fabbisogni dell'Ateneo.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono espone in modo chiaro e dettagliato e sono rispondenti alle esigenze dell'Ateneo, presentando un buon livello di personalizzazione (test personalizzabili, DataBase dedicato). Ben dettagliata la parte relativa al corretto calcolo della retribuzione. Molto buone le modalità e gli strumenti volti al monitoraggio del servizio.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,87 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 26,00 Punti.

Con riferimento al punto a.3.) **“Piano di formazione rivolto al personale somministrato”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

Coefficiente 0,8 - buono

giudizio - il piano formativo proposto prevede una formazione iniziale pre-assuntiva (18 h) e una formazione tecnica e di aggiornamento (12 moduli disponibili).

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,7 - discreto

giudizio - la proposta di formazione risulta strutturata. Si avvale di una propria società di formazione che si occuperà della definizione del piano formativo. Partendo dal catalogo proposto, permetterà di concordare la formazione e la modalità di erogazione ritenuta più idonea a ciascun somministrato e alle esigenze dell'Ateneo, rilevando una particolare attenzione alle esigenze del Committente.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,8 - buono

giudizio - il piano formativo è esposto in modo chiaro e dettagliato e offre la possibilità di personalizzare la formazione sulle specifiche richieste dell'Ateneo.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,77 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 11,50 Punti.

Con riferimento al punto a.4.) **“Eventuali servizi aggiuntivi”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

DB JB GB



Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - i servizi aggiuntivi offerti non sono particolarmente in linea con le esigenze dell'Università.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - vengono illustrati diversi servizi messi a disposizione dell'Università e dei somministrati, tuttavia non sempre coerenti con le esigenze dell'Ateneo e con elementi poco innovativi rispetto allo svolgimento del servizio.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - la parte dedicata ai servizi aggiuntivi, sebbene chiara e abbastanza ampia, non presenta elementi particolarmente rilevanti rispetto a quanto già ricompreso nella descrizione dell'espletamento del servizio.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,6 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 3,00 Punti.

Sulla base della sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole voci di valutazione, Gi Group totalizza un punteggio tecnico complessivamente pari a 57,83 punti.

#### **Offerta tecnica Temporary**

Con riferimento al punto a.1.) **“Organigramma aziendale”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,7 - discreto

giudizio - l'organigramma aziendale è definito chiaramente. La Divisione Pubblica Amministrazione ha esperienza pluriennale, ma non sono presentati curriculum del team dedicato (4 risorse).

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,7 - discreto

giudizio - presenta in modo sintetico l'organigramma aziendale e il ruolo delle figure responsabili. Non dettaglia, tuttavia, la struttura dedicata alla Pubblica amministrazione. Per la sede di Pavia indica solo il referente, senza specificare le competenze professionali.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,7 - discreto

giudizio - l'organigramma aziendale è presentato in modo chiaro, ma molto sintetico senza dettagliare in modo preciso le esperienze professionali delle risorse indicate. Poco dettagliata anche la descrizione della Struttura dedicata alla Pubblica Amministrazione.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,7 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 14,00 Punti.

Con riferimento al punto a.2.) **“Modalità di espletamento del servizio”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,7 - discreto

DB SB SB

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono espone in modo sintetico. E' previsto un sistema di reclutamento dedicato per le Pubbliche Amministrazioni e Università (test specifici). Utilizzo di software dedicato per la gestione del contratto e monitoraggio del servizio. Portale interattivo per la comunicazione con la stazione appaltante. Espressamente previste procedure per la messa a disposizione del personale in situazioni di emergenza. Previsti incontri mensili di verifica del servizio. Il monitoraggio del servizio è affidato al Sistema Qualità e alla customer satisfaction.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - Le modalità di espletamento del servizio sono indicate in modo esaustivo, in particolare con riferimento al processo di reclutamento e selezione. L'offerta garantisce in particolare tempestività nell'individuazione dei somministrati e per eventuali sostituzioni. Prevede un sistema di controllo qualità, in particolare quello relativo a presenze e cedolini e garantisce il corretto calcolo della retribuzione. Prevede, inoltre, un sistema di monitoraggio del servizio prestato. Il servizio proposto risponde, pertanto, ai fabbisogni dell'Ateneo.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,8 - buono

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono espone in modo chiaro e dettagliato e presentano un buon livello di rispondenza alle esigenze dell'Università, con un discreto livello di personalizzazione. Particolarmente tempestivi i tempi di risposta per primo avviamento e sostituzione. Buoni i sistemi di monitoraggio proposti sia per quanto riguarda la gestione amministrativa del servizio che il servizio vero e proprio.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,8 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 24,00 Punti.

Con riferimento al punto a.3.) **“Piano di formazione rivolto al personale somministrato”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - il piano di formazione proposto prevede una formazione di base (non è specificato il monte ore) e una formazione professionale pre-assuntiva ed in itinere (da 8 a 250 ore). È prevista anche una formazione on the job.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - la proposta di formazione risulta in linea con le esigenze dell'Ateneo. Viene, tuttavia, presentata in modo generico. Dispone di proprie strutture formative che svilupperanno interventi formativi, concordati con l'Università, in base alle funzioni che il somministrato dovrà svolgere.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,7 - discreto

giudizio - proposta formativa in linea con le esigenze dell'Università, presentata in modo generico e non molto dettagliato.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,63 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 9,50 Punti.

Con riferimento al punto a.4.) **“Eventuali servizi aggiuntivi”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

DB SP SB



Commissario 1 (Davide Barbieri)  
coefficiente 0 - inadeguato  
giudizio - non presente

Commissario 2 (Samantha Bisio):  
coefficiente 0 - inadeguato  
giudizio - non presente

Commissario 3 (Silvia Brigati)  
coefficiente 0 - inadeguato  
giudizio - non presente.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 0 Punti.

Sulla base della sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole voci di valutazione, Temporary totalizza un punteggio tecnico complessivamente pari a 47,50 punti.

#### **Offerta tecnica Manpower**

Con riferimento al punto a.1.) **“Organigramma aziendale”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)  
coefficiente 0,7 - discreto  
giudizio - l'organigramma aziendale non è presentato con chiarezza. Il team dedicato prevede un Responsabile unico del Servizio. Per ciascuna risorsa è presentato un breve profilo professionale che attesta esperienza pluriennale nel settore. La società vanta alcune referenze nel campo della Pubblica Amministrazione.

Commissario 2 (Samantha Bisio)  
coefficiente 0,8 - buono  
giudizio - presenta in modo completo l'organigramma aziendale e le competenze del proprio personale, evidenziando il Team di lavoro PA per l'Università, gli uffici centrali a supporto e dettagliando la struttura organizzativa di Pavia, che si avvale di diverse competenze e di un responsabile unico di servizio con cui gli uffici dell'Università si possono interfacciare. La presentazione, tuttavia, risulta in alcuni passaggi poco lineare e quindi non sempre immediata ad una prima lettura.

Commissario 3 (Silvia Brigati)  
coefficiente 0,7 - discreto  
giudizio - presenta in modo abbastanza chiaro l'organigramma aziendale, che vede affiancato allo staff della sede pavese, un team dedicato alla Pubblica amministrazione. Non sempre chiara la suddivisione delle attività tra i due gruppi di lavoro. Per alcune risorse della sede di Pavia non viene riportato il profilo professionale in modo dettagliato.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,73 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 14,67 Punti.

Con riferimento al punto a.2.) **“Modalità di espletamento del servizio”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

DB SB

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono espone in modo chiaro e dettagliato e finalizzate al soddisfacimento delle esigenze dell'Università di Pavia. E' prevista la valutazione periodica del clima aziendale. Utilizzo di software dedicato per la gestione del contratto e monitoraggio del servizio. Presenza di uno sportello on site per le criticità/emergenza. Sistema di reclutamento dedicato per le Pubbliche Amministrazioni (test specifici). Il monitoraggio del servizio è affidato al Sistema Qualità e alla customer satisfaction e al bilancio periodico di servizio.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono indicate in modo esaustivo, in particolare con riferimento al processo di reclutamento e selezione. Prevede la definizione di soluzioni mirate (bacino di candidati, rispetto delle tempistiche concordate). Mette in atto tutte le azioni necessarie a garantire l'applicazione del CCNL e la definizione della corretta retribuzione. Prevede sistemi di monitoraggio del servizio prestato. Il servizio proposto risponde, pertanto, ai fabbisogni dell'Ateneo.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,8 - buono

giudizio - le modalità di espletamento del servizio sono illustrate in modo abbastanza chiaro e dettagliato e rispondono alle esigenze dell'Università di Pavia, presentando un buon livello di personalizzazione (test dedicati, database dedicato). Buone le modalità di verifica dei livelli di servizio.

Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,87 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 26,00 Punti.

Con riferimento al punto a.3.) **“Piano di formazione rivolto al personale somministrato”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - il piano formativo proposto prevede l'erogazione per tutti i lavoratori fino a 80 ore di formazione all'anno. Il percorso formativo si articola in formazione in affiancamento, formazione obbligatoria e di aggiornamento e formazione professionalizzante (16-250 ore). La formazione pre-assuntiva è di 24 ore. I programmi formativi attivabili comprendono 14 moduli in linea con le esigenze dell'Università. E' prevista anche una formazione on the job.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,8 - buono

giudizio - la proposta di formazione risulta ben strutturata. Prevede un percorso formativo dedicato a ciascun somministrato, definito e gestito da un Team dedicato, in base alle esigenze dell'Ateneo, che potrà essere articolato in diverse tipologie di formazione. L'offerta tecnica contiene l'indicazione dei potenziali corsi attivabili per argomento/profilo. Viene inoltre fornita una breve analisi della formazione erogata. La Società prevede, inoltre, dei sistemi di accertamento dell'efficacia formativa.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,9 - ottimo

giudizio - il piano formativo è esposto in modo molto dettagliato e i corsi proposti sono ben focalizzati sulle esigenze formative dei lavoratori eventualmente impiegati in Ateneo. Offerta formativa completa e ben dettagliata per tutte le fasi del percorso formativo. Presenti sistemi di accertamento dell'efficacia formativa.

DB SB JB



Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,87 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 13,00 Punti.

Con riferimento al punto a.4.) **“Eventuali servizi aggiuntivi”**, vengono espressi dai singoli Commissari i sotto indicati giudizi motivati:

Commissario 1 (Davide Barbieri)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - i servizi aggiuntivi offerti non sono sempre rispondenti alle specifiche esigenze dell'Università.

Commissario 2 (Samantha Bisio)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - vengono illustrati diversi servizi messi a disposizione dell'Università e dei somministrati, tuttavia non sempre coerenti con le esigenze dell'Ateneo e con elementi poco innovativi rispetto allo svolgimento del servizio.

Commissario 3 (Silvia Brigati)

coefficiente 0,6 - sufficiente

giudizio - la parte dedicata ai servizi aggiuntivi, presente in buon numero, non presenta elementi particolarmente rilevanti in riferimento alle esigenze dell'Università di Pavia

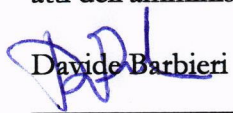
Si procede al calcolo della media dei coefficienti pari a 0,6 e alla conseguente attribuzione del punteggio tecnico pari a 3,00 Punti.

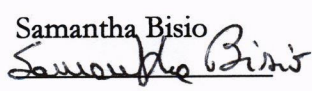
Sulla base della sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole voci di valutazione, Manpower totalizza un punteggio tecnico complessivamente pari a 56,67 punti.

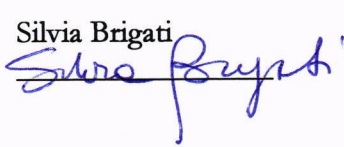
Tabella riassuntiva dei punteggi tecnici complessivi:

|                |       |
|----------------|-------|
| GiGroup        | 57,83 |
| Temporary      | 47,50 |
| ManPower Group | 56,67 |

Terminata l'attribuzione dei punteggi tecnici, la Commissione rimette la documentazione tecnica agli atti dell'amministrazione e dichiara chiusi i lavori alle ore 12.30.

  
Davide Barbieri

  
Samantha Bisio

  
Silvia Brigati